

USNESENÍ

Okresní soud Praha-západ rozhodl samosoudkyní Mgr. Marcelou Uhříčkovou ve věci

žalobkyně: **TOP REALITY SERVIS, s.r.o.**, IČO 24193844
sídlem Spálená 97/29, 110 00 Praha 1
zastoupená advokátem Mgr. Janem Zajíčkem
sídlem Štěpánkova 585/10, 150 00 Praha 5

proti
žalované: **La Casa Černošice s.r.o.**, IČO 08080194
sídlem Foglarova 2354, 252 28 Černošice
zastoupená advokátem JUDr. Jířím Gajdarusem
sídlem Synkovská 1327/6, 160 00 Praha 6

o odpůrcí žalobě na určení neúčinnosti kupní smlouvy

takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žádná z účastnic nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Po právní moci tohoto usnesení se žalobkyni vrací část zaplaceného soudního poplatku ve výši 1 000 Kč, a to z účtu Okresního soudu Praha-západ.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou podanou ke zdejšímu soudu dne 9. 4. 2021 domáhala určení, že kupní smlouva uzavřená mezi žalovanou jako kupující a společností Michael Galerie s.r.o. jako prodávající, datovaná 10. 4. 2020, je vůči žalobkyni právně neúčinná.
2. Po přípravném jednání konaném před zdejším soudem dne 30. 11. 2021 vzala žalobkyně žalobu svým podáním ze dne 29. 1. 2022 v celém rozsahu zpět. Žalovaná v podání ze dne 31. 1. 2022 se zpětvzetím žaloby souhlasila. Obě účastnice se současně vzdaly práva na náhradu nákladů řízení.
3. Podle § 96 odst. 1 o. s. ř. žalobce (navrhovatel) může vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela. Podle § 96 odst. 2 o. s. ř., je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví. Je-li návrh na zahájení řízení vzat zpět až po té, co již soud o věci rozhodl, avšak rozhodnutí není dosud v právní moci, soud rozhodne v rozsahu zpětvzetí návrhu též o zrušení rozhodnutí. Podle § 96 odst. 3 o. s. ř., jestliže ostatní účastníci se zpětvzetím návrhu z vážných důvodů nesouhlasí, soud rozhodne, že zpětvzetí návrhu není účinné. Nebylo-li dosud o věci rozhodnuto, pokračuje soud po právní moci usnesení v řízení. V souladu s § 96 odst. 4 o. s. ř. však ustanovení odstavce 3 však neplatí, dojde-li ke zpětvzetí návrhu dříve, než začalo jednání.
4. Protože žalobkyně vzala svou žalobu v celém rozsahu zpět a žalovaná s tím souhlasila, rozhodl soud v souladu s § 96 o. s. ř. tak, že řízení I. výrokem tohoto usnesení zastavil.
5. O nákladech řízení soud rozhodl II. výrokem tak, že žádná z účastnic právo na jejich náhradu nemá, neboť se obě účastnice tohoto práva výslovně vzdaly.

6. O vrácení části soudního poplatku soud rozhodl podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, podle něhož soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Vzhledem k tomu, že žalobkyně vzala žalobu zpět po přípravném jednání a před prvním jednání ve věci samé, vrátil jí soud část zaplaceného soudního poplatku sníženou o 1 000 Kč (zaplacený soudní poplatek činil 2 000 Kč).

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu Praha-západ.

Praha 2. února 2022

Mgr. Marcela Uhříčková v. r.
samosoudkyně