



### Odůvodnění:

1. Otec se svým návrhem domáhal omezení rodičovské odpovědnosti matky formou zákazu styku a dále pak nahrazení souhlasu matky s významnou záležitostí nezletilé, spočívající ve změně jejího bydliště a jejího vzdělání. Svůj návrh odůvodnil tím, že matka je závislá na alkoholu, přičemž po několika incidentech, kdy ji například matka říkala, že spáchá sebevraždu či byla opilá, se s ní již nezletilá nechce stýkat. Chování matky má na psychiku dcery negativní vliv. Partner matky zase vyhrožoval otci, v souvislosti s tím, že by se měla nezletilá s matkou stýkat. V návaznosti na tyto problémy přijal otec nabídku svého zaměstnavatele na práci ve Valencii ve Španělsku. Otec se svou partnerkou a s nezletilou se tam posléze přestěhovali a nezletilá zde již rok navštěvuje střední školu, kde je spokojená, má dobré výsledky a přála by si ji dostudovat. S matkou komunikuje prostřednictvím SMS a e-mailu asi 1x týdně. Na změně bydliště nezletilé a s tím související změně školy nejsou rodiče schopni se dohodnout. Otec se proto musel s nahrazením souhlasu obrátit na soud. Všechny změny již však fakticky provedl, neboť bylo třeba se rozhodnout rychle a při čekání na soudní rozhodnutí by toto nebyl schopen zařídit.
2. Matka s návrhem nesouhlasila. Otec nezletilou unesl do zahraničí bez jejího souhlasu, s čímž do dnešního dne matka nesouhlasí. Nezletilá nikdy neublížila, naopak je to otec, kdo je sadista. Školní výsledky nezletilé se ve Španělsku zhoršily, v Čechách mívala jedničky. Otec se na nezletilou vykašlal a byl se svou partnerkou. Jednání otce je mezinárodním zločinem.
3. Opatrovník navrhoval návrhu vyhovět, neboť dle provedeného dokazování je toto v nejlepším zájmu nezletilé, přičemž dle pohovoru s nezletilou je toto i jejím přáním. Kontakt nezletilé s matkou přitom neprobíhal ani když nezletilá žila v České republice. Rozhodnutí o omezení rodičovské odpovědnosti matky ponechal opatrovník na úvaze soudu.
4. Na základě provedeného dokazování zjistil soud tento skutkový stav.
5. Zdejší soudem byla schválena dohoda rodičů, na základě které byla nezletilá svěřena do péče otce a matka se zavázala přispívat na výživu nezletilé částkou 200 Kč měsíčně; rozhodnutí nabylo právní moci dne 8. 1. 2021 (zjištěno z rozsudku zdejšího soudu ze dne 4. 12. 2020, č. j. 12 Nc 75/2020-152).
6. Dle nezletilé je důvodem rozpadu rodiny alkoholismus matky, již v září 2020 si přála žít s otcem. Má za to, že matka není schopna se o ni postarat a vyvolává před ní hádky s otcem. Přesto však matku nezavrhuje, v září 2020 se s ní chtěla ještě vidat, avšak na neutrální půdě. Otec jí je v těžkém období velkou oporou (zjištěno ze zprávy z psychologického poradenství Ivy Zemancové ze dne 23. 9. 2020).
7. Na pohovoru před OSPODem dne 23. 11. 2020, uvedla nezletilá, že má s otcem dobrý vztah, s matkou nějak vychází. Od doby, co bydlí v Praze, se s ní vídala 1x týdně. Vadí jí, že matka mluví často špatně o otci. Matka často pije, když je u ní, snaží se být střízlivá. Raději by u ní nespala a jezdila k ní jenom na den (zjištěno ze zprávy opatrovníka ze dne 23. 11. 2020, č. j. Om 547/20).
8. Nezletilá je v péči psychiatrie, dochází u ní k hysterickým záchvatům. Její komunikace s matkou je problémová. Stávalo se, že nacházela matku opilou. Rodiče se hodně hádají. Od září 2020 docházela nezletilá na psychoterapie. Je intelektově nadprůměrně nadaná, psychické problémy pravděpodobně souvisí s rodinnou situací. Závažné poruchy psychomotorického vývoje však nemá (zjištěno ze zprávy psychologického vyšetření ze dne 6. 4. 2021, vystavené PhDr. Milenou Bučkovou).
9. Otec dne 4. 1. 2021 informoval opatrovníka nezletilé, že ta se nechce s matkou již stýkat, neboť během její poslední návštěvy bývá opilá (například na Vánoce 2020). Poté nechtěla nezletilá s matkou ani telefonovat (zjištěno z e-mailu otce OSPODu ze dne 4. 1. 2021).

10. Již v červenci 2021 měla nezletilá zajištěno místo v British School [redacted] ve Valencii ve Španělsku. Otec škole zaslal potřebné dokumenty a zaplatil poplatek za zápis (zjištěno ze zprávy této školy ze dne 21. 7. 2021). Otec uzavřel dne 23. 6. 2021 smlouvu o trvalém pracovním poměru se společností Pure Storage Spain S.L., přičemž tato je na dobu neurčitou, se základním platem € 125 000 a s místem výkonu práce ve Valencii, Španělsku (zjištěno z této smlouvy). Partnerka otce, paní C [redacted] D [redacted] V [redacted], měla v období od 29. 8. 2021 do 29. 12. 2021 uzavřenou nájemní smlouvu na střešní byt ve Valencii ve Španělsku (zjištěno z této smlouvy).
11. Nezletilá má úzkosti. Má potíže se soustředěním, podrážděnost, problémy se spánkem či dušnost. Obtížná komunikace s matkou přetrvává, potíže se jí spouštějí právě při této komunikaci. Občas neví, jak na matku reagovat a mívá v takových chvílích záchvaty úzkosti. Ve Valencii má bezpečné a stabilní zázemí, kde je jí otec oporou; s ním se cítí respektovaná a uvolněná. Po nějaké době se začlenila mezi tamní vrstevníky. Je pro ni obtížné mluvit o vztahu s matkou, je přitom velmi nervózní a má úzkostné příznaky. Nejméně nepříjemný způsob, je pro ni komunikace s matkou prostřednictvím textových zpráv, u kterých si může rozmyslet, jak na ně reagovat. Na telefonickou komunikaci s matkou není nezletilá připravena; v opačném případě hrozí příznaky úzkosti (zjištěno ze zprávy psycholožky Laury Martines Alberoly ze dne 2. 5. 2022 v anglickém originále i přeložené verzi).
12. Nezletilá má ve škole ve Valencii výborné výsledky, má veskrze jedničky a dvojky, učitelka je s ní spokojená (zjištěno ze zpráv ze školy v anglickém jazyce).
13. Nezletilé se ve Valencii líbí, má tam mnoho přátel, chtěl by tam zůstat do konce střední školy. S partnerkou otce vychází dobře, ona i otec jsou na nezletilou hodní. Anglicky už umí dobře, učí se španělsky. Co se týče matky, tak vždy, když se s ní viděla, byla opilá; nechce se s ní proto vidat. Když se dlouho neviděly, tak jí matka opakovaně volala, což nebylo nezletilé příjemné. Dospělo to až do fáze, kdy se vždy lekla, že jí volá. Když se viděly naposledy, tak jí matka řekla, že se s ní už vidět nechce a dělala z nezletilé tu špatnou. Nezletilá jí přestala brát telefony, tak jí matka začala psát zprávy, ovšem i z jiných čísel; to nezletilé také nevyhovuje. Nevadilo by jí, kdyby si s matkou vyměnila jednu zprávu týdně; zavolat jí se možná odváží někdy v budoucnu, ale to si není jistá. Úzkosti má stále, ale zlepšují se; 1x týdně chodí ve Valencii k psychologovi. Když spolu ještě bydleli, bývala matka opilá, měla záchvaty pláče, nebo spala. Otcí vyhrožoval nějaký cizí muž, proto se odstěhovali do Španělska, problémy pak přestaly (zjištěno z pohovoru s nezletilou ze dne 23. 5. 2022).
14. Matka byla převezena do Psychiatrické nemocnice v Bohnicích pro sebevražedné sklony, nicméně dle názoru lékaře nebyly shledány důvody pro akutní přijetí (zjištěno ze zprávy Psychiatrické nemocnice Bohnice ze dne 18. 11. 2020).
15. Otec se s nezletilou odstěhoval v červnu 2020, nezletilá s matkou se pak stýkaly zhruba 1x týdně. Do Vánoc 2020 probíhal styk dle dohody rodičů, poté se již nezletilá s matkou vidat nechtěla. Následně se viděli asi 2x do března 2021. Poté se nezletilá s matkou odmítla stýkat. Když se viděly naposledy, byly na vycházce a pak šli k matce, kde byl cizí muž, matka se následně zhroutila a poslala nezletilou pryč. Od té doby se neviděly. Matka občas nezletilé volá, ta jí to ale nebere. Nezletilé chodí zprávy i od cizího muže, jedná se o různé dotazy či fotografie psa. Ještě v ČR chodily otcí e-maily od partnera matky, který se pokoušel domluvit schůzku matky s nezletilou. Byly tam i odkazy na to, že by věc vyřešili kamarádi z Ukrajiny, načež otec předal tuto komunikaci policii. Ve Španělsku je nezletilá spokojená, má dobré výsledky ve škole. Úzkostné stavy jí přichází ve vlnách, především v návaznosti na stresové situace. Otec by rád ve Valencii zůstal, než nezletilá dostuduje. Nezletilá má v bytě svůj pokoj se samostatnou koupelnou a terasou. Žijí též s přítelkyní otce, se kterou nezletilá dobře vychází. Matka měla problémy s alkoholem již dříve, postupně se to zhoršovalo. Když přišel z práce, ležela či spala a byla opilá; nezletilá jí takto viděla. Otec se jí snažil přimět na protialkoholní léčbu, což se však nepodařilo. Matka ho obviňovala z věcí, které neudělal, volala na něj policii. Aktuálně se plánují v rámci

Valencie stěhovat do většího bytu, který se teprve staví a bude mít rozsah 220 m<sup>2</sup> s terasou. Ve Španělsku bydlí od září 2021 (zjištěno z výpovědi otce).

16. Poslednímu setkání nezletilé s matkou v březnu 2021 byl přítomen i kamarád matky, pan Jaroslav Volšic, který se s matkou zná asi 3 roky. Při tom probíhal běžný hovor s dcerou. Matka nevypadala opilá. (zjištěno z výpovědi Jaroslava Volšice).
17. Matka žije ve společné domácnosti s panem Petrem Gøndörem. Ten posílá nezletilé zprávy s fotkami psa či fotky matky, aby matce pomohl v navázání kontaktu s nezletilou. Neví o tom, že by matka požívala alkohol, byť je s ní v pravidelném kontaktu (zjištěno z výpovědi Petra Gøndöra).
18. Matka si není jistá, zda otec nezakazuje nezletilé s ní komunikovat. Dle matky zastrašoval naopak otec ji a jejího partnera, když vede soud o zbavení rodičovské odpovědnosti. Dle názoru matky se Emma otce bojí, ten jí přitom zakazuje se s matkou vídat. Nezletilé matka píše zprávy, neví, zda jí odpovídá nezletilá nebo otec. Píše jí, že jí má ráda, jak se má pes a jak jí to jde ve škole. Nezletilá někdy odepíše. Před půl rokem se byla matka ptát na gymnáziu Budějovická, zda tam ještě nezletilá chodí do školy. Poté, co jim zástupkyně odmítla informaci poskytnout, ukazovali s partnerem fotku nezletilé dětem před školou, zda jí neznají. Matka v roce 2020 absolvovala 2x protialkoholní léčbu, obě neúspěšně. Nyní však matka uvádí, že alkohol již nepije; dříve pila z důvodu chování otce, který jí měl šikanovat. Matka se jednou pokusila o sebevraždu. V současné době chodí matka na terapie (zjištěno z výpovědi matky).
19. Návrhy na provedení dokazování zprávami, které měly dojít otci na telefon a na e-mail, zprávami terapeutů a výstupní zprávy z protialkoholní léčby soud, pro nadbytečnost zamítl.
20. Skutková zjištění shrnuje soud takto. Vztah nezletilé s matkou se začal horšit z důvodu opilých stavů matky. Ze zpráv od různých psychologů je zřejmé, že zde byl určitý vývoj – nezletilá se nejprve s matkou chtěla vídat, i když kvůli těmto situacím pouze přes den či na neutrální půdě. Po roce 2020 se situace zhoršila a nezletilá se s matkou již nechtěla vídat vůbec, přičemž následně s ní nechtěla být již ani v telefonickém kontaktu. Byť i jen telefonický kontakt s matkou činí nezletilé psychické obtíže, konkrétně záchvaty úzkosti. V roce 2021 se odstěhovala s otcem do Španělska, kde je aktuálně spokojená, má tam kamarády a dobré výsledky ve škole, vztah s otcem má velmi dobrý – je jí oporou a vychází dobře i s jeho partnerkou. Bydlí zde v bytě, kde má samostatný pokoj s terasou a vlastní koupelnu. Nadále podstupuje terapii. S matkou nezletilá nechce přestat komunikovat, vyhovuje jí však písemná forma, která jí dává prostor na zvážení reakce. Nevylučuje přitom, že se časem může rozhodnout pro bližší kontakt; v současné chvíli si to však zatím nedovede představit. Nebylo sporné, že matka v minulosti měla problém s alkoholismem, z něhož se léčila. Aktuálně tvrdí, že abstnuje a podstupuje terapii, přičemž skutečnost, že při posledním kontaktu s nezletilou nebyla opilá, potvrdil svědek Volšic a to, že aktuálně zřejmě nepožívá alkoholické nápoje, potvrdil svědek Gøndör. Tyto svědecké výpovědi Jaroslava Volšice a Petra Gøndöra tak tyto, kromě shora uvedeného, nutně hodnotil soud jako méně věrohodné. Na soudním jednání byly do jejich výsledků probírány podstatné skutečnosti, na základě kterých mohli svědci následně své výpovědi upravit. Oba svědci totiž byli přítomni celému soudnímu jednání. Na skutečnost, že toto může mít vliv na jejich věrohodnost, byla přítomná matka, i tito svědci, na počátku jednání upozorněni a byla jim dána možnost jednacích sítí opustit, což však neučinili. Ostatně ani projev matky při jednání nesvědčil o tom, že by byla zcela psychicky vyrovnaná, byť jistě mohlo jít i o rozrušení ze soudního jednání. Pro soud nicméně rozhodující byly události, které nezletilou vedly ke změně jejího postoje k matce, k úzkostným stavům a obavě z matky. To, zda objektivně nyní dochází u matky k nápravě, pokud se tak děje, je chvályhodné, nicméně samo o sobě (by) to mělo jen dílčí vliv na toto rozhodnutí soudu, kdy relevantní je též odraz objektivního stavu do subjektivního vnímání nezletilé, kde obraz matky a vztah k ní je narušen a bude třeba nejen stabilizace matky, ale též nezletilé a práce na vztahu mezi nimi, aby došlo k nápravě. S ohledem na uvedené tedy soud též neprováděl další

dokazování; skutkový stav je dostatečně zjištěný a z uvedených důvodů by ani zprávy terapeutů či z protialkoholního léčení neměly na rozhodnutí soudu vliv. Pokud jde o zprávy, adresované otci, také soud odkazuje na dostatečně zjištěný skutkový stav pro rozhodnutí o omezení styku a tento důkaz považoval za nadbytečný.

21. Takto zjištěný skutkový stav posoudil soud dle následujících právních ustanovení.
22. Podle § 865 odst. 1, náleží rodičovská odpovědnost stejně oběma rodičům. Má ji každý rodič, ledaže jí byl zbaven.
23. Podle § 866 o. z. pro rozhodnutí soudu, které se týká rozsahu rodičovské odpovědnosti nebo způsobu či rozsahu, v jakém ji rodiče mají vykonávat, jsou určující zájmy dítěte.
24. Podle § 870 o. z. nevykonává-li rodič svoji rodičovskou odpovědnost řádně a vyžaduje-li to zájem dítěte, soud jeho rodičovskou odpovědnost omezí, nebo omezí její výkon, a zároveň stanoví rozsah tohoto omezení.
25. Podle § 877 odst. 1 o. z. nedohodnou-li se rodiče v záležitosti, která je pro dítě významná zejména se zřetelem k jeho zájmu, rozhodne soud na návrh rodiče; to platí i tehdy, vyloučil-li jeden rodič z rozhodování o významné záležitosti dítěte druhého rodiče.
26. Podle § 877 odst. 2 o. z. Za významnou záležitost se považují zejména nikoli běžné léčebné a obdobné zákroky, určení místa bydliště a volba vzdělání nebo pracovního uplatnění dítěte.
27. Podle § 888 o. z. dítě, které je v péči jen jednoho rodiče, má právo stýkat se s druhým rodičem v rozsahu, který je v zájmu dítěte, stejně jako tento rodič má právo stýkat se s dítětem, ledaže soud takový styk omezí nebo zakáže; soud může také určit podmínky styku, zejména místo, kde k němu má dojít, jakož i určit osoby, které se smějí, popřípadě nesmějí styku účastnit. Rodič, který má dítě v péči, je povinen dítě na styk s druhým rodičem řádně připravit, styk dítěte s druhým rodičem řádně umožnit a při výkonu práva osobního styku s dítětem v potřebném rozsahu s druhým rodičem spolupracovat.
28. Podle § 891 odst. 1 o. z. rodič, který má dítě v péči, a druhý rodič se spolu dohodnou, jak se rodič, který dítě v péči nemá, bude s dítětem stýkat. Nedohodnou-li se rodiče, nebo vyžaduje-li to zájem na výchově dítěte a poměry v rodině, soud styk rodiče s dítětem upraví. V odůvodněných případech může soud určit místo styku rodiče s dítětem.
29. Podle § 891 odst. 2 o. z. je-li to nutné v zájmu dítěte, soud omezí právo rodiče osobně se stýkat s dítětem, anebo tento styk i zakáže.
30. Soud nepřistoupil k omezení rodičovské odpovědnosti matky, neboť má za to, že pro takové rozhodnutí zde nebyly důvody. Pro takové rozhodnutí je třeba naplnění obou podmínek, tedy že rodič nevykonává rodičovskou odpovědnost řádně a vyžaduje to zájem dítěte. Takové rozhodnutí nemá být trestem pro rodiče, zákon sleduje primárně ochranu nezletilých. Matka se aktuálně vůči nezletilé nedopouští významně nebezpečného jednání, např. nebezpečným pronásledováním či působením nějakých psychických útrap. O nezletilou fakticky nepečuje, což je stav daný soudním rozhodnutím, a nestýká se s ní, což je aktuálně přání nezletilé. Styk s ní realizuje jen písemně, formou, kterou nezletilá akceptuje. Nezletilá nyní není v situaci, kdy by k ochraně jejích zájmů bylo nezbytné omezit rodičovskou odpovědnost matky; soud má za to, že omezení práva styku (viz dále) je k ochraně jejích zájmů dostačující. Má současně za to, že návrh, tak jak byl koncipován (tj. obsahově směřoval k omezení styku s nezletilou) toto rozhodnutí umožňuje a nezletilá byla i pro takto vymezené řízení náležitě zastoupena.
31. Chování matky však v minulosti závadné bylo, kdy z provedeného dokazování je evidentní, že se odehrálo několik incidentů, kdy byla matka silně opilá, čemuž byla nezletilá přítomna a což na ní mělo prokazatelně negativní vliv. To se pak promítlo na psychickém stavu nezletilé, která trpí až do dnešního dne úzkostmi. Tyto jsou spouštěny i dalšími stresovými situacemi, mimo jiné ale

také tím, když musí hovořit o vztahu s matkou či s ní má být v bezprostředním kontaktu, a to ať už osobně či na dálku. Není tedy v zájmu nezletilé, aby se s matkou stýkala. Ostatně ani sama nezletilá si toto nepřeje. S matkou se přitom nestýká již více než rok a nezletilá je evidentně spokojená. Stejně tak je namístě z těchto důvodů zakázat i telefonický kontakt matky s nezletilou, když nejen z tvrzení nezletilé a výpovědi otce, ale i z psychologických zpráv vyplývá, že tyto hovory nezletilou uvádí do stavů úzkosti.

32. Nezletilá má již 16 let a tudíž je dostatečně zralá na to, aby byl brán její názor v potaz, neboť je schopna posoudit důsledky svých rozhodnutí v této oblasti. Ostatně i její projev při výslechu o tomto svědčil. Představu má jasnou, byla schopna klidně vysvětlit svá přání, stejně jako realisticky nahlíží na aktuální situace, v níž našla cestu, jak s matkou být v kontaktu, který je pro ní z hlediska její psychiky bezpečný. Sama uvedla, že by si nepřála, aby s matkou ztratila kontakt úplně. Nejvíce jí vyhovuje komunikace prostřednictvím zpráv, u kterých si může rozmyslet zda, kdy a jak odpoví. Nevyloučila, že by v budoucnu mohl být kontakt užší.
33. Byť je chování matky stran snah kontaktovat nezletilou pochopitelné, působí nyní na nezletilou objektivně nepříznivě, a soud proto dospěl ke shora uvedeným závěrům. Jednání matky však nedosahuje takové intenzity, aby byla ve své rodičovské odpovědnosti omezena. V zájmu udržení jejich vztahu pak soud, i s ohledem na přání nezletilé, nezakázal kontakt v plné míře, ale pouze co se týče osobního setkávání či telefonické komunikace.
34. S ohledem na toto rozhodnutí soud souhlasil i se změnou bydliště a školy nezletilé. Jelikož je kontakt matky s nezletilou zakázán, nezasahuje nijak změna bydliště či školy do faktického výkonu rodičovských práv matky. Tento stav fakticky již téměř rok funguje, nezletilá je ve Španělsku spokojená, ve škole prosperuje, má tam kamarády, s otcem i s jeho partnerkou má dobrý vztah a byt, ve kterém bydlí, je vhodný pro její potřeby. Jelikož tímto rozhodnutím nebude nijak bráněno kontaktu matky s nezletilou, který může probíhat pouze na dálku, neshledal soud žádný důvod, proč by souhlas nenahradil. Nejzásadnější však je, že opačné rozhodnutí by bylo v neprospěch nezletilé, která sama vyjádřila přání ve Španělsku zůstat, a to minimálně do dokončení studia.
35. Nad rámec shora uvedeného soud uvádí, že frustrace matky ze špatného vztahu s nezletilou je pochopitelná. Toto však bylo zapříčiněno negativním chováním matky, které logicky s sebou nese určité důsledky. Je však evidentní, že nezletilá si nepřeje ztratit kontakt s matkou, sama dokonce doufá, že časem bude tento kontakt intenzivnější. Je však na matce, aby jí k tomuto nenutila a nechala nezletilou samotnou udělat první krok k tomu, aby se tak stalo. Je chvályhodné, že na sobě matka pracuje a dochází na terapie; soud na matku apeluje, aby v tomto pokračovala. Cesta, jak oživit vztah s nezletilou, je přistupovat k ní s klidem a respektem, a to formou, kterou si přeje nezletilá. Pokud tato matka dokáže, nepochybně to povede ke zlepšení jejího vztahu s dcerou.
36. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „z. ř. s.“) tak, že si každý z účastníků ponese své náklady sám. Soud neshledal žádné okolnosti, které by odůvodňovaly přiznat náhradu nákladů jednomu z účastníků.
37. Od doručování písemností nezletilé [§ 50b odst. 4 písm. b) zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů] soud upustil, neboť má za to, že v tomto konkrétním případě by takový postup s ohledem na její doložené psychické rozpoložení byl rozporný s nejlepším zájmem dítěte ve smyslu čl. 3 Úmluvy o právech dítěte. Rozhodnutí nebylo vydáno ve lhůtě, předpokládané § 471 odst. 2 z. ř. s., s ohledem na rozhodnutí nadřízeného soudu o nedůvodnosti postoupení této věci ze zdejšího soudu na Obvodní soudu pro Prahu 10, což vedlo k prodloužení řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu Praha-západ.

Ten, kdo neplní rozsudek v otázce péče, nebo styku, nebo navrácení dítěte, staví se do role povinného v řízení o výkon rozhodnutí, v němž lze ukládat pokuty až do 50 000 Kč, jež mohou být opakované, a které bude moci čerpat oprávněný účastník ku prospěchu dítěte. Dále se povinný vystaví alternativním nástrojům, jako je povinné setkání s mediátorem, nebo dětským psychologem, nebo podrobení se navykacímu plánu, v němž soud určí styk mezi dítětem a oprávněnou osobou, nebo styk mezi dítětem a oprávněnou osobou pod dohledem opatrovníka tak, aby se posílila vazba mezi dítětem a osobou oprávněnou. Nevede-li žádné z uvedených opatření k naplňování rozhodnutí, může soud odejmout dítě z rukou povinné osoby a předat je osobě oprávněné. Souběžně může soud zahájit řízení o změnu výchovy tak, že dítě přejde do péče rodiče, který respektuje soudní rozhodnutí. V případě naplnění podezření oznámí soud maření výkonu rozhodnutí orgánům činným v trestním řízení.

Praha 24. května 2022

JUDr. Markéta Šedová v.r.  
předsedkyně senátu