



ČESKÁ REPUBLIKA  
ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Praha-západ rozhodl samosoudkyní JUDr. Simonou Kačerovou v právní věci

žalobce: MUDr. V [REDACTED] R [REDACTED], narozený [REDACTED]  
bytem [REDACTED]  
právně zastoupený advokátkou Mgr. Simonou Samuelson  
sídlem Na Příkopě 393/11, 110 00 Praha 1

proti  
žalovaným: 1. Občanské sdružení Britské listy, IČO 26519887  
sídlem V Zahradách 1081/9, 252 29 Dobřichovice  
právně zastoupené advokátem JUDr. Pavlem Uhlem  
sídlem Kořenského 1107/15, 150 00 Praha 5 - Smíchov

2. I [REDACTED] P [REDACTED], narozená [REDACTED]  
bytem [REDACTED]  
právně zastoupená advokátem JUDr. Janem Slunečkem  
sídlem Mírové nám. 48, 440 01 Louny

o ochraně osobnosti

takto:

- I. První žalovaný je povinen odstranit z webové stránky [https://blisty.cz//art/81529-dekuj-i-vam-ze-se-vam-podarilo-umlcet-rasistu-r\[REDACTED\].html](https://blisty.cz//art/81529-dekuj-i-vam-ze-se-vam-podarilo-umlcet-rasistu-r[REDACTED].html) text:

Spisovatelka E [REDACTED] P [REDACTED]:

Děkuji vám, že se vám podařilo umlčet rasistu R [REDACTED]

14. 3. 2016

Je z profesionálního hlediska naprosto nepřijatelné, aby lékař (!) šířil o určité části populace, jíž jako zdravotník slouží, rasistické předsudky. Jak může takovému zdravotníku důvěřovat pacient, pokud zdravotník publikuje texty, v nichž označuje jeho náboženskou víru za zločinnou? Je to naprosté profesionální selhání.

„Dobrý den, pane Č[redacted], chci poděkovat jménem všech normálních lidí za to, že se vám povedlo nahlásit R[redacted],“ napsala J[redacted] C[redacted] mimo jiné spisovatelka I[redacted] P[redacted].

J[redacted] C[redacted] k tomu dodává: Desítky let se specializuji na zprostředkování výměny informací mezi Českou republikou a anglosaským světem, která normálně příliš efektivně nefunguje. Je podle mého názoru nezbytně nutné přinášet do uzavřeného českého prostředí nové myšlenky ze zahraničí, informovat o tom, co se ve vnějším světě mimo Českou republiku, uzavřenou do ghetta svého exotického jazyka, považuje za normální myšlení a chování a co je naopak nepřijatelné.

Zároveň se ve světě snažím už léta informovat o zajímavých myšlenkách z českého prostředí, a v poslední době samozřejmě i o nehoráznostech. Je nutné, aby lidé ve vnějším světě věděli, k jak destabilizujícím výstřelkům dochází ve středoevropském prostředí a jak to ohrožuje evropský kontinent.

Považoval jsem za svou občanskou povinnost informovat anglosaské prostředí o rasistických nehoráznostech, které v uzavřeném ghettu českého jazyka publikoval V[redacted] R[redacted], zaměstnanec fakultní nemocnice v [redacted].

Protože žiju v Británii už skoro čtyřicet let, vím z každodenní zkušenosti života v této zemi jako každý, kdo tam žije, že rasistické výlevy pana R[redacted] podávají hrubě zkreslený obraz o britské skutečnosti. Pár jsem jich namátkou ověřoval u [redacted] novinářů, abych se ujistil, že snad [redacted] není v tolerantní a multikulturní Británii nějakou bláznivou výjimkou. Tvrzením V[redacted] R[redacted] se smáli, například tomu, že by během Ramadánu údajně nebyly v [redacted] k dispozici žádné taxíky... Naprosto nesmyslné je i R[redacted] tvrzení, že by si člověk nemohl v supermarketu koupit slaninu či alkohol, pokud sedí u pokladny muslim či muslimka, atd. (To by asi supermarket takového pokladního na hodinu vyhodil. Alkohol a slaninu samozřejmě prodávají i večerky, které často vlastní muslimové.) Stejně nesmyslné je tvrzení, že petici požadující zákaz vstupu do Británie pro Donalda Trumpa podepsali „muslimové“...

Je z profesionálního hlediska naprosto nepřijatelné, aby lékař (!) šířil o určité části populace, jíž jako zdravotník slouží, rasistické předsudky. Jak může takovému zdravotníku důvěřovat pacient, pokud zdravotník publikuje texty, v nichž označuje jeho náboženskou víru za zločinnou? Je to naprosté profesionální selhání, o němž musejí R[redacted] zaměstnavatelé vědět.

Přeložil jsem bez komentáře klíčové pasáže R[redacted] textů, zveřejněných v češtině na pochybných serverech, jakou jsou Parlamentní listy, a dal jsem je k dispozici vedení nemocnice.

Níže publikuji v angličtině celý text. Skládá se drtivou měrou z R[redacted] hate speech, nic jsem nepřidával ani neubíral. Stížnost jsem uvedl stručným odstavcem, který zde překládám do angličtiny. To, co zůstává nepřeloženo, jsou R[redacted] autentické výroky. V textu jsou uvedeny odkazy na český originál.

Vedení nemocnice mi odpovědělo nesmírně zdvořilým a slušným dopisem, v němž mě ujistí, že nemocnice plně respektuje všechny občany britské společnosti bez ohledu na původ či vyznání, nikoho nediskriminuje a v žádném případě nezastává politováníhodné názory, jaké publikoval V[redacted] R[redacted]. Byl jsem informován, že případ publikace jeho textů se prošetřuje.

Rád bych upozornil čtenáře, že šíření rasistických, poplašných zpráv a nenávistných výroků zaměřených proti určité skupině obyvatelstva je trestným činem, a to dokonce i v České republice, kde se však nestíhá (dávno by museli být redaktoři Parlamentních listů za katrem). V jiných evropských zemích se však stíhá. Proč? Protože je to neférové a nebezpečné. Jak v Německu, tak v Británii stíhá policie autory nenávistných a výhrůžných emailů, a to bez ohledu na to, v jakém jazyce a z které země byly poslány. Upozorňujeme, že případné nenávistné emailové útoky budou předány britské policii.

Rasistické autory případných nenávistných článků také upozorňujeme, že v Británii existuje velmi efektivní nástroj civilní žaloby pro pomluvu. Důkazní břemeno je na autorovi pomluvy a odškodné bývá ve výši desítek milionů liber. Britské soudy si osobují jurisdikci nad celým světem, pokud byla pomluva zveřejněna na internetu. Na jazyku zveřejněné pomluvy nezáleží. Pro autora či pro podnik v ČR by odsouzení za pomluvu v Británii znamenalo doživotní bankrot. Precedenty existují.

-----

Adresát: Generální ředitel fakultní nemocnice [REDACTED] v [REDACTED]

24. ledna 2016 Vážený pane,

#### ISLAMOFBNÍ VEŘEJNÉ VÝROKY, KTERÉ PUBLIKUJE VÁŠ ZAMĚSTNANEC

Dr. V [REDACTED] R [REDACTED], konzultant ve všeobecné a kardiotoraxové anestezii, který je zaměstnancem [REDACTED], činí systematicky to, co se zdá být zaujatými, islamofobními veřejnými výroky. Některé z nich se týkají údajné situace ve vaší fakultní nemocnici. Z profesionálního hlediska se mi toto jednání zdá nevhodné. Píši vám, protože se domnívám, že byste měli o těchto veřejných prohlášeních jednoho z vašich zaměstnanců vědět.

(...)

Chief Executive

[REDACTED]

23rd January, 2016

Dear Sir

#### ISLAMOPHOBIC PUBLIC STATEMENTS MADE BY YOUR MEMBER OF STAFF

Dr. V [REDACTED] R [REDACTED], a consultant in General & Cardiothoracic Anaesthesia employed by the [REDACTED], has been systematically making what appear to be biased, islamophobic public statements. Some of them are about an alleged situation in your hospitals.

This seems to me to be inappropriate from a professional point of view.

I am writing to you because I think you should be aware of these public statements by one of your employees.

On 23rd January 2016, Dr. R [REDACTED] published an extended interview on a widely read Czech website Parlamentní listy, which regularly publishes anti-islamic hate speech. (For info about PL in English, see here: <http://blisty.cz/art/78942.html>.)

In the interview, Dr. R [REDACTED] says this about the [REDACTED] hospital he works in:

"We have a lot of problems in our hospital. Female muslim doctors refuse to take off their scarves when entering the operation theatre. Muslim doctors regularly abandon their patients to go to pray, muslim staff demands regular breaks for praying. Last week our

nurses in the operation theatre complained that a muslim anaesthetist was reading out from the Koran to them during an operation and was trying to persuade all the other staff to read along with him. In many smaller hospitals, the situation is much worse."

----

Here is a summary of the interview, given by Dr. R [REDACTED] to Parlamentní listy on 23rd January, 2013. Links to other similar statements (made in Czech) by Dr. R [REDACTED] are given below.

-----

"Shocking testimony by a Czech doctor who lives in England: Female muslim doctors refuse to take down their scarves on entering the operating theatre. Muslim doctors leave their patients to their fate to go and pray. The Koran is being read out during operations!"

The article in Czech is here:

<http://www.parlamentnilisty.cz/arena/rozhovory/Sokujici-slova-ceskeho-lekare-zijiciho-v-Anglii-Muslimske-lekarky-odmitaji-sundat-satek-pri-vstupu-na-operacni-sal-muslimsti-lekari-odchazeji-od-pacienta-k-modlitbam-cteni-koranu-behem-operace-418264>

Here is a summary of the interview:

"Czech doctor V [REDACTED] R [REDACTED] has been working for more than ten years in a teaching hospital in [REDACTED], England. As a result, he has been witnessing the continuing islamisation of the United Kingdom. Here, he is bearing witness to this serious threat, so that the Czech Republic is able to recognise this danger in time and does not end up as badly as the United Kingdom. Dr. R [REDACTED] bears witness to criminal acts which are the result of the conflict of two different cultures, he points out that these criminal acts were deliberately covered up by the UK police, UK politicians and social workers. Victims of criminal acts have been even threatened and told to withdraw their complaints.

- There are two absolutely separate worlds in the United Kingdom these days. The UK is succumbing to strengthening islamisation. There are many parts of UK cities, inhabited by muslims where Christmas was not even mentioned in December. Islamisation and political correctness are getting ever stronger. In a school near where I live the headmistress banned a Christmas tree for the first time this year. I have heard the greeting "Salaam aleikum Merry Christmas" on the BBC! In one BBC comedy programme on Christmas Eve a small Mohammed, not Baby Jesus, was placed in a manger. I am no longer surprised.

- The process of islamisation of the United Kingdom is now irreversible. Multiculturalism does not work. We are being subjected to islamisation. This is a serious problem which is connected with our security and the nature of our culture.

- It is obvious that a conflict of two civilisations is now going on in Europe - it is a conflict of the European democratic civilisation and the islamic theocratic civilisation. The muslim culture is based on religious dogma, an absolute veneration of a religion, and an irrational obedience to the Koran. I hope against hope that the Czech Republic may still be able to avoid such a predicament. However, it is necessary to persuade people to act before it is too late.

- The willingness of the closed muslim communities to integrate within the majority society is minimal. The only thing they want is to expand and to force everyone to conform to islam. There are dozens of sharia tribunals in the United Kingdom. The integration of the muslim communities has failed. Do we want to have similar problems in the Czech Republic?

- Islam has always been expansive. Our problem is that European society is weak. If a human community does not defend itself, it will die. If we do not defend our values, even by force, we will lose everything.

- When I see how England is changing I am very sad. Many places in England now look like Pakistan. I have no respect for muslim culture - it has given us the inequality of women, intolerance of otherness, racism, antisemitism, homophobia, honour killings, female circumcision, sharia, torturing animals and many other mediaeval characteristics.

- What is particularly dangerous is ideologically motivated violence. It is a proven fact that islam has the potential to make its followers to commit violence on innocent people. We must defend ourselves.

- Asian muslims have been brutally raping and enslaving white English children. These criminal acts are a direct result of a clash of two cultures. Since the motivation for these criminal acts has been racist, no one dared to publicise them for many years. The victims of these crimes were even blackmailed to force them to withdraw their testimonies. It is absolutely shocking to see what islamisation of society which goes hand in hand with political correctness can lead to.

- Islamisation has an impact on many aspects of life. When we were looking for a school for our daughter, we noticed that all urban schools were devoting themselves to islam. This is why we were forced to sell our house and to move into the countryside where we were still able to find a traditional English school and society.

- No one has ever asked the British voters whether they want their country to be islamised. When the majority society finally began to wake up with horror, it was too late. This is why political correctness is now being used as an instrument for suppressing criticism. Politicians are now forced to support the islamisation of their country. This also applies to the media. The BBC broadcasts programmes about muslims. There are even programmes about how beneficial it is to convert to islam. The media do provide information about the crimes but no one dares to connect these crimes with the muslim culture and its value system. No one dares to criticise muslims.

The muslims in the UK now influence even the international image of the United Kingdom. The country which has given the world democracy and the Beatles now exports jihadists who cut off people's heads. Last Monday, MPs were forced to debate a possible entry ban to the UK for Donald Trump because hundreds of thousands of muslims had signed a petition against them. An English colleague told me yesterday how ashamed he is of such an image of the UK. And the situation will get worse. As the muslim community grows, it will demand the fulfillment of its needs ever more brutally.

IN ANOTHER INTERVIEW DR. R [REDACTED] SAYS:

"If you want to order a taxi during Ramadan, tough luck. The despatcher on the phone will just tell you that all the taxi drivers are muslims and they are not working. If you buy bacon and beer in a supermarket, a muslim cashier may refuse to take your shopping. BBC broadcasts programmes such as "Turn me into a muslim woman".

"In my hospital, a muslim has asked me where the nearest mosque is. "I do not know," I said. The muslim exclaimed: "Allah akbar! You will all soon know where the nearest mosque is! Allah is great!"

Source: "Czech doctor working in [REDACTED] has described his experience with thousands of muslims! Shocking, incredible, horrifying" <http://www.krajskelisty.cz/praha/7461-cesky->

[lekar-v-anglii-popsal-jak-se-zije-s-tisici-muslimy-strasny-neuveritelny-desivy-reagoval-zcela-sokovany-ctenar.htm](#)

ANOTHER ARTICLE BY DR. R [REDACTED]:

- Every day at work I am forced to say the name Mohammed many times. I see many veiled women around me all the time (health workers, relatives, patients). I often also see a colleague praying on a spread out towel with a picture of Mecca.

- One of our nurses, J [REDACTED], has complained that her 16-year-old son started taking drugs. He used to love sports, but his muslim fellow students bullied him for doing sports, so he gave up. She complained at school, but to no avail. Her son gets the drugs from Pakistani dealers.

My colleague, anaesthesiologist R [REDACTED], told me that she now travels to work with a hat on her head. She used to cycle to work, but as there were more and more muslims in the neighbourhood, she did not feel safe and started using her car. Then she became afraid even in her car, because muslims verbally abused her for not having her head covered.

- Good old England is dying

- School inspectorates criticise schools for being "too white" and "non-muslim"

Source: [http://r\[REDACTED\].bigblogger.lidovky.cz/c/438237/Vsedni-den-s-islamem-aneb-vanoce-letos-povolili.html](http://r[REDACTED].bigblogger.lidovky.cz/c/438237/Vsedni-den-s-islamem-aneb-vanoce-letos-povolili.html)

MORE ARTICLES BY DR R [REDACTED]:

Raping children - "easy white flesh" [http://r\[REDACTED\].bigblogger.lidovky.cz/c/448050/O-znasilnovani-deti-snadne-bile-maso.html](http://r[REDACTED].bigblogger.lidovky.cz/c/448050/O-znasilnovani-deti-snadne-bile-maso.html)

Islam and violence. [http://r\[REDACTED\].bigblogger.lidovky.cz/c/446611/Islam-a-nasili-Zabijel-Jezis-lidi.html](http://r[REDACTED].bigblogger.lidovky.cz/c/446611/Islam-a-nasili-Zabijel-Jezis-lidi.html)

They have made a muslim comedy - about killing people

[http://r\[REDACTED\].bigblogger.lidovky.cz/c/441140/Komedie-o-vrazdeni-lidi.html](http://r[REDACTED].bigblogger.lidovky.cz/c/441140/Komedie-o-vrazdeni-lidi.html)

Christmas with the BBC - Mohammed in a manger

[http://r\[REDACTED\].blog.idnes.cz/c/488402/vanoce-s-bbc-mohamed-v-jeslickach.html](http://r[REDACTED].blog.idnes.cz/c/488402/vanoce-s-bbc-mohamed-v-jeslickach.html)

Syrian refugees are suprised: The UK is like Pakistan

[http://r\[REDACTED\].blog.idnes.cz/c/485528/prekvapeni-syranu-v-anglii-je-to-tu-jako-v-pakistanu.html](http://r[REDACTED].blog.idnes.cz/c/485528/prekvapeni-syranu-v-anglii-je-to-tu-jako-v-pakistanu.html)

Mohammed was a killer [http://r\[REDACTED\].blog.idnes.cz/c/484205/uz-mohamed-zabijel.html](http://r[REDACTED].blog.idnes.cz/c/484205/uz-mohamed-zabijel.html)

Yours sincerely,

(...),

to vše do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

II. První žalovaný je povinen odstranit z webové stránky <https://blisty.cz/art/81440> [REDACTED]-lekar-vysetrovan-za-islamofobni-clanky-publikovane-v-cr.html tento text:

Podrobnosti v angličtině ZDE,

do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

- III. Návrh žalobce, aby bylo prvním žalovanému uloženo odstranit z webové stránky <https://blisty.cz/art/81440-██████████-lekar-vysetrovan-za-islamofobni-clanky-publikovane-v-cr.html>:

██████████ lékař vyšetřován za „islamofobní“ články publikované v ČR 8. 3. 2016

Vladislav R██████████, lékař, pracující v ██████████, je v současnosti vyšetřován svým zaměstnavatelem za "islamofobní" články, které publikoval česky v Parlamentních listech a jinde,

se zamítá.

- IV. První žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 400 000 Kč, do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- V. Do částky 200 000 Kč se návrh žalobce ve vztahu k prvním žalovanému zamítá.
- VI. Návrh žalobce, aby bylo druhé žalované uloženo zaplatit žalobci částku 600 000 Kč, se zamítá.
- VII. První žalovaný je povinen nahradit žalobci náklady řízení ve výši 30 684 Kč do 3 dnů od právní moci rozsudku k rukám právní zástupkyně žalobce.
- VIII. Žalobce je povinen nahradit druhé žalované náklady řízení ve výši, 34 686 Kč, do 3 dnů od právní moci rozsudku k rukám právního zástupce druhé žalované.

#### Odůvodnění:

1. Žalobce žádal, aby bylo prvním žalovanému uloženo odstranit z jeho webových stránek článek ze dne 14. 3. 2016, jehož znění je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku. Dále žádal, aby bylo prvním žalovanému uloženo odstranit z webových stránek zprávu o vyšetřování žalobce za „islamofobní“ články publikované v ČR. Po obou žalovaných požadoval náhradu nemajetkové újmy ve výši po 600 000 Kč.

Návrh odůvodnil tím, že byl od roku 2005 dlouholetým zaměstnancem nemocnice v ██████████, kde pracoval jako lékař a konzultant v oboru všeobecné, hrudní chirurgie a kardioanestezie. V ██████████ s ním v roce 2016 žila také jeho rodina – manželka a nezletilá dcera.

Dne 23. 1. 2016 poskytl žalobce J██████████ H██████████, redaktorovi provozovatele webových stránek [www.parlamentnilisty.cz](http://www.parlamentnilisty.cz) interview, které bylo uveřejněno v českém jazyce dne 23. 1. 2016 na internetu.

První žalovaný je spolkem, který vydává internetový deník Britské listy na stránkách [www.blisty.cz](http://www.blisty.cz), šéfredaktorem deníku je pan J██████████ Č██████████. První žalovaný od 14. 3. 2016 publikuje na své webové stránce <https://blisty.cz/art/81529-dekuji-vam-ze-se-vam-podarilo-umlcet-rasistu-r██████████.html> text s titulkem: Spisovatelka I██████████ P██████████: Děkuji vám, že se vám podařilo umlčet rasistu R██████████. Dále první žalovaný publikuje od 7. 3. 2018 na své webové stránce zprávu s titulkem – ██████████ lékař vyšetřován za „islamofobní“ články publikované v ČR.

Tyto články výrazně zasáhly čest žalobce. Na základě dopisu a stížnosti pana Č██████████ vydal zaměstnavatel žalobce předběžné rozhodnutí, na základě kterého byl žalobce dočasně postaven mimo službu. Dne 3. 3. 2016 bylo rozhodnuto o časově neomezené suspendaci žalobce, která trvala až do 20. 5. 2017. Po tu dobu nesměl žalobce vykonávat lékařskou praxi.

Na základě článku prvního žalovaného došlo k šíření nepravdivých informací o žalobci také v anglických bulvárních denících.

Druhá žalovaná dne 22. 2. 2016 odeslala panu J. B. z odboru komunikace nemocnice stížnost, ve které obviňuje žalobce z diskriminačního jednání a upozorňuje na jeho interviu v Parlamentních listech. Dále druhá žalovaná odeslala panu Č. zprávu, ve které mu děkuje, že se mu podařilo umlčet rasistu R. Tento dehonestující výrok druhé žalované byl uveřejněn v záhlaví článku prvního žalovaného.

Předmětné texty jsou dosud zveřejněny na internetových stránkách. Žalobce se proto domáhá jejich odstranění a finanční satisfakce od obou žalovaných po 600 000 Kč.

- První žalovaný namítl nedostatek své pasivní legitimace. Žalobce potvrdil, že poskytl Parlamentním listům rozhovor, tím se dobrovolně vystavil kritice veřejnosti. Skutková tvrzení v publikovaném článku jsou tedy pravdivá. Dále článek obsahuje některé hodnotící soudy, které mají pravdivý základ. Kritizují žalobce za islamobní, rasistické a xenofobní názory. Publikace článku nebyla příčinou problémů žalobce, nepříznivé následky jsou důsledkem absolvování stavovské právní procedury, kterou žalovaný nevyvolal. První žalovaný proto navrhuje zamítnutí žaloby.
- Druhá žalovaná uvedla, že neposlala do nemocnice žádnou stížnost, ani email. Panu Č. pouze zaslala soukromou zprávu prostřednictvím sociální sítě Facebook tohoto znění: „Dobrý den, pane Č., chci poděkovat jménem všech normálních lidí za to, že se Vám povedlo nahlásit R.“ Se zveřejněním této zprávy nesouhlasila, její jednání tedy nemohlo mít příčinu újmy žalobce. Navrhovala proto zamítnutí žaloby.
- Žalobce jako účastník řízení uvedl, že pracoval ve Fakultní nemocnici v jako interní specialista v poměrně vysoké pozici tzv. konzultanta. Byl požádán Parlamentními listy o poskytnutí rozhovoru, což učinil online, tedy odpovídal na otázky, které mu byly kladeny. Rozhovor byl v češtině a měl být publikován pouze v českém jazyce, vše co žalobce v rozhovoru uvedl, byla pravda. Žalobce je tedy autorem tohoto rozhovoru. Rozhovor vyšel 23. 1. 2016 a ještě tentýž den podal pan Č. do nemocnice v stížnost. V pondělí byl žalobce postaven mimo službu, bylo mu zakázáno o problému hovořit, bez zvláštního povolení nesměl vstupovat do nemocnice, nesměl nikam volat ani psát a bylo mu doporučeno, aby si zajistil policejní ochranu, neboť pan Č. svoji stížnost poslal také do místních bulvárních novin, což by mohlo ohrozit bezpečnost žalobce nebo jeho rodiny. Údajně byl obviněn z rasismu a z islamofobie. Žalobce tedy informoval policii, ta to však považovala za značně citlivé téma a nechtěla se tím zabývat. Druhý den byl dům žalobce obležen neznámými lidmi, takže ho rodina musela opustit a několik měsíců žili ve stísněných podmínkách u přátel. Skutečně měli důvod obávat se o svoji bezpečnost, museli si tedy koupit jiný dům, přestěhovat se do jiného města, pro dceru najít jinou školu. Stížnost pana Č. jím změnila celý život, negativní důsledky se projevily také v pracovním a společenském uplatnění žalobce. V důsledku suspendace se ocitl v jakési izolaci, nemohl vykonávat svoji profesi. Na trhu práce byl v podstatě diskvalifikován. V Anglii trvá 10 let, než je člověk oprávněn vykonávat samostatnou lékařskou praxi. Suspendace trvala 17 měsíců. Nemocnice zahájila jakési vyšetřování, mělo být zjištěno, zda se žalobce dopouští diskriminace, zda je rasista nebo xenofob. Vyšetřování trvalo několik měsíců a bylo značně stresující, musela vypovídat manželka žalobce, jeho kolegové apod. Vše bylo způsobeno stížností pana Č. a publikací článku v Britských listech. Text článku byl účelově pozměněn, tak aby mohl být žalobce nazván rasistou. Vyšetřování skončilo dohodou, bylo zastaveno a žalobce odešel z nemocnice. Žalobce utrpěl škodu také ve své profesní pověsti. V roce 2016 byl nominován na titul osobnost roku ve svém oboru, což je ocenění, které pro něj znamená velkou poctu. S ohledem na článek vznikla jakási petice, která proti tomu protestovala. Později žalobce tuto cenu skutečně dostal. Kauza měla negativní dopad na jeho



hmotnou úroveň, jednak musel vynaložit náklady na stěhování, 17 měsíců dostával pouze základní plat bez příplatků, nemohl pracovat. Také platil za své právní zastoupení, to vše ve výši několika desítek tisíc. Věc měla také zdravotní následky, kauza byla stresující, rodina žalobce se bála o svoji bezpečnost, bála se fyzického útoku, o svoji budoucnost. Trpěla sociální izolací, došlo ke snížení příjmů, to vše zanechalo trvalé následky. Manželka žalobce z důvodu stresu začala trpět autoimunitním onemocněním, které jí postihlo horní končetiny, musela brát silné léky, trpěla bolestmi. Byla postižena ve své profesi, neboť z důvodů problémů s rukama nemohla vykonávat práci lékaře – anesteziologa. Jde opět o trvalé následky jednání žalovaných. Žalobci nejvíce vadí, že Č. █████ úmyslně změnil jeho původní text s cílem poškodit žalobce. Jiné celostátní britské noviny uveřejnily původní rozhovor ve správném znění a tyto články nevyvolaly žádnou negativní reakci. Č. █████ chtěl žalobce zřejmě umlčet. Článek je stále na internetu. Svým rozhovorem žalobce bojoval především proti tzv. systému politické korektnosti. Lékařskou komorou byl následně zproštěn veškerých obvinění. Na radu právníků žalobce na články v britském tisku nereagoval, žalovaným zaslal předžalobní výzvu. S menšinami neměl žalobce nikdy žádný problém. Zásadou každého lékaře je, že nesmí diskriminovat žádného pacienta z důvodů víry nebo národnosti. Žalobce je celý život ve styku s menšinami, cestoval po světě, zorganizoval expedici do muslimského prostředí, kde poskytoval bezplatnou lékařskou péči. Pacienty rozhodně nerozlišuje podle jejich původu, nicméně pokud je v důsledku náboženských zásad porušována bezpečnost pacientů, jde o jev, na který je nutno upozornit. Jde například o porušování hygienických předpisů, odcházení od operace z důvodu náboženských potřeb apod. Ve svém rozhovoru žalobce mluvil o pravdivých událostech, které osobně zažil. Pokud by byl jeho rozhovor přesně přeložen, nevyvolal by žádné negativní následky. Lékařská komise měla k dispozici autentický překlad. Nikdy předtím ani později žalobce neměl žádný rasistický problém, má dvojí občanství (britské a české) a velmi dobře vnímá rozdílnost situace v těchto zemích. Má potřebu upozorňovat na negativní jevy, ctí demokracii a svobodu slova a další hodnoty, a pokud jsou ohroženy, musí se ozvat. Je přesvědčen, že tzv. politická korektnost ohrožuje bezpečnost pacientů, proto na to upozornil. Chápe, že lidé mohou mít rozdílné názory, nicméně je nepřijatelné, aby byl jeden umlčen tím, že je nazván rasistou, což mu zničí život. Žalobce chtěl varovat, že ve Velké Británii může docházet k ohrožování svobody slova a demokracie. Pokud je dotazován na to, zda se cítí být islamofobem, může potvrdit, že v medicínském prostředí se skutečně bojí vlivů islámu a negativního vlivu na celou společnost. Mezi pacienty však nečiní žádných rozdílů. Žalobce se domnívá, že druhá žalovaná spolupracovala s Č. █████, také ona chtěla žalobce poškodit a napsala stížnost do nemocnice. V Britských listech je uvedeno její jméno a citován její výrok, žalobce označila za rasistu. Po návratu do ČR, měl žalobce problém se svoji nominací na osobnost roku, nicméně jeho kariéru to neovlivnilo. Opět pracuje ve vedoucích funkcích. Pana Č. █████ a prvního žalovaného považuje žalobce za tentýž subjekt, pan Č. █████ je šéfredaktorem tohoto deníku – prvního žalovaného.

5. Svědkyně MUDr. M. █████ R. █████ uvedla, že je manželkou žalobce, události v Anglii tedy prožívala s ním. Šlo v podstatě devastující záležitost pro celou rodinu, a to hned v několika rovinách. Všichni byli pod velkým stresem, žalobce musel vyhledat lékařskou pomoc. Svědkyně v souvislosti s dlouhodobými stresy poměrně vážně onemocněla a dodnes má trvalé následky. Dále rodina utrpěla finančně, musela hradit právníky apod. Žalobce neměl plný plat, což ovlivnilo finanční situaci rodiny. Dále byly následky také v sociální rovině, neboť někteří přátelé se v důsledku křivého obvinění od rodiny odvrátili. Žalobce a jeho rodinní příslušníci se cítili ohroženi, měli strach o svoji bezpečnost a o šestiletou dceru, v podstatě se báli o život. Také na sociálních sítích zaznamenali určité reakce. Byli nuceni opustit svůj dům a po přechodnou dobu bydlet u přátel. Došlo také k určitému narušení vzájemných vztahů mezi manžely, málem je to stálo manželství. Situace trvala dlouho, dodnes pociťují následky, zejména pocit nespravedlnosti. Předmětný článek se objevil v Britských

listech, tuto informaci převzal místní bulvár a začal se šířit na veřejnosti. Věci se začala zabývat nemocnice, později události komentovaly noviny. Komentář svědkyně zaznamenala i na stránce iDnes, některé citace byly vytrženy z kontextu. Později byli nuceni změnit bydliště, sehnat jinou školu pro dceru, vše bylo velmi nákladné. Svědkyně dostala autoimunitní onemocnění, které souviselo s dlouhodobými stresem, nemocná byla rok a půl, měla obavu o práci. S obsahem rozhovoru, který žalobce poskytl Parlamentním listům, svědkyně souhlasí. Situace v Anglii je velmi složitá. Stalo se, že se sháněli muslimští lékaři a nebylo možné je sehnat, neboť se modlili v koupelně. Jejich víra tedy zasahuje do jejich práce. Pokud by podobný názor svědkyně vyslovila v Anglii, obávala by se negativní reakce okolí, neboť by mohla být označena za rasistu. Žalobce rozhodně není rasista, vždy byl u něj pacient na prvním místě. V současné době je již poměrně klid, nicméně oba trpí jakousi formou posttraumatické stresové poruchy. Svědkyně pracuje v Čechách, v důsledku onemocnění musela přejít na jiný lékařský obor.

6. Provedením dokazování byly zjištěny tyto skutečnosti:

Dne 23. 1. 2016 poskytl žalobce Parlamentním listům rozhovor, který byl uveřejněn na stránkách [www.parlamentilisty.cz](http://www.parlamentilisty.cz), šlo o text následujícího znění:

Šokující slova českého lékaře žijícího v Anglii: Muslimské lékařky odmítají sundat šátek při vstupu na operační sál, muslimští lékaři odcházejí od pacienta k modlitbám, čtení koránu během operace.

23. 1. 2016 12:42

ROZHOVOR Už více než deset let pracuje český lékař V. R. ve fakulní nemocnici a při pohledu na probíhající islamizaci Velké Británie se snaží podávat svědectví o tomto vážném ohrožení i do vlasti, aby Česká republika toto nebezpečí rozpoznala včas a nedopadla stejně tragicky. Hovoří o kriminalitě vyplývající ze střetu různých kultur, kterou aktivně zatajovala jak policie, tak politici a sociální pracovníci. Došlo i na vyhrožování obětem trestných činů, aby výpovědi stáhly.

Prozraďte, jak z vašeho pohledu vypadaly ve „staré dobré Anglii“ poměrně nedávné vánoční svátky? Pozoroval jste nějaký rozdíl oproti tomu, kdy jste do Velké Británie jako lékař před jedenácti lety z České republiky přišel?

Vánoční svátky vypadaly tak, jak teď vypadá celá Anglie – dva paralelní světy a sílící islamizace. Zatímco na vesnici, kde bydlíme, proběhly romantické anglické Vánoce plné koled a tradic, v mnoha muslimských čtvrtích o původu Vánoc nepadla ani zmínka. Jejich původní smysl se plánovaně utápí v komerci, rok od roku je cítit sílící vliv islamizace a politické korektnosti. Například ve vedlejší škole ředitelka letos poprvé zakázala vánoční stromeček, na BBC jsem poprvé zaznamenal pozdrav „Salam alejkum Merry Christmas“. V jednom komediálním pořadu BBC na Štědrý den do jesliček nevložili Ježíška, ale malého Mohameda. Snad mě to už ani nepřekvapilo.

Co vás vedlo k tomu, že jste předloni začal na svém blogu psát o probíhající islamizaci Velké Británie a varovat před tím, aby se něco podobného neopakovalo v České republice?

Když jsem v roce 2005 dostal nabídku práce v , neváhal jsem ani minutu. Byla to výzva profesní i osobní. Anglii jsem vždy obdivoval pro všechno dobré, co lidstvu přinesla. Po pár dnech od příjezdu, ve čtvrtek 7. července, jsem jel ze do Londýna na General Medical Council. Do Londýna jsem ten den nedorazil, britští muslimové zaútočili na nevinné lidi, desítky jich zabil, stovky zranili. Byl to naprostý šok. Trvalo mi však několik dalších let, než jsem si dokázal přiznat, že tu probíhá islamizace po celé zemi a že tento proces je již nezvratný. V roce 2009 jsme měli setkání bývalých spolužáků z lékařské fakulty. Když jsem jim tvrdil, že multikulturalismus v Británii nefunguje, že se jedná o islamizaci, nikdo mi nechtěl věřit. Tehdy mi došlo, jak snadné by bylo toto riziko podcenit,

pokud se o něj nebudeme včas zajímat. Jde o obrovský problém, který se dotýká nejen naší bezpečnosti, ale i celé podoby naší kultury. Většina západních politiků se však zatím ani neodvážila tento problém přímo pojmenovat.

Jak byste ho popsal vy sám?

Dnes je již naprosto zřejmé, že v Evropě probíhá silící konfrontace dvou civilizací – evropské demokratické a islámské teokratické. Evropská kultura je založena na demokracii, svobodě, právu, jednotlivci, kritickém uvažování, rovnosti lidí různých názorů a pohlaví. Naproti tomu islámská kultura je založena na religiózním dogmatu, absolutním uctívání náboženství, iracionální poslušnosti textu koránu. Z toho pak vyplývá její netolerance k lidem odlišných názorů a sexuální orientace nebo nerovnoprávnost mezi mužem a ženou. Hodnoty obou systémů jsou natolik rozdílné, že spolu nemohou existovat v jednom prostoru a čase tak, aby spolu nesoupeřily. Vyústění tohoto soupeření může být jen dvojí – buď pokračující islamizace, nebo dlouhodobý konflikt. Možnost, že by islám prošel jakýmsi obrodným osvíceneckým procesem, je málo pravděpodobná. Pro některé země už prostě neexistuje dobré řešení. Věřím, že Česká republika se ještě může tohoto vývoje vyvarovat. Prvním krokem bylo o tomto problému v Česku vzbudit povědomí, teď je potřeba jednat. Času totiž mnoho nezbyvá.

V čem tedy kořeny tohoto problému vidíte?

Příčiny novodobého stěhování početných muslimských populací do Evropy jsou různé, v mnoha zemích je počátečním faktorem postkoloniální dědictví a krátkozraké řešení problému stárnoucí evropské populace v důsledku malé porodnosti. Vůle uzavřených muslimských komunit k integraci do většinové společnosti je však mizivá, naopak motivace po vlastní expanzi a islamizaci svého okolí je extrémní. Existence těchto komunit proto přinesla velké problémy všem západním státům, které se o tento experiment, byť v dobré víře, pokusily. Došlo k vytvoření paralelních světů s paralelními hodnotami, dokonce i s paralelním právním systémem, v Británii například existují desítky šaría tribunálů. Integrace muslimských komunit selhala. Nelze nikoho integrovat silou, proti jeho vůli. Britská vláda investuje velké prostředky a úsilí do různých integračních programů, vše se však míjí účinkem. Tak například v úterý David Cameron oznámil, že poskytne 20 miliónů liber na projekt, v němž by se muslimky učily anglicky, neboť velká část z nich totiž anglicky neumí. Hned se na něj snesla kritika od mnoha muslimů, že je to diskriminace a nálepkování, že britské muslimky stejně anglicky umět nemusí, protože ven chodí jenom s manželem a tak podobně. Chceme jednou podobné problémy řešit i v České republice?

Je tedy na vině tohoto stavu islám?

Těžko můžeme obviňovat islám z vlastního šíření, to dělal vždy a nikdy se tím netajil. Hlavním problémem je slabost naší současné evropské společnosti a krize hodnot. Pokud jakýkoli živý systém, ať už je to jednotlivá buňka nebo celé lidské společenství, rezignuje na vlastní obranu a udržování vlastní integrity, s jistotou zanikne. A uvolní životní prostor životaschopnějším. Evropané byli ukolébáni dlouhodobou bezpečností a prosperitou, rezignovali na důslednou obhajobu svých základních hodnot, konzumují požitky, rodí málo dětí. Bylo by proti přírodě, pokud by takové slabosti jiná expanzivní kultura nevyužila ke svému šíření. Evropská unie se, bohužel, stala více projektem technickým než projektem hodnot. Svoboda, demokracie a právo přece nejsou důsledkem prosperity a bezpečnosti, ale jejími předpoklady. Pokud tyto hodnoty nebudeme chránit, a to i za použití síly, přijdeme o vše.

Nezpusobila si Evropa ty obrovské potíže především také sama?

Strašlivou chybou byla série zbytečných intervencí na Blízkém východě. Výsledkem je vlastní oslabení, vzednutí islámského teroru, regionální války, chaos, nepokoje, utečenecká krize.

Místo abychom vyváželi demokracii silou někam, kde nemůže fungovat, měli bychom se soustředit na důraznou ochranu a prosazování demokratických hodnot doma v Evropě. Dalším problémem tady v Anglii je národní sebemrskáctví. Angličani jsou vychováni k pocitu studu za kolonialismus a z toho plynoucí nutnosti sebeobětování ve prospěch lidí z bývalých kolonií.

Jeden můj přítel, učitel angličtiny, mi nedávno řekl: „Děkuji Ti, že jsi mi otevřel oči. Doteď jsem se za svou anglickou identitu vlastně styděl. Teď vidím, že mám být na co hrdý.“ Myslím, že i mnoho Němců zřejmě přistupovalo k uprchlické vlně pod vlivem přetrvávajícího studu z války. Nerozvážným děláním dobra však můžeme nadělat spoustu zla.

Pracujete na kardiologické klinice ve fakultní nemocnici [REDAKCE], učíte studenty na univerzitě. Jak se dotýká situace Vás osobně, když Vás dokonce dovedla k přiznání, že jste se začal bát islámu a že se z Vás stal islamofob?

S projevy a důsledky islamizace se zde setkáváme téměř každý den a z dalšího vývoje mám skutečně velké obavy. Bojím se ztráty naší kulturní identity, ideologicky motivovaného násilí a nebezpečí fašizace části evropské společnosti. Když vidím, jak se Anglie mění, jsem z toho velmi smutný. Řada míst tady už vypadá jako ulice Pákistánu. Daleko důležitější než vzhled, jsou však hodnoty, které s sebou islám přináší. Chovám hluboký respekt ke každému člověku, včetně každého jednotlivého muslima, se kterým se dostanu do styku, ať už je to pacient, příbuzný, nebo kolega lékař. K islámské kultuře však respekt nemám – přináší k nám nerovnoprávné postavení žen, netoleranci k jinakosti, rasismus, antisemitismus, homofobii, vraždy ze cti, ženskou obřízku, šariu, mučení zvířat a další středověké „vymoženosti“.

Ještě horší a nebezpečnější je však ideologicky motivované násilí. Je mnohokrát prokázaný fakt, že islám má potenciál inspirovat své následovníky ke konání násilí na nevinných lidech. K tomu stačí sledovat denní zprávy. Nikdo nemůže popřít fakt, že v 21. století vychází nejmohutnější zdroj ideologicky motivovaného násilí z islámského prostředí. Dokud zkrátka islámská kultura nepostaví cenu lidského života nad poslušnost k Alláhovi, nepřestanou někteří muslimové ve jménu Alláha zabíjet. A to je dostatečný důvod se bát. K obrodné změně však nemůžeme islámskou kulturu nutit, k tomu musí dospět sama. Dokud se tak nestane, musíme se buď bránit, nebo nechat islamizovat.

Neméně zneklidňujícím důsledkem islamizace je nebezpečí radikalizace původních Evropanů. Pokud politická reprezentace nenajde odvahu problém včas pojmenovat a řešit, můžeme se začít bát silících extremistických a fašistických tendencí.

Před necelým rokem jste napsal, že v multikulturní Británii dochází v naprosto nevídaném rozsahu k brutálnímu znásilňování a sexuálnímu zotročování dětí a že násilníky jsou v naprosté většině britští muslimové asijského původu a jejich oběťmi jsou bílé anglické děti. U nás se takové informace neobjevily a Vy jste byl některými diskutujícími pod oním textem osočován, že si vymýšlíte, že by to úřady nekryly. Co byste k tomu řekl?

Jde o specifickou kriminalitu vyplývající ze střetu různých kultur. Protože šlo o kriminalitu s rasistickou motivací, nikdo se celá léta neodvážil pravdu zveřejnit. Aktivně ji zatajovala jak policie, tak politici a sociální pracovníci. Dokonce došlo i k vyhrožování obětem trestných činů, aby výpovědi stáhly. Je naprosto šokující, k čemu vede islamizace v kombinaci s politickou korektností. To jsem však vše popsal v textu „O znásilňování dětí...“. Pokud se ptáte na osobní osočování, to neřeším. Blbci se vyskytují všude, jsou zbabělí, schovávají se za anonymitu. Vše, co jsem o problému napsal, je podloženo evidencí publikovanou britskými institucemi a tudíž lehce doložitelné. Výpovědi obětí jsou k vidění on-line na BBC iPlayer. Osobně znám matku jedné z obětí.

Jaké jsou nejklavější osobní zkušenosti Vás nebo Vašich blízkých s dopady islamizace na Vaše životy?

Těch zkušeností je bohužel na celou knihu, o některých jsem psal již na blogu. Tak namátkou. Islamizace přímo ovlivňuje mnoho aspektů života, od nákupu po výběr školy. Když jsme například vybírali školu pro naši rostoucí dceru, byli jsme ještě překvapeni. Nikoli počtem muslimských dětí ve třídách, ale přístupem personálu. Všude nás jako cizince nadšeně vítali, že jejich zařízení je hrdé na svůj multikulturní přístup. Když jsme pak procházeli třídy, každá jednotlivá nástěnka byla věnována učení islámu. Rozhodli jsme se proto prodat dům ve městě a přestěhovat se na vesnici. Tam jsme skutečně našli tradiční anglickou školu a společnost – přesně to, co jsme chtěli, aby naše dcera ještě zažila. Tento trend je obecný, kvůli sílící islamizaci se z města stěhuje mnoho lidí do okrajových částí.

Řadu problémů jsme museli řešit přímo i v nemocnici – lékařky a medičky odmítající si sundat šátek při vstupu na operační sál, lékaře muslimského vyznání odcházejícího od pacienta k modlitbám, požadavky přestávek na modlení a podobně. Zrovna minulý týden si naše sálové sestry stěžovaly, že jim jeden muslimský anesteziolog uprostřed operace nahlas předčítal z koránu a nabádal k jeho čtení i ostatní personál. A to musím uvést, že u nás ve fakultní nemocnici je tento problém daleko méně vyjádřen než v řadě menších nemocnic. Tam je to ještě daleko horší. Na tomto místě musím uvést, že se jedná o moje soukromé názory, které nepředstavují oficiální stanoviska nebo postupy [redacted] a opírají se též o zkušenosti z humanitární práce na pákistánsko-indické hranici a jiných zemí rozvojového světa.

A projevují se nějak obavy z terorismu?

Strach z islámského terorismu je nepříjemný a všudypřítomný. I sama MI5 přiznává, že je to jen otázka času, kdy k něčemu dojde. Pamatuji si, jak mi můj kamarád, také český lékař, zděšeně volal, když došlo k teroristickému útoku na letiště v Glasgowě. Podílel se na něm jeden jeho kolega, muslimský lékař z jejich nemocnice.

Veřejně se zde o těchto problémech otevřeně nemluví, pouze v rodinách, mezi dobrými přáteli a při zavřených dveřích. Kritizovat islám se totiž dá snadno klasifikovat jako rozdmýchávání náboženské nesnášenlivosti, a to je v Británii trestný čin. Situace je podobná, jako to kdysi bývalo s kritikou komunismu. Některé negativní jevy se veřejně pojmenovaly, ale s příčinou se nesměly spojovat. Otevřená diskuse existovala jen v soukromí, veřejní kritici se trestali.

Jak si tváří v tvář probíhající islamizaci Velké Británie požívají tamní média, ať už veřejnoprávní BBC nebo ta soukromá? Z vaší předchozí odpovědi se dá tak trochu tušit, že místo otevřeného informování preferují politickou korektnost, jak je tomu u nás i ve většině zemí Evropské unie.

Nikdo z politiků se nikdy svých voličů neptal, jestli islamizaci své země chtějí. Když se většinová společnost začala s hrůzou probouzet, bylo už pozdě. Politici teď už nemohou milióny svých muslimských spoluobčanů ignorovat, mají stejná občanská práva jako nemuslimové. A jsou to voliči. Bylo proto potřeba vytvořit politickou korektnost jako nástroj k potlačení kritiky a postupné erozi svobody slova. V zájmu zachování nenásilného soužití rozdílných kultur totiž nemají politici na výběr než sami chtít nechtět pokojné islamizaci napomáhat. To se týká i médií. Na BBC můžete vidět původní pořady o muslimech, nebo třeba o tom, jak je dobré konvertovat na islám. Média o událostech informují – i o znásilňování, vraždách ze cti, ženské obřízce, terorismu – ale nikdo se to neodvážil dát do přímé souvislosti s islámskou kulturou a jejím hodnotovým systémem. Nazývají to různě – jako vliv převrácené ideologie, extrémismus, radikalizace – nikdo se však neodvážil kritizovat muslimy. I takový David Cameron říká, že to nejsou muslimové, ale zrůdy – „not muslims, but monsters“ – které islám zneužily a překroutily. Nikdy však už nevysvětlil jak.

Britští muslimové ovlivňují čím dál víc obraz Británie i na mezinárodní scéně. Země, která dala lidstvu demokracii a Beatles se tak nyní proslavila vývozem džihádistů, kteří uřezávají

hlavy živým lidem. Příznačné bylo i pondělní jednání v Parlamentu. Poslanci museli projednat zákaz vstupu pro Donalda Trumpa – na podnět petice podepsané statisíci britských muslimů. Jeden můj anglický kolega mi včera říkal, jak se za takový obraz Británie ve světě stydí. A bude jen hůř. Jak muslimská komunita poroste, bude své potřeby prosazovat stále razantněji.

Ta obrovská migrační vlna, která se loni valila do Evropy, se zdála být vzhledem k postoji německé kancléřky Angely Merkelové nezastavitelnou. Po silvestrovských útocích stovek migrantů na ženy a dívky v Kolíně nad Rýnem, ale i dalších nejen německých městech, by se snad mohl přístup politických špiček změnit. Jaké reakce na tyto události jste ve Velké Británii zaznamenal?

Německá politika vůči migrační vlně tu byla vnímána kriticky. Byly často slyšet názory, že je to jednostranná politika ohrožující stabilitu Evropy. O útocích v Kolíně informovali ve všech hlavních zprávách, vysílali výpovědi obětí. Zpravodajství však bylo samozřejmě politicky korektní. Nezaznamenal jsem, že by někdo z komentátorů dal útoky do jednoznačné souvislosti s muslimskou imigrací. Nikdo se též nezabýval tím, jestli by mohla existovat nějaká podobnost se sexuálními útoky muslimských mužů na Angličanky, těch tu už byly tisíce případů.

Pokud jste nad budoucností Velké Británie ve světle zásadní kulturní a demografické změny společnosti a zanikající identity zlomil hůl, jak vidíte šance kontinentálních zemí Evropské unie – především Německa a Francie – a samozřejmě i České republiky?

Děni ve Francii nezažívám tak bezprostředně jako v Anglii, i když tam jezdíme ke švagrové a moje neteř tam studuje na gymnáziu. Myslím však, že Francie je na tom s islamizací podobně jako Anglie. Není již pro ni dobrého řešení – buď pokračující islamizace nebo dlouhodobý konflikt. To, co udělali politici v Německu, je sebevražedné, nebezpečné a bezohledné jak k vlastním občanům, tak k okolním zemím. S kým se proboha o tak zásadním rozhodnutí radili? Důsledky budeme pociťovat dlouho. A s jarem se navíc problém obnoví v nové intenzitě.

Evropská unie selhává. Schengenský prostor se drolí, už teď funguje vlastně zcela obráceně – jeho vnější hranice jsou propustné, vnitřní hranice mezi státy se naopak uzavírají. Je málo důvodů si myslet, že Evropská unie bude schopna jednat jako celek a chránit se jako celek. Ochrana integrity a bezpečnosti bude zřejmě stále více záviset od rozhodnutí jednotlivých států. Česká republika by proto neměla jednat až ve vleku událostí a měla by být připravena kdykoli převzít kontrolu nad svými hranicemi. Čím dál důležitější se v této souvislosti jeví prostor Visegrádu. Myslím, že v úzké spolupráci těchto zemí spočívá naděje na zachování naší kulturní identity a zabránění islamizaci. Je docela možné, že se karta obrátí a baštou demokracie na kontinentu bude pro příští období střední Evropa. Jednou k nám možná budou emigrovat původní obyvatelé západních států podobně, jako my kdysi utíkali k nim před totalitou. My pro ně vyzkoušeli komunismus, oni pro nás islamizaci. Budeme si kvít. Musíme být připraveni jim pomoci.

Jak mohou občané České republiky ovlivnit to, aby se jejich země nevydala ve šlépějích islamizované Velké Británie, a jak by měli elity odolávat z xenofobie, islamofobie a rasismu, kterému jsou vystaveni, jakmile si troufnou vyjádřit nesouhlas s přijímáním migrantů?

Jedinou nenásilnou cestou, jak se bránit islamizaci, je nedopustit, aby vůbec začala. Na západ od nás je dostatek studijního materiálu, jak velká muslimská imigrace změnila společnost, jak došlo k vytváření izolovaných ghett a paralelního světa s paralelním hodnotovým systémem. Zabránění masové muslimské imigrace a vzniku uzavřených komunit je proto jedinou ochranou před islamizací.

Byl by však naprostý nesmysl primárně bojovat s islámem. Primární musí být ochrana našich vlastních hodnot a způsobu života. Nikoliv však za cenu uzavření se před světem, to by byla sebevražda. Je potřeba zůstat otevřený a přátelský k příchozím – být atraktivní pro ty, kteří

chtějí naši kulturu a její hodnoty přijmout, zcela nepřijatelný pro ty, kteří je nechťejí respektovat. Odpovědí je tedy silná demokracie, otevřená společnost, která zná své hodnoty a umí je všemi prostředky bránit proti těm, kteří je nerespektují nebo nenávidí.

To platí i o svobodě slova. Politická korektnost je cenzura, překážka svobody vyjadřování, měli bychom ji zcela odmítnout. Pokud nebudeme nazývat problémy pravými jmény, nemůžeme je řešit.

Takže za odmítáním migrantů nevidíte jen ty nejhorší lidské vlastnosti, jak se nám někdy rozesévá dobrá snaží podsouvat?

Každý má právo vyslovit nesouhlas s přijímáním imigrantů. První zájem jednotlivců musí být jejich rodina, pak blízké okolí a pak jejich země. Pokud existují silné důkazy o negativním vlivu imigrace na bezpečnost, je zcela na místě mít z nekontrolované imigrace obavy. Cokoli jiného by byl hazard. Jinak to v přírodě nemůže fungovat. Pokud někdo nazývá podložené obavy xenofobií, jde o uplatnění principů politické korektnosti. Slušnost, svoboda, odvaha a pravda – to jsou účinné nástroje pro boj s politickou korektností.

Je mi samozřejmě líto všech, kteří trpí válkou. Je naší morální povinností pomáhat těm, kteří pomoc potřebují, je to jedna z našich základních hodnot. Čím víc budeme pomáhat, tím lepší bude svět kolem nás i my sami, pomáháním se kultivují jednotlivci i společnosti. Na druhou stranu je jasné, že nemůžeme pomoci všem, kteří by to potřebovali. Můžeme pomáhat pouze v rámci svých možností a ze své svobodné vůle. Pomáhat za cenu ohrožení vlastní bezpečnosti a integrity je sebevražda. To už pak nepomůžeme nikdy nikomu. Také samozřejmě platí, že pomáhat neznamená nastěhovat si všechny k sobě domů. Pomáhat potřebným se přece dá mnoha jinými způsoby.

Pokud sledujete dění na české politické scéně, co říkáte názorům prezidenta Miloše Zemana, respektive druhé strany představované premiérem Bohuslavem Sobotkou, poraženými kandidáty z přímé prezidentské volby Karlem Schwarzenbergem a Jiřím Dienstbierem a lídrem opozice Miroslavem Kalouskem na migrační vlnu do Evropy? Má prezident právo říkat, že tato země je naše?

Vývoj doma samozřejmě sledujeme. Nechci se teď vyjadřovat k jednotlivým výrookům, je jich mnoho a rychle se vyvíjejí. Obávám se však, že si většina politiků stále ještě nepřipouští, v jak přelomovém období se nacházíme. Současný vývoj navždy ovlivní podobu naší země.

Politici musí hájit zájem a bezpečí vlastních občanů, proto byli zvoleni a proto je platíme. Musí zemi chránit před ohrožením a riziky, k nimž patří i nekontrolovaná migrace. Republika proto musí být připravena k ochraně hranic. Pokud dojde k přílivu početné muslimské komunity, začne islamizace a nebude cesty zpět. Takové zásadní rozhodnutí o masové imigraci nekompatibilní kultury by mělo zůstat pod svrchovanou kontrolou každé příslušné země. A neměli by ho dělat politici volení na několik let, o tom by měli rozhodnout občané v referendu.

Je tu však ještě něco důležitějšího. Před veřejností i politiky leží zásadní úkol – provést loď demokracie mezi útesy islamizace na jedné straně a fašizace na straně druhé. Čím déle budou politici váhat v pojmenování věcí pravými jmény, tím blíže k útesům se dostaneme. Je jasné, že proplout mezi nimi bude stát úsilí a oběti. Doufejme, že jen materiální. Aby lidé byli ochotni vzdát se části svého pohodlí ve prospěch nemateriálních hodnot a ve prospěch budoucnosti, potřebují motivaci v podobě politické vize. Nepotřebujeme politiky, kteří se bojí nebo straší. Potřebujeme politiky, kteří budou inspirovat. Nepotřebujeme říkat, jakou zemi nechceme, ale to, v jaké zemi chceme žít – neukazovat proti komu bojovat, ale za co. Potřebujeme politiky, kteří dají lidem vizi – „sdílíme hodnoty, které stojí za to společně bránit“. A to i za cenu dražšího benzínu a nižších důchodů. Má-li naše kultura přežít, musíme své hodnoty vymezovat a chránit proti všem ideologiím, které je nerespektují nebo nenávidí.

Už dvakrát jsme zemi odevzdali bez boje - nejdřív fašismu, pak komunismu. Ubráníme ji teď před islamismem? Stále věřím, že ano.

MUDr. V. R. je český lékař, který od července 2005 pracuje ve fakultní nemocnici. Jeho předchozím působištěm byla Klinika anesteziologie a resuscitace kardiocentra IKEM Praha. V roce 2014 začal na svém blogu podávat svědectví o probíhající islamizaci Velké Británie a varovat tak před tím, aby se něco podobného neopakovalo v České republice.

Z notářského zápisu ze dne 1. 8. 2017 sepsaného notářkou Mgr. Šárkou Tláškovou, bylo zjištěno, že na adrese [www.blisty.cz/art/81529.html](http://www.blisty.cz/art/81529.html) je uveřejněn článek tohoto znění:

Spisovatelka E. P.:

Děkuji vám, že se vám podařilo umlčet rasistu R.

Je z profesionálního hlediska naprosto nepřijatelné, aby lékař (!) šířil o určité části populace, jíž jako zdravotník slouží, rasistické předsudky. Jak může takovému zdravotníku důvěřovat pacient, pokud zdravotník publikuje texty, v nichž označuje jeho náboženskou víru za zločinnou? Je to naprosté profesionální selhání.

Dobrý den, pane Č. chci poděkovat jménem všech normálních lidí za to, že se vám povedlo nahlásit R.," napsala J. C. mimo jiné spisovatelka I. P.

J. C. k tomu dodává: Desítky let se specializuji na zprostředkování výměny informací mezi Českou republikou a anglosaským světem, která normálně příliš efektivně nefunguje. Je podle mého názoru nezbytně nutné přinášet do uzavřeného českého prostředí nové myšlenky ze zahraničí, informovat o tom, co se ve vnějším světě mimo Českou republiku, uzavřenou do ghetta svého exotického jazyka, považuje za normální myšlení a chování a co je naopak nepřipustné.

Zároveň se ve světě snažím už léta informovat o zajímavých myšlenkách z českého prostředí, a v poslední době samozřejmě i o nehoráznostech. Je nutné, aby lidé ve vnějším světě věděli, k jak destabilizujícím výstřelkům dochází ve středoevropském prostředí a jak to ohrožuje evropský kontinent.

Považoval jsem za svou občanskou povinnost informovat anglosaské prostředí o rasistických nehoráznostech, které v uzavřeném ghettu českého jazyka publikoval V. R., zaměstnanec fakultní nemocnice v anglickém.

Protože žiju v Británii už skoro čtyřicet let, vím z každodenní zkušenosti života v této zemi jako každý, kdo tam žije, že rasistické výlevy pana R. podávají hrubě zkreslený obraz o britské skutečnosti. Pár jsem jich namátkou ověřoval u novinářů, abych se ujistil, že snad není v tolerantní a multikulturní Británii nějakou bláznivou výjimkou. Tvrzením V. R. se smáli, například tomu, že by během Ramadánu údajně nebyly v k dispozici žádné taxíky... Naprosto nesmyslné je i R. tvrzení, že by si člověk nemohl v supermarketu koupit slaninu či alkohol, pokud sedí u pokladny muslim či muslimka, atd. (To by asi supermarket takového pokladního na hodinu vyhodil. Alkohol a slaninu samozřejmě prodávají i večerky, které často vlastní muslimové.) Stejně nesmyslné je tvrzení, že petici požadující zákaz vstupu do Británie pro Donalda Trumpa podepsali "muslimové"...

Je z profesionálního hlediska naprosto nepřijatelné, aby lékař (!) šířil o určité části populace, jíž jako zdravotník slouží, rasistické předsudky. Jak může takovému zdravotníku důvěřovat pacient, pokud zdravotník publikuje texty, v nichž označuje jeho náboženskou víru za



zločinnou? Je to naprosté profesionální selhání, o němž musejí R [REDACTED] zaměstnavatelé vědět.

Přeložil jsem bez komentáře klíčové pasáže R [REDACTED] textů, zveřejněných v češtině na pochybných serverech, jakou jsou Parlamentní listy a dal jsem je k dispozici vedení nemocnice.

Níže publikuji v angličtině celý text. Skládá se drtivou měrou z R [REDACTED] hate speech, nic jsem nepřidával ani neubíral. Stížnost jsem uvedl stručným odstavcem, který zde překládám do angličtiny. To, co zůstává nepřeloženo, jsou R [REDACTED] autentické výroky. V textu jsou uvedeny odkazy na český originál.

Vedení nemocnice mi odpovědělo nesmírně zdvořilým a slušným dopisem, v němž mě ujišťují, že nemocnice plně respektuje všechny občany britské společnosti bez ohledu na původ či vyznání, nikoho nediskriminuje a v žádném případě nezastává politováníhodné názory, jaké publikoval V [REDACTED] R [REDACTED]. Byl jsem informován, že případ publikace jeho textů se prošetřuje.

Rád bych upozornil čtenáře, že šíření rasistických, poplašných zpráv a nenávistných výroků zaměřených proti určité skupině obyvatelstva je trestným činem, a to dokonce i v České republice, kde se však nestíhá (dávno by museli být redaktoři Parlamentních listů za katrem). V jiných evropských zemích se však stíhá. Proč? Protože je to neférové a nebezpečné. Jak v Německu, tak v Británii stíhá policie autory nenávistných a výhrůžných emailů, a to bez ohledu na to, v jakém jazyce a z které země byly poslány. Upozorňujeme, že případné nenávistné emailové útoky budou předány britské policii.

Rasistické autory případných nenávistných článků také upozorňujeme, že v Británii existuje velmi efektivní nástroj civilní žaloby pro pomluvu. Důkazní břemeno je na autorovi pomluvy a odškodné bývá ve výši desítek milionů liber. Britské soudy si osobují jurisdikci nad celým světem, pokud byla pomluva zveřejněna na internetu. Na jazyku zveřejněné pomluvy nezáleží. Pro autora či pro podnik v ČR by odsouzení za pomluvu v Británii znamenalo doživotní bankrot. Precedenty existují.

-----

Adresát: Generální ředitel fakultní nemocnice [REDACTED]

24. ledna 2016 Vážený pane,

**ISLAMOFOBNI VEŘEJNÉ VÝROKY, KTERÉ PUBLIKUJE VÁŠ ZAMĚSTNANEC**

Dr. V [REDACTED] R [REDACTED], konzultant ve všeobecné a kardiothoraxové anestezii, který je zaměstnancem [REDACTED], činí systematicky to, co se zdá být zaujatými, islamofobními veřejnými výroky. Některé z nich se týkají údajné situace ve vaší fakultní nemocnici. Z profesionálního hlediska se mi toto jednání zdá nevhodné. Píši vám, protože se domnívám, že byste měli o těchto veřejných prohlášeních jednoho z vašich zaměstnanců vědět.

(...)

Chief Executive

[REDACTED]

23rd January, 2016

Dear Sir

**ISLAMOPHOBIC PUBLIC STATEMENTS MADE BY YOUR MEMBER OF STAFF**

Dr. V [REDACTED] R [REDACTED], a consultant in General & Cardiothoracic Anaesthesia employed by the [REDACTED], has been systematically making

what appear to be biased, islamophobic public statements. Some of them are about an alleged situation in your hospitals.

This seems to me to be inappropriate from a professional point of view.

I am writing to you because I think you should be aware of these public statements by one of your employees.

On 23rd January 2016, Dr. R [REDACTED] published an extended interview on a widely read Czech website Parlamentní listy, which regularly publishes anti-islamic hate speech. (For info about PL in English, see here: <http://blisty.cz/art/78942.html> .)

In the interview, Dr. R [REDACTED] says this about the [REDACTED] hospital he works in:

"We have a lot of problems in our hospital. Female muslim doctors refuse to take off their scarves when entering the operation theatre. Muslim doctors regularly abandon their patients to go to pray, muslim staff demands regular breaks for praying. Last week our nurses in the operation theatre complained that a muslim anaesthetist was reading out from the Koran to them during an operation and was trying to persuade all the other staff to read along with him. In many smaller hospitals, the situation is much worse."

----

Here is a summary of the interview, given by Dr. R [REDACTED] to Parlamentní listy on 23rd January, 2013. Links to other similar statements (made in Czech) by Dr. R [REDACTED] are given below.

-----

"Shocking testimony by a Czech doctor who lives in England: Female muslim doctors refuse to take down their scarves on entering the operating theatre. Muslim doctors leave their patients to their fate to go and pray. The Koran is being read out during operations!"

The article in Czech is here:

<http://www.parlamentnilisty.cz/arena/rozhovory/Sokujici-slova-ceskeho-lekare-zijiciho-v-Anglii-Muslimske-lekarky-odmitaji-sundat-satek-pri-vstupu-na-operacni-sal-muslimsti-lekari-odchazeji-od-pacienta-k-modlitbam-cteni-koranu-behem-operace-418264>

Here is a summary of the interview:

"Czech doctor V [REDACTED] R [REDACTED] has been working for more than ten years in a teaching hospital in [REDACTED], England. As a result, he has been witnessing the continuing islamisation of the United Kingdom. Here, he is bearing witness to this serious threat, so that the Czech Republic is able to recognise this danger in time and does not end up as badly as the United Kingdom. Dr. R [REDACTED] bears witness to criminal acts which are the result of the conflict of two different cultures, he points out that these criminal acts were deliberately covered up by the UK police, UK politicians and social workers. Victims of criminal acts have been even threatened and told to withdraw their complaints.

- There are two absolutely separate worlds in the United Kingdom these days. The UK is succumbing to strengthening islamisation. There are many parts of UK cities, inhabited by muslims where Christmas was not even mentioned in December. Islamisation and political correctness are getting ever stronger. In a school near where I live the headmistress banned a Christmas tree for the first time this year. I have heard the greeting "Salaam aleikum Merry Christmas" on the BBC! In one BBC comedy programme on Christmas Eve a small Mohammed, not Baby Jesus, was placed in a manger. I am no longer surprised.

- The process of islamisation of the United Kingdom is now irreversible. Multiculturalism does not work. We are being subjected to islamisation. This is a serious problem which is connected with our security and the nature of our culture.

- It is obvious that a conflict of two civilisations is now going on in Europe - it is a conflict of the European democratic civilisation and the islamic theocratic civilisation. The muslim culture is based on religious dogma, an absolute veneration of a religion, and an irrational obedience to the Koran. I hope against hope that the Czech Republic may still be able to avoid such a predicament. However, it is necessary to persuade people to act before it is too late.

- The willingness of the closed muslim communities to integrate within the majority society is minimal. The only thing they want is to expand and to force everyone to conform to islam. There are dozens of sharia tribunals in the United Kingdom. The integration of the muslim communities has failed. Do we want to have similar problems in the Czech Republic?

- Islam has always been expansive. Our problem is that European society is weak. If a human community does not defend itself, it will die. If we do not defend our values, even by force, we will lose everything.

- When I see how England is changing I am very sad. Many places in England now look like Pakistan. I have no respect for muslim culture - it has given us the inequality of women, intolerance of otherness, racism, antisemitism, homophobia, honour killings, female circumcision, sharia, torturing animals and many other mediaeval characteristics.

- What is particularly dangerous is ideologically motivated violence. It is a proven fact that islam has the potential to make its followers to commit violence on innocent people. We must defend ourselves.

- Asian muslims have been brutally raping and enslaving white English children. These criminal acts are a direct result of a clash of two cultures. Since the motivation for these criminal acts has been racist, no one dared to publicise them for many years. The victims of these crimes were even blackmailed to force them to withdraw their testimonies. It is absolutely shocking to see what islamisation of society which goes hand in hand with political correctness can lead to.

- Islamisation has an impact on many aspects of life. When we were looking for a school for our daughter, we noticed that all urban schools were devoting themselves to islam. This is why we were forced to sell our house and to move into the countryside where we were still able to find a traditional English school and society.

- No one has ever asked the British voters whether they want their country to be islamised. When the majority society finally began to wake up with horror, it was too late. This is why political correctness is now being used as an instrument for suppressing criticism. Politicians are now forced to support the islamisation of their country. This also applies to the media. The BBC broadcasts programmes about muslims. There are even programmes about how beneficial it is to convert to islam. The media do provide information about the crimes but no one dares to connect these crimes with the muslim culture and its value system. No one dares to criticise muslims.

The muslims in the UK now influence even the international image of the United Kingdom. The country which has given the world democracy and the Beatles now exports jihadists who cut off people's heads. Last Monday, MPs were forced to debate a possible entry ban to the UK for Donald Trump because hundreds of thousands of muslims had signed a petition against them. An English colleague told me yesterday how ashamed he is

of such an image of the UK. And the situation will get worse. As the muslim community grows, it will demand the fulfillment of its needs ever more brutally.

IN ANOTHER INTERVIEW DR. R [REDACTED] SAYS:

"If you want to order a taxi during Ramadan, tough luck. The despatcher on the phone will just tell you that all the taxi drivers are muslims and they are not working. If you buy bacon and beer in a supermarket, a muslim cashier may refuse to take your shopping. BBC broadcasts programmes such as "Turn me into a muslim woman".

"In my hospital, a muslim has asked me where the nearest mosque is. "I do not know," I said. The muslim exclaimed: "Allah akbar! You will all soon know where the nearest mosque is! Allah is great!"

Source: "Czech doctor working in [REDACTED] has described his experience with thousands of muslims! Shocking, incredible, horrifying" <http://www.krajskelisty.cz/praha/7461-cesky-lekar-v-anglii-popsal-jak-se-zije-s-tisici-muslimy-strasny-neuveritelny-desivy-reagoval-zcela-sokovany-ctenar.htm>

ANOTHER ARTICLE BY DR. R [REDACTED]:

- Every day at work I am forced to say the name Mohammed many times. I see many veiled women around me all the time (health workers, relatives, patients). I often also see a colleague praying on a spread out towel with a picture of Mecca.

- One of our nurses, J [REDACTED], has complained that her 16-year-old son started taking drugs. He used to love sports, but his muslim fellow students bullied him for doing sports, so he gave up. She complained at school, but to no avail. Her son gets the drugs from Pakistani dealers.

My colleague, anaesthesiologist R [REDACTED], told me that she now travels to work with a hat on her head. She used to cycle to work, but as there were more and more muslims in the neighbourhood, she did not feel safe and started using her car. Then she became afraid even in her car, because muslims verbally abused her for not having her head covered.

- Good old England is dying

- School inspectorates criticise schools for being "too white" and "non-muslim"

Source: [http://r\[REDACTED\].bigblogger.lidovky.cz/c/438237/Vsedni-den-s-islamem-aneb-vanoce-letos-povolili.html](http://r[REDACTED].bigblogger.lidovky.cz/c/438237/Vsedni-den-s-islamem-aneb-vanoce-letos-povolili.html)

MORE ARTICLES BY DR R [REDACTED]:

Raping children - "easy white flesh" [http://r\[REDACTED\].bigblogger.lidovky.cz/c/448050/O-znasilnovani-deti-snadne-bile-maso.html](http://r[REDACTED].bigblogger.lidovky.cz/c/448050/O-znasilnovani-deti-snadne-bile-maso.html)

Islam and violence. [http://r\[REDACTED\].bigblogger.lidovky.cz/c/446611/Islam-a-nasili-Zabijel-Jezis-lidi.html](http://r[REDACTED].bigblogger.lidovky.cz/c/446611/Islam-a-nasili-Zabijel-Jezis-lidi.html)

They have made a muslim comedy - about killing people

[http://r\[REDACTED\].bigblogger.lidovky.cz/c/441140/Komedie-o-vrazdeni-lidi.html](http://r[REDACTED].bigblogger.lidovky.cz/c/441140/Komedie-o-vrazdeni-lidi.html)

Christmas with the BBC - Mohammed in a manger

[http://r\[REDACTED\].blog.idnes.cz/c/488402/vanoce-s-bbc-mohamed-v-jeslickach.html](http://r[REDACTED].blog.idnes.cz/c/488402/vanoce-s-bbc-mohamed-v-jeslickach.html)

Syrian refugees are suprised: The UK is like Pakistan  
[http://r\[REDACTED\].blog.idnes.cz/c/485528/prekvapeni-syranu-v-anglii-je-to-tu-jako-v-pakistanu.html](http://r[REDACTED].blog.idnes.cz/c/485528/prekvapeni-syranu-v-anglii-je-to-tu-jako-v-pakistanu.html)

Mohammed was a killer [http://r\[REDACTED\].blog.idnes.cz/c/484205/uz-mohamed-zabijel.html](http://r[REDACTED].blog.idnes.cz/c/484205/uz-mohamed-zabijel.html)

Yours sincerely,

Dále bylo notářským zápisem osvědčeno, že provozovatelem domény blistry.cz je Občanské sdružení Britské listy.

Z emailové komunikace mezi J[REDACTED] Č[REDACTED] a druhou žalovanou bylo zjištěno, že dne 10. 3. 2016 napsala druhá žalovaná toto:

Dobry den, pane Č[REDACTED], chci poděkovat jménem všech normálních lidí za to, že se vám povedlo nahlásit R[REDACTED]. Já jsem z něj už delší dobu měla vyrážku, ale nepovedlo se mi zjistit, ve které přesně nemocnici [REDACTED], a tak jsem neuspěla. Londýnská a [REDACTED] policie si mě chvíli přehazovali jak horkou bramboru a pak totéž udělaly i dvě organizace zaměřené na vymícení rasismu. Jste prostě šikovnější. Každopádně díky. Myslím, že nejsem zdaleka jediná, koho vývoj situace nesmírně potěšil. I.

J[REDACTED] Č[REDACTED] odpovídá:

Já jsem jen bez komentáře přeložil jeho rasistické a xenofobní výlevy. Snažím se komunikovat diskurs mezi západem a východem, oběma směry. Oni ho ještě nevyhodili, jen ho prošetřují. Vedení toho [REDACTED] Hospital mi napsalo nesmírně slušný dopis, v němž mě ujišťuje, že jejich nemocnice považuje všechny občany a pacienty za sobě rovné a nezastává názory pana R[REDACTED]. Mimochodem, vadilo by vám, kdybych vaši poznámku zde výše zveřejnil?

I[REDACTED] P[REDACTED]:

Jak jste zjistil, kde přesně dělá? On se ten [REDACTED] Hospital skládá snad ze čtyř obřích institucí. Tu poznámku bych před případným zveřejňováním ještě radši rozvedla...

Dne 7. 3. 2016 bylo v Britských listech uveřejněno:

[REDACTED] lékař vyšetřován za „islamofobní“ články publikované v ČR.

V[REDACTED] R[REDACTED], lékař, pracující [REDACTED] je v současnosti vyšetřován svým zaměstnavatelem za „islamofobní“ články, které publikoval česky v Parlamentních listech a jince.

Podrobnosti v angličtině [ZDE](#).

Tentýž den vyšel článek se stejným názvem v deníku The Star, ve kterém jsou nepřesně citovány výroky žalobce a je zde uvedena reakce Fakultní nemocnice [REDACTED] na stížnost doktora Č[REDACTED] (formální proces řešení stížnosti).

Tentýž článek téhož dne vyšel v deníku [REDACTED] Telegraph.

Dne 22. 2. 2016 bylo k rukám pana J[REDACTED] B[REDACTED] (odbor komunikace [REDACTED] nemocnice) doručeno oznámení s názvem „Záležitosti Vaší nemocnice ve vztahu k muslimům“ Zde je nemocnice upozorňována na to, že zaměstnává doktora R[REDACTED] z České republiky, který usuzující z jeho příjmení, pochází z Ruska, zdánlivě publikuje a

poskytuje rozhovory určené k publikování při nejmenším v České republice, přičemž popisuje události v nemocnici, mj. zaměřené na muslimy v Evropě. Dr. R. [REDACTED] se zdá být znepokojen islamizací Spojeného království a Evropy, což obecně může sdílet mnoho lidí, jeho popis však neodpovídá zkušenostem s muslimskými lékaři a sestrami. Následuje odkaz na předmětný rozhovor. Doktor R. [REDACTED] prohlašuje, že ve Vaší nemocnici muslimští lékaři opouštějí pacienty, aby se šli pomodlit a že čtou korán v průběhu operací. Dle mého názoru to, co doktor R. [REDACTED] píše/údajně říká o muslimech, jsou desinformace. Je to dále stahováno a rozšiřováno mezi lidmi. Lidé v centrální/východní Evropě nemají žádné zkušenosti s muslimy a stávají se nepřítelny, když čtou toto od Vašeho vyučujícího zaměstnance, který, jak věří, požívá v Británii úctu. Věřím, že je vhodné, abyste to viděli dříve, než to uvidí někteří muslimští lékaři v Británii, kteří, po pravdě řečeno, musí vědět, co se o nich rozšiřuje, což bych i udělala, pokud by se nenašel někdo vhodně vhodnější, kdo by to udělal. Pokud potřebujete odborný překlad tohoto článku, mohu pomoci. Požádejte mě, prosím. Příkládám též jeden z „oběžníků“. Dle mého odhadu to mohlo číst na milion lidí, jestli ne víc. S uctivým pozdravem...

Dále žalobce předložil rozhodnutí [REDACTED] nemocnice ze dne 23. 2. 2016 o jeho suspendaci. Byly předloženy listiny týkající se průběhu vyšetřování žalobce (vyjádření kolegů, vedení nemocnice, provozní ředitelky).

Rozhodnutím hlavní lékařské komise ze dne 27. 7. 2016 bylo prošetřování stížnosti ukončeno bez jakýchkoliv regulačních opatření. Komise konstatovala, že výroky žalobce v různých internetových příspěvcích nepředstavují porušení právních předpisů Spojeného království. Bez ohledu na osobní názory žalobce, nebyli žádní pacienti znevýhodněni. Přesto, že jeho výrazy jsou pro někoho nepřijatelné, nebyla zpochybněna jeho lékařská registrace. Nedošlo ke spáchání trestného činu ani přestupku. Úkolem komise není cenzurovat politické názory a regulační opatření nejsou na místě, pokud nedošlo k porušení zákona.

Komise povolila obnovení lékařské registrace žalobce.

Dopisem ze dne 17. 12. 2018 byl první žalovaný vyzván k odstranění předmětných článků a náhradě nemajetkové újmy ve výši 600 000 Kč.

Fakturami žalobce doložil majetkovou újmu – náhradu nákladů svého právního zastoupení v mimosoudním řízení.

7. Žalobce se v řízení domáhá náhrady odstranění článků publikovaných prvním žalovaným a náhrady nemajetkové újmy.
8. Žalovaný popírá protiprávní jednání a odpovědnost za újmu žalobce.
9. O pravomoci českých soudů bylo rozhodnuto usnesením zdejšího soudu ze dne 9. 7. 2019 č. j. 5 C 44/2019-43 ve znění usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 16. 9. 2019, které nabylo právní moci dne 23. 9. 2019.

Podle § 81 o. z. chráněna je osobnost člověka včetně všech jeho přirozených práv. Každý je povinen ctít svobodné rozhodnutí člověka žít podle svého.

Ochrany požívají zejména život a důstojnost člověka, jeho zdraví a právo žít v příznivém životním prostředí, jeho vážnost, čest, soukromí a jeho projevy osobní povahy.

Podle § 82 odst. 1 o. z. člověk, jehož osobnost byla dotčena má právo domáhat se toho, aby bylo od neoprávněného zásahu upuštěno, nebo aby byl odstraněn jeho následek.

10. Ke vzniku občanskoprávní odpovědnosti za nemajetkovou újmu způsobenou neoprávněným zásahem do osobnosti fyzické osoby musí být splněny tyto předpoklady:

- 1) existence zásahu, který je objektivně způsobilý vyvolat nemajetkovou újmu spočívající buď v porušení nebo jen ohrožení osobnosti fyzické osoby v její fyzické a morální integritě,
- 2) existence příčinné souvislosti mezi zásahem a jeho neoprávněností, jde o odpovědnost objektivní, nevyžaduje se zavinění.

Při střetu základního politického práva na informace a jejichž šíření s právem na ochranu osobnosti a soukromého života, tedy dvou základních práv, která stojí na stejné úrovni, bude vždy věcí soudů, aby s přihlédnutím k okolnostem každého jednotlivého případu pečlivě zvážil, zda jednomu právu nebyla nedůvodně dána přednost před právem druhým. Je proto třeba na základě konkrétních okolností případu zvážit, zda výroky dosahují takové intenzity, že zasahují do práva na ochranu osobnosti, či jde o situaci přiměřenou, tedy zda je v konkrétním případě nutno preferovat právo na ochranu osobnosti a dobré pověsti před právem na svobodu projevu a šíření informací.

Při zkoumání přiměřenosti konkrétních výroků je třeba odlišit, zda se jedná o skutková tvrzení nebo hodnotící soudy. Skutková tvrzení se opírají o fakt, objektivně existující realitu, která je zjištělná pomocí dokazování, pravdivost tvrzení je tedy ověřitelná. V zásadě platí, že uveřejnění pravdivé informace nezasahuje do práva na ochranu osobnosti, pokud tento údaj není podán tak, že zkresluje skutečnost, či není natolik intimní, že by odporoval právu na ochranu soukromí a lidské důstojnosti. Hodnotící soud naopak vyjadřuje subjektivní názor svého autora, který k danému faktu zaujímá určitý postoj tak, že jej hodnotí z hlediska správnosti a přijatelnosti, a to na základě vlastních (subjektivních) kritérií. Hodnotící soud proto nelze jakkoliv dokazovat, je však nutné zkoumat, zda se zakládá na pravdivé informaci, zda forma jeho veřejné prezentace je přiměřená a zda zásah do osobnostních práv je nevyhnutelným průvodním jevem výkonu kritiky, tzn., zda primárním cílem kritiky není hanobení a zneuctění dané osoby.

Svoboda projevu přitom platí nejen pro informace nebo myšlenky přijímané příznivě či považované za neškodné či nedůležité, ale rovněž pro ty, které jsou nepříjemné, šokující či znepokojují; bez toho si nelze představit demokratickou společnost.

11. Při kolizi mezi dvěma základními právy postupuje soud podle nálezu Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 2051/14 a provádí tzv. test proporcionality.

Žalobce se cítí být poškozen článkem publikovaným prvním žalovaným na stránkách [www.blisty.cz](http://www.blisty.cz) (internetový deník Britské listy), jehož znění je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku. Zde je mj. jiné uvedeno, že žalobce šíří rasistické předsudky, publikuje texty, v nichž označuje náboženskou víru za zločinnou, v uzavřeném gettu českého jazyka publikoval rasistické nehoráznosti, jeho článek se skládá z hate speech, jde o naprosté profesionální selhání. Přílohou článku je dopis adresovaný generálnímu řediteli Fakultní nemocnice v [redacted] a nepřesný překlad článku – rozhovoru, který žalobce poskytl Parlamentním listům dne 23. 1. 2016.

12. První žalovaný jako vydavatel článku a provozovatel stránky [www.blisty.cz](http://www.blisty.cz) je ve věci pasivně legitimovaný.

V daném případě publikovaný článek obsahuje řadu jak skutkových tvrzení, tak hodnotících soudů. Soud proto podrobil testu proporcionalizace celý článek.

a) Obsah článku:

článek obsahuje nejprve subjektivní hodnocení žalobce a jeho politických názorů (rasistické předsudky, profesionální selhání, nedůvěra pacientů, podezření ze spáchání trestného činu apod.). Připojen je nepřesný překlad rozhovoru žalobce pro Parlamentní listy, čímž byl zvýrazněn negativní tón odpovědí na otázky redaktora k poměrům

v nemocnici (muslimští lékaři). Samotný název článku (údajná citace výroku spisovatelky I. P.): „Děkuji vám, že se vám podařilo umlčet rasistu R.“, podsouvá čtenáři obvinění žalobce z rasismu, z rozdělování pacientů podle jejich víry, se zanedbávání lékařské péče apod. Jednoznačným cílem tohoto článku, včetně přiložené stížnosti adresované vedení nemocnice, je nikoli vyvolat diskuzi, ale poškodit žalobce.

b) Forma článku:

Článek neobsahuje vulgarismy ani expresivní výrazy, nicméně působí velmi emotivně, obsahuje řadu vykřičníků, burcuje, vyzývá k ostrážitosti proti rasistickým předsudkům žalobce, varuje před zanedbáním lékařské péče z důvodu náboženské víry. Nepřipouští diskuzi, pouze kategoricky konstatuje a odsuzuje.

c) Postavení kritizované osoby:

Žalobce je osobou, která publikuje, poskytuje rozhovory, upozorňuje na nedostatky systému. Je tedy politicky činnou osobou, která se svým kontroverzním rozhovorem pro Parlamentní listy, dobrovolně vystavila veřejné kritice. Přesto, že byl tento rozhovor určen českým čtenářům, musel žalobce předpokládat, že se může objevit i v Anglii, kde řadu let působil jako lékař, a že na něj může být reagováno. To bylo ostatně smyslem a účelem jeho rozhovoru pro Parlamentní listy. Žalobce je tedy povinen snášet vyšší míru kritiky ze strany novinářů případně čtenářů.

d) Kdy došlo k publikaci článku:

Článek byl publikován v době, kdy se Evropa vyrovnává s masivním příchodem osob muslimského vyznání, včetně muslimských lékařů. Ne vždy je tato skutečnost přijímána kladně. Opakem negativních reakcí je tzv. (slovy žalobce) politická korektnost, na kterou chtěl žalobce ve svém prozkovoru pro Parlamentní listy upozornit. V rozhovoru popisuje poměry nemocnici, probíhající islamizaci ve Velké Británii, hovoří o kriminalitě vyplývající ze střetu kultur a o selhání policie a politiků. Vyjadřuje hluboký respekt ke každému člověku bez ohledu na jeho původ a víru, nicméně k islámu respekt nemá. Dále vyjadřuje obavy z islámského terorizmu. Stěžují si na nedostatek komunikace a selhání Evropské unie. Důsledně varuje před islamizací.

Rozhovor žalobce je tedy reakcí na aktuální společenskou situaci, popisuje osobní zkušenosti z nemocnice upozorňuje na problémy a vyzývá k jejich řešení.

e) Odpovědnost prvního žalovaného:

První žalovaný – Občanské sdružení – provozovatel internetového deníku Britské listy na [www.blisty.cz](http://www.blisty.cz) dne 14. 3. 2018 publikoval na svých stránkách článek, jehož znění je uvedeno ve výroku I. tohoto rozsudku. Nadpis článku tvořila nepřesná citace spisovatelky I. P. – Děkuji vám, že se vám podařilo umlčet rasistu R. Dále je článek opatřen předmluvou pana Č. – statutárního zástupce prvního žalovaného, ve které pan Č. označil žalobce za rasistu, který ztrácí důvěru pacientů, o kterých publikuje texty, v nichž označuje jejich víru za zločinnou, a dopouští se naprostého profesionálního selhání. Dále uvádí, že žalobce v uzavřeném ghettu českého jazyka publikuje své rasistické nehoráznosti. Z drtivé většiny se texty žalobce skládají z hattespeech. K článku je připojen rozhovor žalobce ze dne 23. 1. 2016, který žalobce v českém jazyce poskytl redaktorovi Parlamentních listů. Článek je nepřesně přeložen do angličtiny. Dále je připojeno anonymní oznámení ze dne 24. 1. 2016 adresované generálnímu řediteli Fakultní nemocnice, ve kterém je uvedeno, že žalobce činí systematicky islamofobní veřejné výroky.

Soud plně respektuje specifickou roli médií a jeho nezastupitelnou úlohu demokratické společnosti. Svoboda projevu a právo na informace se netýká pouze neškodných informací a myšlenek, ale také těch, které, zraňují, šokují nebo znepokojují. Novinářská svoboda zahrnuje i možnost použití určité míry přehánění (nadsázky) či provokace, zejména tehdy, cítí li potřebu



získat pozornost a vyvolat veřejnou diskuzi. K tomuto účelu lze za určitých okolností zveřejňovat i nepřesné údaje, případně zjednodušení či zkreslení, nicméně celkové vyznění informace musí odpovídat pravdě. Pouze v případě, kdy zveřejněná informace porušuje osobnostní sféru do takové míry, že jí již nelze v demokratické společnosti tolerovat, nastupuje odpovědnost mediálního subjektu.

V daném případě se žalovaný dopustil hned několika nepřesností, které je nutno považovat za protiprávní jednání:

- 1) Bez souhlasu druhé žalované byla použita její nepřesná citace z emailu, který zaslala panu Č[REDACTED]. Tím byl zcela účelově zdůrazněn negativní přístup „veřejnosti“ k žalobci.
  - 2) Dále je k článku připojena jakási předmluva, tedy zcela subjektivní komentář statutárního zástupce prvního žalovaného k následujícímu článku, kterým je případný čtenář naváděn k tomu, aby žalobce považoval za rasistu a lékaře, který profesionálně naprosto selhal. V textu se vyskytují slova jako „rasistické předsudky, rasistické nehoráznosti, rasistické výlevy“ apod.
  - 3) Následuje anonymní oznámení (udání) adresované řediteli nemocnice, ve kterém je žalobce označován za osobu, která se systematicky dopuští islamofobních výroků.
  - 4) Připojen je rozhovor žalobce nepřesně přeložený do angličtiny.
  - 5) Celý článek účelově nabádá zaměstnavatele žalobce (nemocnici v [REDACTED] a britskou veřejnost) k označení žalobce za rasistu a islamofoba se všemi negativními důsledky. Nejde o přípustnou nadsázku či provokaci, která by vedla k veřejné diskuzi, ale jednoznačně o úmyslné umlčení a poškození žalobce. To je zřejmé také z reakce zaměstnavatele žalobce, který okamžitě přistoupil k suspendaci žalobce a k zahájení vyšetřování. Takový postup nelze považovat za demokratickou diskuzi mezi rovnoprávnými subjekty. Tohoto negativního následku si musel být první žalovaný dobře vědom, neboť se dle vlastních slov zabývá desítky let zprostředkování výměny informací mezi Českou republikou a Anglosazkým světem a zná tedy přecitlivělost britského prostředí k národnostním a rasovým otázkám.
13. Co se týče vzniku újmy, nelze žalované přičítat následky, které žalobci způsobil alibistický postoj [REDACTED] nemocnice (suspendaci a stresující vyšetřování). Publikovaný článek však jednoznačně žalobci přivodil společenskou újmu, finanční ztráty z důvodu stěhování a nákladů na právní pomoc, pocit ohrožení a nejistoty celé rodiny a zdravotní následky z důvodu dlouhodobého úsilí o obnovu důvěry a profesionální kariéry.

Lze souhlasit se žalovanou, že poskytnutím rozhovoru Parlamentním listům (a jiných publikačních aktivit žalobce) se žalobce dobrovolně zapojuje do veřejného života a je tedy povinen také snášet určité negativní reakce veřejnosti případně tvrdou kritiku svých názorů. Nicméně nepřesně přeložený a účelově upravený článek první žalované, včetně subjektivního komentáře, nelze považovat za férovou kritiku, kterou by si byl žalovaný povinen strpět. Jde jednoznačně o zákeřnou dehonestaci žalobce, proti které se žalobce nemohl svépomocně bránit.

Újma na cti, pověsti a jméno žalobce byla jednoznačně v příčinné souvislosti s článkem první žalované. Došlo ke zneužití svobody slova z účelem potrestání žalobce z jeho radikální postoje k otázkám muslimských přistěhovalců a poměrům v Británii.

Bez ohledu na to, že žalobce byl odbornou komisí zproštěn veškerých obvinění, je předmětný článek stále na internetových stránkách. Žalobce se tedy oprávněně domáhá jeho stažení. Soud proto návrhu v tomto rozsahu (výrok I.) zcela vyhověl.

14. Žalobce se dále domáhal odstranění zprávy o tom, že je žalobce vyšetřován svým zaměstnavatelem za „islamofobní“ články publikované v ČR. Tuto informaci soud považuje za zcela legitimní, neboť je pravdivá a navíc je subjektivní hodnocení článku jako islamofobní uvedeno v uvozovkách, čímž vydavatel informace naznačuje, že nejde o jeho osobní názor. V tomto rozsahu tedy žaloba důvodná není. Pravdivou informací nelze zasáhnout osobnost člověka.

Informace je doplněna poznámkou Podrobnosti v angličtině [ZDE](#). Po rozkliknutí se na stránce znovu objeví celý původní článek i s příslušným komentářem (článek ze dne 14. 3. 2016). Jde tedy o opakované zveřejnění původního článku, který je soudem považován za protiprávní (viz shora). Soud proto uložil první žalované tento odkaz na článek ze dne 14. 3. 2016 ze stránky odstranit.

15. Odpovědnost druhé žalované:

Žalobce se domnívá, že se také druhá žalovaná dopustila protiprávního jednání a spoluodpovídá za jeho újmu.

Provedeným dokazováním nebylo zjištěno, že by druhá žalovaná nemocnici zaslala anonymní oznámení – stížnost na žalobce. Naopak bylo prokázáno, že druhá žalovaná nesouhlasila s tím, aby byl její výrok – reakce na postup pana Č. – publikován. Pokud se tedy její názor na výroky žalobce objevil v článku (Spisovatelka E. P. : Děkuji vám, že se vám podařilo umlčet rasistu R.), došlo k tomu bez souhlasu druhé žalované. Je evidentní, že druhá žalovaná nesouhlasí s výroky žalobce, nicméně nebylo prokázáno, že by proti žalobci podnikla jakékoli kroky, které by vedly k jeho veřejné dehonestaci. Druhá žalovaná se tedy nedopustila protiprávního jednání, které by vedlo ke vzniku občanskoprávní odpovědnosti za újmu žalobce. V tomto rozsahu byl proto návrh žalobce zamítnut.

16. Žalobce se dále domáhal finanční satisfakce ve výši 600 000 Kč. Jak už bylo shora uvedeno, škoda (majetková újma) byla žalobci způsobena především radikálním postupem jeho zaměstnavatele (nemocnice v ). Žalobce byl suspendován, došlo ke ztrátám na mzdě, byl nucen vynaložit finanční prostředky na své právní zastoupení v průběhu vyšetřování. Tuto škodu nelze žalobci nahradit v řízení o náhradu nemajetkové újmy.

Je však evidentní, že žalobci byla způsobena také nemajetková újma v podobě ohrožení jeho cti, lékařské pověsti, dobrého jména. Žalobce a jeho rodina byli ohroženi, trpěli pocitem strachu o zdraví a život o svou nezletilou dceru. Žalobce byl po určitou dobu diskvalifikován na trhu práce, pociťoval obavy z budoucnosti a ze ztráty zaměstnání. Dlouhodobá stresující situace zanechala na žalobci a jeho manželce trvalé zdravotní následky. S přihlédnutím k tomu, že se žalobce svojí publikační činností a poskytnutím předmětného rozhovoru Parlamentním listům, dobrovolně vystavil veřejné kritice, snížil soud požadované finanční odškodnění o 1/3 (spoluúčást žalobce), tedy na částku 400 000 Kč. Žalobce svými kontroverzními názory kritiku prvního žalovaného (byť zcela nepřiměřenou) částečně vyprovokoval. Do částky požadovaných 200 000 Kč (jedna třetina) byl návrh žalobce z tohoto důvodu zamítnut.

17. O nákladech řízení ve vztahu mezi žalobcem a druhou žalovanou bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 o. s. ř. Druhé žalované, která měla ve věci plný úspěch, byla přiznána jejich plná náhrada. Náklady řízení druhé žalované činí dle vyhlášky č. 177/1996 Sb. odměnu za 7 právních úkonů po 3 100 Kč, celkem 23 800 Kč + 21 % DPH 4 998 Kč + cestovné 5 888 Kč, celkem 34 686 Kč.

18. O nákladech řízení ve vztahu mezi žalobcem a 1. žalovanou bylo rozhodnuto podle § 142/1 o. s. ř. Žalobci, který měl ve věci úspěch, byla přiznána jejich plná náhrada. Náklady řízení žalobce činí dle vyhlášky č. 177/1996 Sb. odměnu za 6 úkonů po 3 100 Kč, dále 6x paušál 300 Kč + 21 % DPH 4 284 Kč + SOP 6 000 Kč, celkem 30 684 Kč.

## Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Praze, prostřednictvím zdejšího soudu.

Nesplní-li žalovaní povinnosti uložené jim tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalobce domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu.

Praha 14. června 2022

JUDr. Simona Kačerová v. r.  
samosoudkyně