

## U s n e s e n í

Okresní soud Praha-západ rozhodl samosoudcem Mgr. Ing. Lubomírem Křikavou v exekuční věci oprávněného P ■■■ C ■■■ C ■■■, a. s., IČ ■■■■■, sídlem ■■■■■, zastoupeného JUDr. Jaroslavem Beránkem advokátem se sídlem Pernštýnské náměstí 80, Pardubice, proti povinné J ■■■ H ■■■, nar. ■■■■■, bytem ■■■■■, zastoupené Mgr. Otou Ondruškou, advokátem se sídlem Bělocerkevská 1037/38, Praha 10, za účasti manžela povinné J ■■■ H ■■■, nar. ■■■■■, bytem ■■■■■, pro 130.480 Kč s příslušenstvím, o návrhu povinné na zastavení exekuce,

### t a k t o :

Návrh povinné na zastavení exekuce se zamítá.

### O d ů v o d n ě n í

Povinná navrhla zastavení exekuce se zdůvodněním, že očekává, že exekuční titul bude posouzen jako neplatný. Uvedla, že exekuční titul vydal rozhodce, který byl sice mezi jinými jmenován v rozhodčí smlouvě, avšak volbu konkrétního rozhodce provedl žalobce. Dále považuje za neplatné v plném rozsahu smlouvy o úvěru, na kterých rozhodčí smlouvy plně závisejí. Neplatnost spatřuje v tom, že v první smlouvě byl sjednán úrok 94,99 % ročně, v druhé 97,04 % ročně. Dle povinné nemohla být platně uzavřena rozhodčí smlouva, pokud neplatný byl hlavní závazek. Povinná uvedla pochybnosti o existenci plných mocí udělených věřitelem k uzavření rozhodčích smluv. Dále poukázala na to, že rozhodce Kolařík byl do příslušného seznamu rozhodců zapsán až po uzavření rozhodčí smlouvy.

Oprávněný s návrhem na zastavení exekuce nesouhlasil. Obě smlouvy o úvěru pokládá za platné. Uzavření smlouvy je projevem autonomie vůle obou smluvních stran. Zákonem stanovená pravidla na ochranu spotřebitele nezbavují spotřebitele odpovědnosti za své jednání. Sjednaná výše smluvní pokuty vyhovuje uznávaným limitům a je opodstatněna okolnostmi případu, kdy povinná nesplňovala podmínky pro úvěr od banky a rozhodla se prostředky poptat na nebankovním trhu. Konkrétní výše smluvní pokuty je odvislá od délky prodlení povinné a přiměřenost této výše nelze posuzovat odděleně od trvání prodlení. Oprávněný je přesvědčen rovněž o platnosti rozhodčích smluv. V nich byly jednoznačně označeny osoby, které se mohou stát rozhodci, což opět plně vyhovovalo právním předpisům i judikatuře, která předpisy vykládala. Větší počet potenciálních rozhodců má za účel překlenout překážky ve výkonu funkce rozhodce u jednotlivců. Zvolený rozhodce Kolařík splňoval podmínky pro svou funkci, když v souladu s přechodnými ustanoveními zákona se nechal v předepsané lhůtě zapsat do seznamu rozhodců. Dále oprávněný uvedl, že k uzavření rozhodčích smluv udělil plnou moc zmocněnci.

Exekuci soud podle § 268 odst. 1 písm. h) o. s. ř. zastaví, jestliže výkon rozhodnutí je nepřijatelný, protože je tu jiný důvod, pro který rozhodnutí nelze vykonat.

V nyní posuzovaném případě není mezi účastníky spor o znění exekučního titulu. Exekuce je vedena na základě rozhodčích nálezů rozhodce JUDr. Jiřího Kolaříka ze dne

8.4.2014, č.j. 102 Rozh 946/2014-7 a ze dne 7.2.2014, č.j. 102 Rozh 7084/2013-7. Rozhodce byl v těchto smlouvách platně povolán, jak věc již posoudil Krajský soud v Praze naposled v usnesení ze dne 31. 1. 2017, č. j. 20 Co 38/2017 – 123. Nyní soud nenašel nejmenší důvod se odchylovat od takového názoru. Judikatura, kterou podpírala své právní hodnocení oprávněná, budovala ochranu spotřebitele na extrémním výkladu zákonných pravidel, a není v nynějším případě použitelná. Jde-li zvláště o namítaný nedostatek pravomoci rozhodce Kolaříka pro jeho opožděný zápis do seznamu vedeného Ministerstvem spravedlnosti, je třeba zdůraznit, že povinná sama potvrdila datum zápisu, které splňuje požadavky čl. II bodu 4 zákona č. 19/2012 Sb. Projev vůle uzavřít rozhodčí smlouvy byl za oprávněného učiněn zmocněncem, kterému oprávněný udělil plnou moc, jak sám potvrdil. Výrazem souhlasu s jednáním zmocněnce bylo ostatně již podání žaloby k rozhodci.

Jelikož exekuční titul, který je podkladem nynější exekuce, byl vydán rozhodcem, který k tomu měl pravomoc, je vyloučeno opakované přezkoumání věcné správnosti exekučního titulu v exekučním řízení.

Soud proto návrh na zastavení exekuce zamítl.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze, prostřednictvím soudu zdejšího.

V Praze dne 28. dubna 2017

Mgr. Ing. Lubomír Kříkava, v.r.  
samosoudce

Za správnost vyhotovení: Mgr. Dana Pečená