

## USNESENÍ

Okresní soud Praha-západ rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Blankou Rejškovou jako samosoudkyní ve věci

žalobkyně: D [redacted] p [redacted] h [redacted] m [redacted] P [redacted] a.s.  
sídlem [redacted]  
zastoupená advokátem Mgr. Stanislavem Bodlákem  
sídlem Sobotín 270, 788 16 Petrov nad Desnou

proti  
žalované: A [redacted] V [redacted], narozená [redacted]  
bytem [redacted]  
zastoupená advokátkou JUDr. Monikou Kolrosovou  
sídlem Heřmanova 1, 170 00 Praha 7

o: žalobě pro zmatečnost podané žalovanou

takto:

- I. Žalovanou podaná žaloba pro zmatečnost proti rozsudku zdejšího soudu ze dne 13. 2.2018 č.j. 5C 287/2017-28 se zamítá.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni na náhradě nákladů řízení částku 5.687 Kč, a to do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám zástupce žalobkyně.

Odůvodnění:

1. Rozsudkem ze dne 13. 2.2018 č.j. 5C 287/2017-28 zdejší soud uložil žalované zaplatit žalobkyni částku 1.524 Kč s příslušenstvím a náhradou nákladů řízení. Žalovaná podala dne 21. 3. 2018 žalobu pro zmatečnost, kterou doplnila podáním ze dne 28. 6. 2018. Usnesením ze dne 27.2.2019 č.j. 5C 287/2017-78 zdejší soud žalobu pro zmatečnost zamítl, toto usnesení Krajský soud v Praze usnesením ze dne 26.6.2019 č.j. 27Co 127/2019-91 zrušil a v odůvodnění poznamenal, že žaloba pro zmatečnost je mimořádným opravným prostředkem, jímž lze brojit pouze proti pravomocnému rozhodnutí ve věci samé. Další postup soudu prvního stupně bude záviset na vyhodnocení otázky, zda rozsudek soudu prvního stupně byl či nikoli řádně doručen.
2. Rozsudek zdejšího soudu ze dne 13. 2.2018 č.j. 5C 287/2017-28 (dále také jen „rozsudek“) byl doručován žalované 8.3.2018, na doručence je uvedeno, že zásilku převzala V [redacted] a je zde rovněž její podpis. Z potvrzení o převzetí zásilky soud zjistil, že osoba přebírající zásilku dne 8. 3. 2018 (V [redacted]) byla identifikována pomocí občanského průkazu č. [redacted]. Z výpisu z technologického centra Ministerstva vnitra ČR bylo zjištěno, že držitelem občanského průkazu č. [redacted] je J [redacted] V [redacted], nar. [redacted], matka žalované.
3. Žalovaná byla sice v průběhu řízení před soudem prvního stupně ještě nezletilá – nedosáhla věku 18 let, nicméně byla ve smyslu §20 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (o.s.ř.), procesně způsobilá, soud s ní jako s procesně způsobilou jednal,

nerozhodl ve smyslu §23 o.s.ř. o tom, že musí být zastoupena svým zákonným zástupcem nebo opatrovníkem. K dotazu soudu Česká pošta, s.p. sdělila, že zásilka s rozsudkem byla podána se službou „Dodání do vlastních rukou výhradně jen adresáta“. Plnou moc nelze v tomto případě uplatnit. Pokud by k tomu došlo, bylo by to porušením podmínek České pošty, s.p. Zda měla J. V., nar. , zmocnění k přebírání zásilek (plnou moc) se zjistit nepodařilo.

4. Zásilka s rozsudkem tedy byla předána osobě, která v řízení žalovanou nezastupovala ani nebyla oprávněna zásilku převzít na základě žalovanou udělené plné moci. Zásilka s rozsudkem proto žalované řádně doručena nebyla. Dle sdělení žalované tato rozsudek neobdržela ani později. Jestliže žalované dosud nebyl rozsudek doručen, nemohl nabýt právní moci (§159 o.s.ř.). Žalobou pro zmatečnost přitom účastník může napadnout pouze pravomocné rozhodnutí. Jelikož byla žaloba podána proti nepravomocnému rozhodnutí, je nepřijatelná (§229 o.s.ř.). Soudu tak nezbylo než žalobu pro zmatečnost zamítnout pro nepřijatelnost, přičemž v takovém případě nebylo nutné nařizovat jednání (§235f o.s.ř.).
5. Soud postupoval v souladu s §142 odst. 1 o.s.ř. a žalobkyni, která měla v řízení plný úspěch, přiznal náhradu nákladů řízení ve výši 5.687 Kč, která sestává z nákladů zastoupení advokátem: odměna podle §7 a §11 odst. 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, ve výši 1.000 Kč za každý ze 3 úkonů právní služby (účast na soudním jednání dne 23. 10. 2018 a dne 27. 2. 2019, vyjádření k odvolání), odměna podle §7 a §11 odst. 2 advokátního tarifu ve výši 500 Kč za účast na soudním jednání dne 23. 10. 2018, paušální náhrada výdajů podle §13 odst. 3 advokátního tarifu po 300 Kč za každý z výše uvedených úkonů právní služby a daň z přidané hodnoty v sazbě 21% se shora uvedených částek. Lhůta k plnění byla stanovena třídní (§160 odst. 1 o.s.ř.), místo plnění bylo stanoveno podle §149 odst. 1 o.s.ř.

#### Poučení:

Proti tomuto usnesení je možné podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu Praha-západ.

Praha 20. ledna 2020

JUDr. Blanka Rejšková, v. r.  
předsedkyně senátu