



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Praha-západ rozhodl v hlavním líčení konaném dne 19.3.2019 v Praze samosoudkyní Mgr. Janou Novákovou

takto:

Obžalovaný

M [redacted] V [redacted],

nar. [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted],

je vinen, že

v době od 07.04.2018 22:00 hodin do 08.04.2018 06:00 hodin v 1. patře rekreační chaty nacházející se na adrese [redacted] č.p. [redacted], okr. [redacted], která je v jeho vlastnictví, po předchozím společném požívání alkoholických nápojů s přítomnými osobami, zneužil bezbrannosti své nevlastní dcery D [redacted] G [redacted], nar. [redacted], která spala a byla pod vlivem alkoholických nápojů, a lehl si na zem vedle její postele a v úmyslu uspokojit své sexuální potřeby poškozenou začal osahávat v oblasti rozkroku pod kalhotkami a hladil ji po pravém boku, přičemž následkem toho se poškozená vzbudila a po zjištění, že se jedná o jejího nevlastního otce, odstrčila jeho ruku a v silném rozrušení utekla z pokoje pryč ke svému kamarádovi P [redacted] H [redacted], jenž spal ve vedlejší místnosti a s jednáním obviněného se mu svěřila

tedy

zneužil bezbrannosti jiného k pohlavnímu styku,

čímž spáchal

přečin znásilnění dle § 185 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 185 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 6 (šesti) měsíců, jehož výkon se podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 12 (dvanácti) měsíců.

Odůvodnění:

1. Důkazy provedenými v hlavním líčení má soud za prokázané, že obžalovaný spáchal shora popsaný skutek.
2. Obžalovaný u hlavního líčení vypověděl, že tomu nejdříve nechtěl věřit, když ho kontaktovali policisté. Trvalo dlouho, než si začal vše dovybavovat. Myslel si, že je to nějaký vtip nebo že z něho chtěla dostat peníze. Z počátku myslel, že nic neudělal. Až když si postupně přečetl výpovědi, kdy výpověď D■■■■ ho nejvíce přesvědčila. Dospěl pak k tomu, že jí osahával, velice ho to mrzí. Žili spolu 8 let, byla jako vlastní dcera. Neumí si to vysvětlit. Poslal jí omluvný dopis a peníze, aby se jí alespoň nějakým způsobem omluvil. Celkové vztahy v rodině se poškodily, od té doby jí neviděl. Na omluvný dopis D■■■■ nijak nereagovala. Měl něco vypíto. Pracuje ve společnosti ■■■■■. Měsíčně si vydělá 23 000 Kč čistého. D■■■■ poslal částku 20 000 Kč. Vybavuje si, že nahoře určitě byl, že šel kontrolovat, jestli jsou doma. Vzpomněl si pak, že na ní sáhnul. Spíš jí hladil na hýždích a boku. Ona se sebrala a odešla. To, že by jí hladil v rozkroku pod kalhotkami, si nevybavuje. Neumí si vysvětlit, proč to dělal, bylo to selhání. Potom rozsvítil, zda jsou doma ostatní. Pak zase zhasl a šel dolů. Nijak se to neřešilo, ráno se vzbudili, byli v chatě, umyli se a šli pryč. V chatě byla D■■■■, její kamarádka a dva kluci. Před touto událostí D■■■■ vídal 1x - 2x týdně, chodil hlavně za F■■■■, což je D■■■■ bratr, kterého si osvojil. D■■■■ v minulosti půjčoval peníze, např. na mobil, pak mu to splácela. Není si vědom, že by jí hladil pod kalhotkami, ale s ohledem na to, že to uvádí, tak tomu věří a doznává se i k tomuto. U hlavního líčení se obžalovaný poškozené omluvil.
3. Svědkyně D■■■■ G■■■■ u hlavního líčení uvedla, že od obžalovaného dostala omluvný dopis a poslal jí peníze. Žádné následky z toho nemá. Policie jí sdělovala, že jí budou kontaktovat, zda bude souhlasit, aby se něco podávalo. Pak se ale neozvala, ona by s trestním stíháním souhlas nedala. Obžalovaný je pro ni osobou blízkou, jelikož to byl manžel její mámy a ona k němu měla vztah jako k tátovi. V současné době už to tak není, už se nevidají. Na policii to začala řešit máma. Co je uvedeno v obžalobě, s tím souhlasí, včetně toho, že došlo k osahávání v rozkroku. Už si přesně nepamatují, jestli pod kalhotkami nebo přes kalhotky. Nevím, jak to trvalo dlouho. Spala a vzbudilo jí to. Hned se zvedla, byla tma. Myslí si, že byl obžalovaný pod vlivem alkoholu, protože v ten den pili. Nikdy v minulosti se to nestalo. Pokud by bylo rozhodnuto o podmíněném zastavení, neměla by s tím problém. Po události z toho byla dva týdny špatná, hodně i pila. Od té doby, co si našla práci, je v pořádku, žádnou odbornou pomoc nevyhledala. V přípravném řízení poškozená uvedla, že s obžalovaným žila ve společné domácnosti cca 10 let, byl manžel její matky. Asi před 2-3 lety se rozešli. Příležitostně se však s obžalovaným vídali. V dubnu 2018 k obžalovanému jeli na chatu, jela tam s P■■■■, H■■■■, P■■■■ P■■■■ a P■■■■ S■■■■. Všichni pili alkohol, kromě P■■■■ H■■■■. V chatě spala nahoře, kdy měla tričko a kalhotky, kdy jí pak probudilo, že na ní někdo sahal. Vedle sebe na zemi spatřila ležícího obžalovaného. Asi levou rukou jí sahal na oblast žeber, následně tou samou rukou sjížděl níže, až se dostal pod nebo na kalhotky. Dotýkal se jí přímo mezi nohama na vagíně. K pruniku prstů ale nedošlo. Když si uvědomila, co se děje, obžalovanému odstrčila ruku, zvedla se a běžela do druhého pokoje, kde byl P■■■■ a P■■■■. Slyšela, jak šel obžalovaný dolů. Začala brečet, kdy to probudilo P■■■■ a řekla mu, co se stalo. P■■■■ pak napsal P■■■■ do zprávy, co se jí stalo. Ráno se začali balit, kdy nemohla najít legíny, ty pak našla P■■■■ v přízemí chaty, před spaním je však měla nahoře. Na legínách byla bílá skvrna. Svěřila se pak se vším své sestře, a když se to dozvěděla máma, chtěla to řešit na policii.
4. Svědkyně A■■■■ V■■■■ uvedla, že asi dva roky nežije s obžalovaným ve společné domácnosti. Důvodem bylo jeho užívání alkoholu ve větší míře a s tím spojená slovní agresivita. Dcery jí

řekly, že jim obžalovaný volá a je opilý. Dcera M■■■■ jí řekla, že někdy ložského roku jí psal oplzlé SMS zprávy. Od neděle 8.4.2018 si začala na dceři D■■■■ všimnout změn chování. Ve čtvrtek dne 12.4.2018 prostřednictvím Messengeru komunikovala s dcerami B■■■■ a M■■■■, od nichž se dozvěděla, že se jim D■■■■ svěřila s tím, co se stalo, že si na ní obžalovaný něco dovolil. Ještě toho dne v noci jela dcera B■■■■ pro D■■■■ k jejím známým, a když jí přivezla, tak se jí D■■■■ svěřila s tím, co se jí stalo. Nebyla schopná jí přímo říct, co se stalo. Říkala jen, že se probudila tím, že jí někdo sahá mezi nohy, a když otevřela oči, viděla obžalovaného, jak masturbuje, proto se zvedla, utekla za kamarádem a tomu se s tím svěřila. Hned ráno se měli sbalit a odjet pryč z chaty. Co se týče chování obžalovaného, myslí si, že se takto chová z důvodu sexuální abstinence. D■■■■ si to určitě nevymyslela, měla vždy k obžalovanému blízko a měla ho ráda. Nedokáže si představit důvod, proč by si takovou věc vymýšlela. Dcery D■■■■ se dotazovala, zda-li chce kontaktovat nějakého specialistu z odvětví psychologie a tato uvedla, že chce, že to asi sama nezvládne.

5. Svědek P■■ H■■ uvedl, že byl pozván D■■■■ na chatu k jejímu nevlastnímu otci na chatu, hráli karty a popíjeli alkohol, kromě něho, je abstinent. Obžalovaný byl mírně opilý, měl sexuální narážky na D■■■■ i na P■■■■. Obě osahával na stehně apod. Kolem 21 hodiny si šla P■■■■ lehnout dovnitř do chaty, obžalovaný šel chvíli po ní také dovnitř a po asi 15ti minutách se vrátila P■■■■ zpět ven a říkala, že obžalovaný si k ní lehl do postele pod peřinu a zkoušel to na ní. Co přesně na ni zkoušel, neví. Pak šel s D■■■■ do chaty do prvního patra, kde se nachází ložnice. Nahoře se nachází jeden větší pokoj, ve kterém ležela P■■■■ s P■■■■, on šel s D■■■■ do menšího pokoje, který má uzavíratelné dveře. D■■■■ si lehla a usnula. On ležel vedle ní podél, ale její hlavu měl u nohou. D■■■■ ležela na kraji postele u okna, on ležel u zdi. Po nějaké chvíli otevřel dveře obžalovaný, rozsvítil, podíval se a hned zase zhasl a odešel pryč. Jelikož mu bylo horko, šel si lehnout do vedlejšího pokoje k P■■■■ a P■■■■. V půl druhé ráno ho vzbudily nějaké kroky, vrzala podlaha, a jelikož pokoj není uzavíratelný, uviděl obžalovaného, jak odchází z jejího pokoje. D■■■■ přiběhla k nim do pokoje a brečela, byla velmi vyděšená, nemohla ani mluvit, brečela a třásla se. Řekla mu, že se s ní obžalovaný pokoušel vyspat. Sdělila mu, že ji osahával. Chtěl to s ním hned řešit, ale ona nechtěla, že se svěří matce.
6. Svědkyně P■■ S■■■■ uvedla, že předmětného dne jeli s D■■■■, P■■■■ a P■■■■ na chatu k obžalovanému. P■■■■ tam nepil, ona pila minimálně, D■■■■ s P■■■■ trochu více. Celkově se za celý večer mohla vypít láhev rumu a vodky. P■■■■ s D■■■■ šli do ■■■■■ koupit buřty na opékání a po nějaké době se vrátili zpět. Od této chvíle si k ní přisedl obžalovaný, přišel jí velmi opilý, vlastně ho nikdy ani neviděla střízlivého a začal se jí dotýkat, položil jí ruku na stehno a začal ji hladit. Dotýkal se jí i na ramenou, zádech apod., na intimních místech nikoliv. Když se jí to nelíbilo, poodešla. Po 21 hod. šla do chaty a chtěla jít spát. Šla do prvního patra, kdy po výstupu po schodech se před ní otevřel větší prostor, který je brán jako pokoj, a na něj navazuje menší pokoj se zašoupávajícími dveřmi. Lehla si na dvoumatraci, která byly ve větším pokoji v levém zadním rohu. Asi po dvaceti minutách slyšela jít obžalovaného po schodech za ní. Nechtěla se s ním bavit. Ucítla, jak se plazí po matraci k ní. Rychle z pokoje odešla. Venku se svěřila P■■■■ a P■■■■, co se stalo. Kolem 22 hod. si šla společně s P■■■■ nahoru opět lehnout. Než usnula, viděla, jak přichází nahoru i D■■■■ s P■■■■ D■■■■ si šla lehnout na palandu do pokoje s uzavíratelnými dveřmi a P■■■■ si šel lehnout na matraci v jejich velkém pokoji, taktéž na levou stranu od schodů, ale do druhého rohu. Pak usnula. Ráno se D■■■■ chovala a dívala divně. Začala hledat své legíny, ale nemohla je najít. Nabídla se, že jí pomůže. Její legíny našla dole, přinesla je, ale D■■■■ si legíny nechtěla obléct. Na legínách byla bílá skvrna v oblasti stehna. Bylo jí jasné, že se jedná o zašpinění od spermatu obžalovaného. D■■■■ začala brečet, že si je brát nebude, tak jí nabídla své tepláky. Co se D■■■■ stalo, ví od P■■■■. D■■■■ se na to ptát nechtěl, bylo jí jí líto a nechtěla jí to znovu připomínat. D■■■■ byla zamklá. Následně se o tom, co se jí přihodila, svěřila jejím sestřám.

7. Svědek P■■■■ P■■■■ uvedl, že dne 7.4.2018 byl on, P■■■■, D■■■■ a P■■■■ na chatě u obžalovaného, kterého viděl poprvé. Popíjeli alkohol a opékali burty. Obžalovaný poté, co se začal více opíjet, tak byl více přítulnější k jeho přítelkyni P■■■■, chodil za ní, hladil jí po ruce, nohou, apod. Kolem 22:15 hod. si šli s P■■■■ společně lehnout do prvního patra chaty. Asi po 20 min. šel kouřit ven. P■■■■ mu řekla, že když s ní nebyl, tak jí chtěl obžalovaný vlézt do postele, a proto utekla. On a P■■■■ si šli po nějaké chvilce opět lehnout a asi po 30 min. za nimi přišli i P■■■■ s D■■■■. P■■■■ ležel ve velké místnosti u schodů. Jako ležel on s P■■■■, ale P■■■■ si lehl na jinou matraci v druhém rohu po levé straně. Kolem 2 – 3 hod. ráno se vzbudil a všiml si, že D■■■■ leží u P■■■■ na matraci. Druhý den byla D■■■■ zamlklá, nsvá, s obžalovaným vůbec nekomunikovali. O tom, co se jí stalo, ho informoval P■■■■ H■■■■, který mu psal 8.4.2018 ve 12 hod., když se ho ptal, proč chtěl zbit D■■■■ otce, že kvůli tomu, že vlezl D■■■■ do postele a osahával jí.
8. Svědkyně M■■■■ a G■■■■ uvedla, že se o jednání obžalovaného dozvěděla prostřednictvím aplikace Messenger od sestry D■■■■, která jí napsala, že byla s obžalovaným na jeho chatě a že se něco stalo, pak upřesnila, že ji, když šla spát, osahával. D■■■■ ji poprosila, ať to nikomu neříká, ale ona to sdělila všem sestrám a ty to řekly jejich matce. D■■■■ učinila oznámení na PČR. Obžalovaný pil alkohol, po rozchodu s matkou také, a když se opil, začal mít různé sexuální narážky, kdy tyto byly směřovány třeba i na ni.
9. Svědkyně B■■■■ G■■■■ vypověděla, že od sester a Messengeru věděla, že se D■■■■ něco stalo, pozorovaly na ní i změny v chování. D■■■■ mamce řekla, že dne 7.4.2018 byla společně s P■■■■, P■■■■ a P■■■■ na chatě v ■■■■■, kde se částečně zdržuje i obžalovaný. Na chatě popíjela společně s kamarády a i s nevlastním otcem alkoholické nápoje, v ranních hodinách si šla lehnout do prvního patra v chatě do menšího pokoje a probudilo ji, jak jí někdo sahá mezi nohy, přičemž zjistila, že vedle ní leží obžalovaný, který jí osahával. K obžalovanému svědkyně uvedla, že s nimi začal bydlet asi v době, když jí bylo 10 let ve společné domácnosti. Když začaly dospívat, měl na ně různé sexuální narážky, k dotykům a návrhům nedošlo. Od své sestry M■■■■ se dozvěděla, že v době, kdy se začala řešit D■■■■, že jí napsal nějaké sms zprávy, které hned smazala, aby je neviděl její přítel. Co bylo obsahem sms zpráv neví, ale asi to nebylo nic pěkného, když to hned smazala.
10. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, zjištěno, že obžalovaný netrpěl v době spáchání činu duševní poruchou ani duševní chorobou, nelze vyloučit škodlivé užívání alkoholu, jeho pravidelnou konzumaci s občasnými excesy v pití, tělesná závislost na alkoholu zjištěna nebyla. Obžalovaný netrpěl sexuální deviací. U obžalovaného se v době spáchání činu nejednalo o tzv. patickou opilost, stupeň opilosti byl lehký, nejvýše střední. Opilost si přivodil sám a dobrovolně s dostatečnou předchozí znalostí o účincích alkoholu na své jednání. Schopnosti rozpoznávací byly u obžalovaného plně zachovány, ovládací schopnosti mohly být vlivem alkoholu sníženy nepodstatnou měrou. Pobyt obžalovaného na svobodě není dle znalce z psychiatrického hlediska nebezpečný. Znalec nenavrhuje uložení ochranného opatření. Obžalovaný je schopen plnohodnotné účasti u trestního řízení.
11. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a psychologie, zjištěno, že poškozená netrpěla v době spáchání činu ani netrpí duševní poruchou ani duševní chorobou, kritéria věrohodnosti jsou zachována, její výpovědi jsou konkrétní a jasné, vnitřně provázané, mají logiku, z psychologického hlediska jsou srozumitelné, vnitřně homogenní. Znalci nemají zjištění, že by byla ovlivněna jinou osobou. V důsledku trestného činu se u poškozené rozvinula akutní reakce na stres, přechodná a nezávažná duševní porucha, která ji neomezila v obvyklém způsobu života, odezněla bez léčby v průběhu dvou až tří týdnů. Jednalo se o přiměřenou

psychickou reakcí na událost. Před skutkem měla k obžalovanému kladný vztah, po skutku jej hodnotí jako neutrální.

12. V protokole o ohledání místa činu s náčrtkem a fotodokumentací zachyceno uspořádání chaty včetně prostor na spaní.
13. Z protokolu o vydání věci ze dne 19.4.2018 a vrácení věci ze dne 23.10.2018, poškozenou vydány a následně jí vráceny legíny. Součástí spisového materiálu jsou sms zprávy ze dne 12.4.2018 mezi matkou poškozené a obžalovaným, ve kterých ho nazývá úchylem a zmiňuje se o rozvodu.
14. K osobě obžalovaného zjištěno, že nemá žádný záznam v opisu rejstříku trestů. Poškozené zaslal omluvný dopis, v němž uvádí, že si na událost nevzpomíná, ale po seznámení se s výpověďmi osob – sester poškozené a jejich kamarádů mu nezbyvá než uvěřit, že se jednání vůči ní dopustil, což ho mrzí a omlouvá se. Založena pak kopie poštovní poukázky na 20.000,- Kč, kde je jako adresát uvedena poškozená.
15. Soud po vyhodnocení provedených důkazů dospěl k závěru, že se obžalovaný skutečně dopustil jednání uvedeného ve výroku tohoto rozsudku. Je nepochybné, že předmětného dne přijela poškozená s kamarády na chatu za obžalovaným, kde všichni požívali alkohol, vyjma svědka H■■■■. Poškozená se pak vyjádřila o průběhu večera, kdy odešla spát do pokoje v prvním patře, kde původně s ní v pokoji spal i P■■■ H■■■■, kdy jí následně probudilo, jak na ni někdo sahá, následně zjistila, že je to obžalovaný, který jí hladil i v oblasti rozkroku. Když zjistila, co se děje, utekla do vedlejšího pokoje. Svědek H■■■■ popsal stav poškozené, když přiběhla do vedlejšího pokoje, kdy byla vyčerpána, nemohla mluvit, třásla se a brečela. Ihned mu říkala, že se s ní chtěl obžalovaný vyspat. Tento svědek rovněž uvedl, že viděl kolem půl druhé obžalovaného, jak odchází z pokoje, kde spala poškozená. Ostatní svědci pak popsali, jak se ráno poškozená chovala, kdy byla zamklá, a když zjistili, co se jí stalo, ihned z místa odjeli. Poškozená se pak svěřila sestřím, a když se to dozvěděla i její matka, šly věc oznámit na policii. Svědek H■■■■ a svědkyně S■■■■ vypořádali, že tentýž den, když chtěla jít svědkyně S■■■■ spát, přišel za ní obžalovaný a snažil se k ní lehnout, na to svědkyně z pokoje rychle odešla. Výpověď poškozené je pak kromě výpovědí zmíněných svědků podpořena i vypracovaným znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a psychologie, kdy nebyly zjištěny žádné skutečnosti, který by snižovaly věrohodnost poškozené. Ve znaleckém posudku se naopak uvádí, že se u poškozené v důsledku jednání obžalovaného rozvinula akutní reakce na stres, přechodná a nezávažná duševní porucha, která ji neomezila v obvyklém způsobu života, odezněla bez léčby v průběhu dvou až tří týdnů. Jednalo se o přiměřenou psychickou reakci na událost. Z provedeného dokazování nebylo zjištěno, že by si poškozená jednání obžalovaného vymyslela, aby se např. nějak finančně obohatila. Sám obžalovaný zpočátku popíral, že k něčemu takovému došlo, neboť si na večer z důvodu požití alkoholu nepamatuje. Po seznámení se spisovým materiálem zejména s výpověďmi svědků a poškozené, však doznal, že se jednání dopustil. Poškozené zaslala omluvný dopis, omluvil se i u hlavního líčení a zaslal jí částku 20 000 Kč. Dle soudu je jednání, kterého se obžalovaný dopustil, kdy osahával v rozkroku poškozenou, nutno kvalifikovat jako přečin znásilnění dle ust. § 185 odst. 1 tr. zákoníku, neboť je zjevné, že obžalovaný zneužil bezbrannosti své nevlastní dcery k pohlavnímu styku, kdy se za pohlavní styk považuje jakýkoli způsob ukájení pohlavního pudu na těle jiné osoby, v tomto případě osahávání genitálií, kdy k zamezení dalšího takového jednání došlo z důvodu probuzení poškozené a jejího útěku do vedlejšího pokoje, nikoli proto, že by takového jednání obžalovaný zanechal sám. K osobě obžalovaného sice bylo zjištěno, že se takového jednání dopustil pod vlivem alkoholu, avšak účinky jeho požití na svou osobu znal.

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Olivová

16. Soud při úvaze o trestu přihlížel ke všem skutečnostem ke stanovení trestu rozhodným tak, jak to má na mysli ust. § 39 odst. 1 tr. zákoníku. Soud zohlednil, že je obžalovaný osobou bezúhonnou. Zohledněn byl i omluvný dopis poškozené včetně zaslané finanční částky. Z toho důvodu byl také již v trestním příkazu ukládán obžalovanému trest na spodní hranici zákonné trestní sazby se stanovením nejkratší možné zkušební doby. Ani po provedeném dokazování v hlavním líčení nemá soud za to, že by s ohledem na povahu a závažnost spáchané trestné činnosti, které se navíc obžalovaný dopustil vůči své nevlastní dceři, bylo možno rozhodnout o odklonu v trestním řízení, tedy podmíněně zastavit trestní stíhání. I když se v daném případě řízení vede pro přečin, ke kterému se obžalovaný doznává, poškozené se omluvil a uhradil finanční částku, a i přesto, že sama poškozená proti případnému podmíněnému zastavení nic nenamítá, nešlo u hlavního líčení přehlédnout, že je jí nepříjemné o celé události hovořit, vztahy s obžalovaným nejsou dosud narovnány a když se jí obžalovaný v jednacím síni omlouval, rozplakal se. To vše dle soudu svědčí tomu, že jednání obžalovaného mělo na poškozenou výrazný dopad, a to tím spíše, když se takového jednání dopustila osoba, které důvěřovala. Obžalovanému tak byl znovu uložen trest podmíněný v trvání 6 měsíců, když byl obžalovaný ohrožen trestní sazbou od 6 měsíců do 5 let, odložený na zkušební dobu v trvání 12 měsíců. Soud má za to, že je uložený trest přiměřený povaze a závažnosti spáchané trestné činnosti a bude pro obžalovaného dostatečným varováním, aby se do budoucna podobného jednání vyvaroval.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání. Odvolání se podává u soudu, proti jehož rozsudku směřuje (u Okresního soudu Praha-západ), a to do osmi dnů od doručení opisu rozsudku. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku může jej napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. V neprospěch obžalovaného může rozsudkem napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce. Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně, podle ustanovení § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy. O odvolání proti rozsudku Okresního soudu Praha-západ rozhoduje nadřízený krajský soud - Krajský soud v Praze. Odvolání nemohou podat osoby, které se tohoto práva výslovně vzdaly.

Praha 19. března 2019

Mgr. Jana Nováková v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Olivová