

USNESENÍ

Okresní soud Praha – západ rozhodl v hlavním líčení konaném dne 28.2.2013 v senátě složením z předsedkyně senátu JUDr. et Mgr. Lenky Mrázkové, Ph.D. a soudců Milady Bartoníčkové a Vladimíra Mlcha v trestní věci obž. D ■■■■ B ■■■■, nar. ■■■■ v ■■■■, bytem ■■■■ s,

t a k t o:

Podle § 222 odst. 2 tr. řádu se trestní věc obžalovaného D ■■■■ B ■■■■, nar. ■■■■ v ■■■■, bytem ■■■■, pro skutky z obžaloby Okresního státního zastupitelství Praha-západ, sp.zn. ZT 133/2011, spočívající v tom, že

I.) od přesně nezjištěné doby v roce 2007 do 12.4.2011, v rodinném domě čp. ■■■■ v obci ■■■■, okr. ■■■■, i na pozemku přilehlému k tomuto domu, zejména ve stavu kdy byl pod vlivem návykových látek, verbálně i fyzicky napadal R ■■■■ Č ■■■■, nar. ■■■■, tloukl jí různými předměty, demoloval zařízení domu, hrubě ji urážel a nadával, v důsledku čehož mu nebyla schopna R ■■■■ Č ■■■■ klást odpor a v obavě před dalšími útoky se mu zcela podřídila, zaopatřovala jej ze svých prostředků, přičemž

- 1) v blíže nezjištěné době roku 2007 napadl R ■■■■ Č ■■■■ nejprve pěstmi do hlavy, načež při snaze jeho údery vykrýt a vyhnout se jim útekem upadla na zem, načež kopal do jejích zad, R ■■■■ Č ■■■■ se v obavě o svůj život podařilo z domu oknem utéct na sousední pozemek, kde padla vysílením, načež se k ní vrátil a opětovně ji fyzicky napadl hrncem, kterým ji tloukl do jejího celého těla, čímž ji způsobil krvácející zranění a zhmožděliny obličeje a celého těla a R ■■■■ Č ■■■■ z obav z dalších jeho útoků musela přespávat mimo rodinný dům
- 2) v přesně nezjištěné době od roku 2009 do roku 2011, v rodinném domě čp. ■■■■ v obci ■■■■, okr. ■■■■, jehož 1. nadzemní podlaží užívala R ■■■■ Č ■■■■, pouštěl nahlas v noci hlasitě hudbu, opakovaně bral z domu různé movité věci ve vlastnictví R ■■■■ Č ■■■■, které zničil, dále ji zakázal uzamykat vstupní vchodové dveře do rodinného domu, načež demontoval cylindrickou vložku zámku vstupních dveří, v důsledku čehož nemohla zabezpečit svůj dům a měla obavu o svůj život i majetek, a z důvodu strachu uklízela výkaly, které zanechal v rodinném domě,
- 3) v blíže nezjištěné době v roce 2011, po požití alkoholických nápojů, zničil zařízení rodinného domu čp. ■■■■ v obci ■■■■, okr. ■■■■, a vyhazoval věci z domu ven, načež rozbil okno vedoucí do místnosti užívané R ■■■■ Č ■■■■, kde byla uzamčena z důvodu obavy před jeho napadením
- 4) dne 9.4.2011 v době od 18:00 hodin do 18:15 hodin, na zahradě přilehlé k rodinnému domu čp. ■■■■ v obci ■■■■, okr. ■■■■, vešel do výběhu pro slepice pěstované R ■■■■ Č ■■■■, načež zde železnou tyčí umlátíl pět slepic, což u R ■■■■ Č ■■■■ vyvolalo obavu o svůj život i zdraví

p o s t u p u j e MěÚ Roztoky, neboť věc může být posouzena, jako přestupek.

O d ů v o d n ě n í :

Státní zástupce OSZ Praha-západ podal na D■■■■ B■■■■ obžalobu v bodě I) pro zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199/1, 2 písm.d) trestního zákoníku, přečin týrání zvířat podle § 302/1 tr. zákoníku, jehož se měl dopustit jednáním popsáním výše. Po provedeném dokazování soud dospěl k závěru, který učinil ve výroku tohoto usnesení.

Ve věci již bylo OS Praha-západ rozhodováno a to 12.8.2011 a následně i 27.2.2012, když rozsudek i usnesení byly odvolacím soudem dne 20.6.2012 pod sp. zn. 12 To 264/2012 zrušeny a věc vrácena k novému projednání a rozhodnutí..

Obž. D■■■■ B■■■■ uvedl, že po propuštění z věznice Oráčov bydlel u babičky, nic jí za bydlení neplatil. Necítí se vinen ohledně týrání.

K bodu I) uvedl, že babičku napadl 2005-2006, měly dlouhodobé neshody, chovala se špatně. Když za ním přijela družka s dcerou, tak babička hrubě nadávala. Chytl ho amok a dal jí tři rány do hlavy. Ona měla v ruce nůž, který jí musel vykopnout. Pošk. Č■■■■ tekla krev a odešla na statek vedle, potom přijela policie. Oba dva byli ošetřeni. Není pravda, že by jí napadl hrcem ani, že by vyskočila oknem. Psychicky jí netýral. Pokud něco zdemoloval, jednalo se o jeho majetek, pamatoval si na dveře, protože ztrácel klíče. Doznal, že jí hudba, kterou pouštěl, mohla rušit. Nic z domu neodnášel, zámek nevyměňoval. Není pravda, že by musela po něm uklízet, uklízel sám. Okno rozbil, byl tam zavřený pes, babička nebyla doma a pes hrozně štěkal. Obž. byl opilý, o okno se opřel a rozbil jednu tabulku, což neopravil. Dne 11.4.2011 přišel domů a slepice mu vlezli do jahod, ačkoliv říkal pošk. Č■■■■, ať je tam nepouští. Tak vlezl do kurníku a začal do nich kopat. Vytrhl dřevěnou tyčku a protože se jedna slepice trápila, tak jí pomohl. Není tyran zvířat. Svědek P■■■■ tam bydlel v r. 2009, ale v dubnu 2011, už tam nebydlel. Měl s ním konflikt, protože pil, chodil na jeho domácí víno, křičel na něj a byl vulgární. Konflikt mezi obž. a babičkou neviděl, už tam nebydlel.

Babička z něj asi měla strach, ale nikdy mu to neřekla. Když přišel opilý, tak říkala, ať odejde, druhý den už neřekla nic.

V tu dobu požíval alkohol denně, láhev vína, dvě piva. Kouřil marihuanu dvakrát týdně.

Znalec **MUDr. Petr Navrátil** uvedl, že obž. netrpí a netrpěl žádnou duševní chorobou. Jeho osobnost je dissociální, nezdrženlivá, dráždivá, emočně nevyvážená, má sklon k impulzivnímu reagování, k sociopatickému uplatňování. Byla u něj prokázána schopnost použít násilné jednání k prosazování svých emočních cílů a dráždivé chování pod odbrzdňujícím vlivem alkoholu. Posuzované jednání probíhalo pod vlivem alkoholu. Jednalo se o opilost lehkou až těžkou. Nebyly dokladovány žádné známky patické opilosti, nebo abnormní chorobné reakce na alkohol. Jednání, které je posuzováno, odpovídá jeho osobnostním povahovým rysům, jednání bylo volní a vědomé. Vliv alkoholu je plně předvídatelný, obž. ho zná, má opakovanou zkušenost. Alkohol požívá nad společenskou normou, jedná se o tzv. škodlivé užívání. Pervitin zneužíval v rámci konzumentských praktik, k dosažení psychostimulačního efektu. Nejedná se o závislost. Rozlišil protiprávnost svého chování a jednání mohl ovládat. Je schopen chápat tr. řízení, význam a smysl. Pobyt na svobodě není nebezpečný. Je schopen samostatné dobrovolné účasti na odvykací léčbě, pokud se k ní rozhodne. Porucha osobnosti, která je primární, je neléčitelná. Obž. ji může regulovat, a vykompenzovat, ale není to záležitost psychiatrická, není to choroba.

Svědčce **R■■■■ Č■■■■** při prvním hlavním líčení uvedla, že obž. u ní začal bydlet, když přišel z vězení. Měl na půdě podkrovní byt, bez vody a bez toalety. V domě bydlel i její přítel **E■■■■ P■■■■**, celkem 6 let, ale pil, tak odešel. V dubnu 2011 už tam u ní nebydlel. Svědkyně nemá ráda alkohol a cigarety. Obž. jí pomáhal se dřevem apod..

K napadení uvedla, že se jí obž. ptal, proč nemá ráda jeho přítelkyni. Odpověděla, že nechce, aby tam s nimi bydlela. Obž. ji napadl, bil ji do hlavy. Utíkala do druhého pokoje, honil ji a bil ji do hlavy. Vyskočila z okna a utekla do psí boudy. Hodil po ní hrnec. Šla do statku k panu M■■■■■, zavolal její dceru a odvezli jí do nemocnice, ošetřili ji.

Když tam obž. bydlel, tak se nehádali, byl na ni hodný, nedemoloval zařízení bytu, jen u sebe, svůj majetek. Nevzal jí žádné věci. 2x-3x poslouchal hlasitou hudbu. Není pravda, že by vyměnil zámek, nebo rozbil skleněnou tabulku okna, neurážel ji ani ji netloukl. To, co policisté napsali jako její výpověď, nečetla, neumí číst. Jen to podepsala.

V dubnu obž. přišel opilý. Slepice vlezly do jahod, slyšela, že lítají. Když vyšla ven, tak viděla, že jsou dvě mrtvé, ale jedna se nakonec zachránila.

Podle § 211 odst. 3 písm. a) tr. řádu byla čtena výpověď svědkyně z přípravného řízení, kde uvedla, že když ji obžalovaný tloukl, bylo to do hlavy pěstí, vylezla ven oknem a tloukl ji hrncem a pěstmi. Problémy začaly v r. 2011, když si vodil domů kamarády a rozbíjel své věci, které měl. Dne 9.4.2011 rozbil okno v přízemí, utekla za dcerou a když přišla, byly tam 4 mrtvé slepice.

K tomu svědkyně uvedla, že hrnec někam odlétl. Když měl obž. vztek, tak něco rozbil, ale byly to jeho věci. Po tom napadení spala někde jinde, protože se bála. Neříkala, že nechce, aby tam bydlel. Když byl obžalovaný opilý, tak z něj měla strach.

Soud opětovně vyslechl sv. Č■■■■■ dne 9.11.2011, kdy uvedla, že k napadení došlo před 6 lety v srpnu. Nepamatovala si, jak dlouho jsem byla léčena. Přivezli ji sanitou, byla 2x na převazu. Bolela ji hlava, měla stehy. Nevěděla, kde jí léčili. Asi 3-4 dny se obž. bála. Po napadení se nic nedělo. Obž. se vrátil na jaře, byl u přítelkyně a potom ve VT. Vycházeli spolu dobře. Pomáhal jí, spravil televizi, pračku, chodil na nákup, našťípál dříví. Měla 4 psy. Obž. s ní nebydlel, neboť má 3 malé místnosti, ale bydlel na půdě v podkroví. Obž. požíval alkohol, nenadával jí. Jen, kdy mu slepice rozhrabaly jahody tak nadával. Doma nic nerozbil, jen u sebe dveře. Svědkyně K■■■■■ jí jednou řekla, že nemohla spát kvůli hudbě. Díky útoku obž. dvě slepice uhynuly, má je ráda, díky nim má peníze. O slepice se starala, dvě i nadále kulhají. Svědkyně o sobě řekla, že se nesnese s lidmi.

Podle § 211 odst. 3 písm. a) tr. řádu byla čtena část výpovědi na č.l. 37 – 38, kdy uvedla, že jí jednou vadil hluk, který obžalovaný dělal, měl tam kamarády. Také uvedla, že první výpověď zveličila. Když obž. přijde opilý, tak ze vzteku něco rozbije-okno, kus nábytku. Vyhodil svoje křeslo.

Svědkyně uvedla, že okno je rozbité stále. Obž. pil a bral drogy- marihuanu. Když je opilý, tak před ním utíká a má strach. Nemá ráda, když je někdo opilý. Trápilo jí, že obžalovaný nechtěl jíst.

Svědék E■■■■ P■■■■ uvedl, že obž. zná od doby, kdy ho pustili z věznice. Bydlel u jeho babičky 4 roky. Vycházeli spolu dobře. Když přišel nafetovaný nebo opilý, tak šel k sobě a pouštěl si hlasitě hudbu. Nevyjádril se, zda měli pošk. Č■■■■■ a obž. konflikty. Obž. rozbil okno a napadl slepice. Svědek u toho nebyl. Pošk. Č■■■■■ říkala, že se obž. bojí, důvod neřekla. Obž. odešel ráno do práce, večer přišel. Dělal rámus. Obž. ho napadl 9. dubna, když si obž. vzal stolek pod televizí a nechtěl ho vrátit. Obž. ho udeřil, měl dva stehy.

Při opětovném výslechu uvedl, že u sv. Č■■■■■ bydlel 3 roky. Obžalovaný bydlel na půdě. Párkrát byl pod vlivem alkoholu, dělal rámus, nahlas pouštěl hudbu. Již tři roky tam nebydlí kvůli nájemnému, neboť platil 5.000,- Kč. Sv. Č■■■■■ si párkrát na chování obžalovaného stěžovala. Obžalovaný na zahrádce rozšlapal skla.

Svědkyňe P ■■■ K ■■■ uvedla, že obž. B ■■■ zná z ■■■ od jeho babičky. Sv. Č ■■■ si na obž. nestěžovala, že by pouštěl hlasitou hudbu. Nevěděla, zda rozbíjel nábytek. Svědkyni obžalovaný jednou říkal, že jí zabije, pokud pes přeskočí plot, poté se za to omluvil.

Svědkyňe A ■■■ B ■■■ uvedla, že problém v soužití obž. a poškozené neviděla. Matka jí neříkala o žádných problémech. Obž. začal pít. Mezi ním a poškozenou byly konflikty často, např. když vykopl dveře, poškozená chytala psy po vesnici, nebo obž. vyhodil křesla.

Ohledně napadení uvedla, že bylo v létě 2006. Volal jí pan M ■■■. Přijela a viděla, že poškozené Č ■■■ tekla krev. Přijeli policisté, obž. byl v autě. Poškozená říkala, že jí napadl, měla nůž v ruce, začali se hádat. Obž. říkal, že na něj vytáhla nůž a že ho řízla. Obž. poškozenou udeřil do nosu a měla tam krev.

Opětovně byla vyslechnuta i A ■■■ B ■■■, která uvedla, že její matka je strašná a schopná čehokoliv, nenávidí svoji rodinu. Když potkala matku, ptala se jí co obž. a sv. Č ■■■ říkala, že štípal dříví a pomáhal jí, že ho moc nevidí. Svědkyně jí nakupovala, vídali se denně. Občas byly problémy, když si obž. přivedl partu, byli na zahradě, dělali oheň, pekli buřty a pouštěli hudbu. To se sv. Č ■■■ nelíbilo.

V r.2006 nebo 2007 jí volal kamarád pan M ■■■. Přijela a viděla, že poškozené Č ■■■ tekla krev z nosu. Přijeli policisté, obž. byl v autě. Poškozená říkala, že jí napadl, když měla nůž v ruce, začali se hádat. Obž. říkal, že na něj vytáhla nůž a že ho řízla. Obž. poškozenou udeřil do nosu a měla tam krev. Žádné jiné zdravotní problémy poškozená neměla, nikde v nemocnici nebyla. Když se spolu obž. a svědkyně Č ■■■ porvali, tak to nijak nekomentovali, obž. jí nevyhrožoval. Svědkyně Č ■■■ byla tyran, báli se jí jako děti, je zlá. Pokud svědkyně ví, tak se obž. ptala, zda má hlad a to byla veškerá komunikace mezi sv. Č ■■■ a obž.. On jí řekl, že od ní nic nechce a vyhýbal se jí. Obž. jí nic nerozbil, jen kopnul do vrátek, ale jsou chatrná. Jinak obž. v opilosti vyhodil křeslo a házel po slepicích hrnc. Asi 3-4 slepice uhynuly. Sv. Č ■■■ má je má proto, že je zvyklá a má od nich vejčička, která prodává. Sv. Č ■■■ chodí k MUDr. H ■■■ do ■■■.

Svědék A ■■■ Č ■■■ uvedl, že se s matkou sv. Č ■■■, ani s obž. nestýká. Před 5-6 lety došlo k napadení, to ostatní je nafouklé. Tehdy dostala asi pár facek a chtěla, aby jí odvezl do nemocnice. Druhý nebo třetí den ji vezl do Motola, měla nějakou modřinu, krev jí netekla. V Motole nezůstala, odvezl ji zpět. Nevěděl o tom, že by na místě byla policie. Svědek odešel od matky ve 24 letech, neboť se s ní nedalo žít. Sv. Č ■■■ je alergická na alkohol. Když se obžalovaný napil, tak ho vyhazovala, když byl střízlivý tak chtěla, aby tam bydlel. Svědek slyšel, že bylo rozbité okno a poškozená dvířka, ale dvířka byla dost poškozená už předtím.

Z dopisu svědkyně R. Č ■■■ ze dne 19.4.2011 soud zjistil, že chce změnit svou výpověď.

Z protokolu o ohledání z místa činu s fotodokumentací soud zjistil, jak to vypadalo na místě činu, kde byla pouze jedna mrtvá slepice.

Z protokolu o zadržení soud zjistil, že obž. byl zadržen dne 13.4.2011 v 16.15 hod.

Ze zprávy PČR ze dne 28.12.2011 soud zjistil, že lustrací nebylo ujištěno, že by PČR v r. 2005-2007 na uvedenou adresu vyjížděla, v té době se vedla kniha událostí a tato byla již skartována.

Ze zprávy Územního střediska záchranné služby Středočeského kraje ze dne 11.5.2011 soud zjistil, že není evidován výjezd k ošetření R. Č [REDACTED].

Ze zprávy MUDr. J [REDACTED] F [REDACTED] é ze dne 27.9.2012 soud zjistil, že R. Č [REDACTED] byla napadena vnukem 28.7.2005 a ošetřena v ORL Motol, poté ošetřena na středisku 8.8.2005. Ze zprávy ORL I. LF UK FN Motol ze dne 28.7.2005 byla R. Č [REDACTED] napadena vnukem, který ji bil pěstmi a kopal do hlavy, měla hematoma, tržnou ránu nosu, došlo ke zlomenině nosních kůstek.

Ze zprávy Vězeňské služby ČR soud zjistil, že obž. byl ve výkonu trestu od 9.1.2008 do 9.9.2009.

Z výše uvedených důkazů, které soud hodnotil jednotlivě i ve vzájemné souvislosti, vzal soud za prokázané, že se obžalovaný dopustil pouze útoku pod bodem I/4, když i v tomto bodě doznal popis skutkového děje změn, stejně jako v ostatních bodech.

Pokud jde o bod I/1 obžalovaný popřel, že by svoji babičku-pošk. Č [REDACTED] u týral, popřel veškeré násilí, které bylo předmětem obžaloby a doznal pouze jedno napadení, které se mělo stát někdy v r. 2005-2007. V tomto směru je jeho výpověď potvrzena sv. Č [REDACTED], která uvedla, že jiné napadení neproběhlo a sv. B [REDACTED], která toto rovněž potvrdila. Lékařská zpráva MUDr. F [REDACTED] a ORL Motol potvrzuje, že k napadení došlo 28.7.2005.

Soud z výpovědí všech zúčastněných zjistil, že líčení proběhlých skutečností je poněkud rozporné. Obžalovaný sám svou vinu nepopírá, v podstatě tvrdí, že jej svědkyně Č [REDACTED] ohrožovala nožem, tak jí napadl a dal rány pěstí, upadla a odešla na statek vedle. R. Č [REDACTED] líčí událost pokaždé jinak, když nynější líčení události je méně dramatické a sama před soudem uvedla, že první výpověď byla zveličená. Uvedla, že jí napadl a bil pěstí do hlavy, hodil po ní hrnec a utekla do psí boudy, ve druhé výpovědi uvedla, že jí tloukl do hlavy, vylezla oknem a tloukl ji hrncem. Svědkyně B [REDACTED] sice nebyla přítomna incidentu, ale přijela v podstatě ihned poté, když viděla sv. Č [REDACTED], jak jí teče krev z nosu a poškozená jí tehdy říkala, že měla před tím, než došlo k napadení, v ruce nůž. Svědkyně Č [REDACTED] nevypovídala shodně ve svých výpovědích a soud měl pochybnosti o věrohodnosti a správnosti údajů, které sdělila. Při opětovném výslechu uvedla, že jí přivezli sanitou, byla 2x na převazu. Bolela ji hlava, měla stehy. Nevěděla, kde jí léčili. Asi 3-4 dny se obž. bála.

Je prokázáno, že obžalovaný dne 28.7.2005 v [REDACTED] č.p. [REDACTED] napadl po vzájemné hádce R [REDACTED] Č [REDACTED] u, která měla v ruce nůž, když ji bil pěstmi do hlavy, načež při snaze jeho údery vykrýt a vyhnout se jim útekem, upadla na zem, a následně se R [REDACTED] Č [REDACTED], která se bála o svůj život podařilo z domu utéct na sousední pozemek, když utrpěla tržnou ránu nosu a zlomeninu nosních kůstek a z obav z dalších jeho útoků musela přespávat mimo rodinný dům cca 2-3 dny.

Pokud jde o tento jeden útok, tak tento časově nezapadá k ostatním žalovaným útokům. Nicméně vzhledem k tomu, kdy bylo zahájeno trestní stíhání pro tyto skutky, tj. 14.4.2011, když tento je označen v usnesení o zahájení, že se mělo jednat o jednání od roku 2007 do 12.4.2011, soud dovodil, že by se na tento útok mohlo vztahovat ustanovení § 34/1d) tr. zákoníku o promlčení. Zvlášť pokud má soud za to, že časově nelze takto jednání obžalovaného vymezit a to i vzhledem k tomu, že obž. byl ve výkonu trestu od 9.1.2008 do 9.9.2009 a další jednání označené pod bodem 2, 3, 4 mělo nastat v přesně nezjištěné době v r. 2009, ale nejspíše až v r. 2011, jak vypovídala sv. Č [REDACTED]. Vzhledem k časovému rozdílu mezi útoky, který činí 6 let, toto nelze zahrnout pod jeden trvající a související děj.

Soud ohledně napadení, ke kterému mělo dojít v r. 2005 má za to, že nelze toto jednání přiřadit k jednání, ke kterému docházelo od r. 2009-2011, jednání bylo naprosto ojedinělé, potom obžalovaný bydlel jinde, byl ve výkonu trestu. Nejde dle názoru soudu o sérii nepřetržitého jednání obžalovaného už od r. 2006 nebo 2007. Jednalo se o nesouvisející útok. Soud vycházel z judikatury NS ČR pod sp. zn. 7 Tdo 342/2011, když ojedinělé fyzické napadání poškozené v průběhu několika let, které nebylo nijak hrubé či surové, bez dalšího nenaplnuje požadavek určité trvalosti charakteristické pro znak „týrání“ u trestného činu týrání osoby žijící ve společně obývaném bytě nebo domě podle § 199 tr. zákoníku. Pokud by soud měl uvažovat o jiné právní kvalifikaci jednání obžalovaného, tak by v úvahu mohla přicházet kvalifikace dle § 221/1 tr. zákona č. 140/1964 Sb., pokud by se nejednalo o nutnou obranu ze strany obžalovaného, když vzhledem k uplynutí doby od spáchání skutku do zahájení tr. řízení, by v tomto směru přicházelo v úvahu zastavení tr. stíhání z důvodu promlčení, jak bylo uvedeno výše.

K bodům I/2-4:

Obžalovaný doznal, že mohl rušit hlasitou hudbou, že rozbil sklo okna a zabil jednu slepici. Připustil, že se ho babička možná bála a vyjádřil se ohledně svého vztahu k alkoholu. Poškozená R. Č. [REDAKCE] opakovaně vypověděla o jednom napadení, když napadení popisuje v podstatě shodně s obžalovaným, když uvedla, že její výpověď na policii byla špatně pochopena, že obž. ji nemlátil hrcem, ale pouze ho hodil. Svědkyně popřela, že by se k ní obžalovaný choval hrubě, že ji napadl vícekrát, nebo rozbíjel její věci, vyměnil zámek, nutil uklízet. Naopak sdělila, že pokud rozbíjel věci, byly to jeho věci, zda rozbil sklo okna nevěděla a ke slepicím se vyjádřila, že díky napadení obžalovaného uhynula pouze jedna, ostatní se vzpamatovaly. Při druhém slyšení uvedla, že útokem obž. dvě slepice uhynuly. Vyjádřila se ohledně svého vztahu ke slepicím, že je má ráda, díky nim má peníze. O slepice se starala. Dvě i nadále kulhají. Vypověděla, že se obž. bála protože nesnáší alkohol a obžalovaný alkohol požíval, rušil ji hudbou. Mimo domov spala pár dnů po tom napadení. Když obž. přišel opilý, tak ze vzteku něco rozbil-okno, kus nábytku. Vyhodil svoje křeslo.

Svědčce A. B. [REDAKCE] popsala svůj vztah k pošk. Č. [REDAKCE] a potvrdila, že byly problémy, když si obž. přivedl partu, byli na zahradě, dělali oheň, pekli buřty a pouštěli hudbu. To se sv. Č. [REDAKCE] nelíbilo. Potvrdila, že obž. v opilosti vyhodil křeslo a házel po slepicích hrncem a že po útoku obž. dne 9.4.2011 asi 3-4 slepice uhynuly. Z výpovědi svědkyně má soud za prokázané, že vztah sv. Č. [REDAKCE] ke slepicím je pro svědkyni důležitý z hlediska finančního. O počtu slepic, které měly být obžalovaným napadeny se vyjadřovala sv. Č. [REDAKCE] rozdílně s tím, že pouze jedna uhynula a dvě kulhaly.

Z výpovědi svědka E. P. [REDAKCE] má soud za potvrzené, že obž. v opilosti pouštěl hlasitě hudbu, což sv. Č. [REDAKCE] vadilo a obž. rovněž rozšlapal skla na zahradce.

Z výpovědi sv. A. Č. [REDAKCE] má soud za prokázané, že vztah mezi obž. a poškozenou Č. [REDAKCE] byl dvojitý, pokud se obžalovaný napil, tak ho sv. Č. [REDAKCE] vyhazovala, pokud byl střízlivý tak chtěla, aby tam bydlel. Svědek potvrdil, že bylo rozbité okno a poškozená dvířka, která byla již dost poškozená předtím

Bylo prokázano, že obž. vešel do kurníku a kopal do slepic, když jedna uhynula poté, co je praštil dřevěnou plaňkou a dvě slepice kulhají. Z protokolu o ohledání místa činu vyplynulo, že na místě byla nalezena jedna uhynulá slepice, nikoliv pět, jak bylo uvedeno v obžalobě. Žádná kovová tyč, kterou měl do slepic bít, nalezena nebyla. Obž. doznává zabití jedné slepice.

Na základě výše uvedených výpovědí soud dospěl k závěru, že nebylo zcela prokázano to, co bylo předmětem obžaloby, tedy, že by obž. poškozenou dlouhodobě týral, a nadával, v důsledku čehož mu nebyla schopna R. [REDAKCE] Č. [REDAKCE] klást odpor a v obavě před

dalšími útoky, že se mu zcela podřídila, zaopatřovala jej ze svých prostředků, že by opakovaně bral z domu různé movité věci ve vlastnictví R. Č. které zničil, nebo že by ji zakázal uzamykat vstupní vchodové dveře do rodinného domu a demontoval cylindrickou vložku zámku vstupních dveří, v důsledku čehož by nemohla zabezpečit svůj dům a měla obavu o svůj život i majetek, a to, že by z důvodu strachu uklízela výkaly, které zanechal v rodinném domě. Dle soudu nebylo prokázáno, že by poškozenou napadal, choval se k ní urážlivě a hrubě, nebo jí poškozoval zařízení domu a znemožňoval přístup do domu. Soud v tomto směru upravil popis skutku. Poškozená toto popřela, popřel to i obžalovaný, slyšení sv. P., který v domě 3 roky žil, to rovněž nepotvrdil, ani sv. K., blízká sousedka poškozené. Nakonec ani sv. B., která vídala sv. Č. každý den toto nepotvrdila, když žádný jiný důkaz nebyl shromážděn ani proveden. K samotné výpovědi sv. Č. je nutno poznamenat, že nesplňuje kritéria věrohodné výpovědi, neboť na stejné položené otázky odpovídá pokaždé odlišně. Sama svědkyně prohlásila, že její první výpověď byla nesprávně pochopena a zveličena.

Na rozdíl od podané obžaloby, kde jsou skutky popsány jinak, tak soud po provedeném dokazování dospěl k závěru, že bylo bezpečně prokázáno pouze to, že obžalovaný v bodě I) od přesně nezjištěné doby v roce 2009 do 12.4.2011, v rodinném domě čp. ■ v obci ■, okr. ■, i na pozemku přilehlém k tomuto domu, zejména ve stavu kdy byl pod vlivem návykových látek, což poškozené R. Č. nar. ■, velmi vadilo, poškozenou verbálně napadal, přičemž v přesně nezjištěné době od roku 2009 do roku 2011, v rodinném domě čp. ■ v obci ■, okr. ■, jehož 1. nadzemní podlaží užívala R. Č., pouštěl nahlas v noci hlasitě hudbu, po požití alkoholických nápojů, rozbil okno vedoucí do místnosti užívané R. Č. a dne 9.4.2011 v době od 18:00 hodin do 18:15 hodin, na zahradě přilehlé k rodinnému domu, vešel do výběhu pro slepice pěstované R. Č., u, když do slepic kopal a nejméně jedna slepice následkem toho uhynula a dvě následkem toho kulhají.

Toto jednání nelze považovat za takové, že by naplnilo znaky zločinu týrání osoby žijící ve společně obývaném obydlí a které by mělo být páčáno po delší dobu ve smyslu § 199/1, 2 písm.d) tr. zákoníku, neboť psychické násilí vůči poškozené nebylo četné, nebylo doprovázeno fyzickými útoky, ani nedosahovalo vyššího stupně hrubosti svou povahou, četností a opakováním, intenzita jednání nebyla tak vysoká, aby naplnila skutkovou podstatu žalovaného zločinu, popř. přečinu podle § 199/1 tr. zákoníku. Obžalovaný žil dlouhodobě u poškozené v domě, v opilosti ji verbálně napadal, ona se ho bála, pokud byl opilý. Obtěžoval ji hlasitou hudbou, poškodil ji okno, chodil v podnapilém stavu a pod vlivem drog. Poškozené, která nesnáší alkohol, potom jednání obžalovaného vadilo, když preferuje žít sama, nesnáší alkohol a cigarety. Obžalovaný uvedl, že v té době chodil opilý téměř denně, zároveň soud nemůže opomenout to, co bylo k chování a povaze pošk. Č. sděleno jednak její dcerou A. B. a synem A. Č., kteří se vyjadřovali k problematické povaze poškozené. Soud nedovodil, že by byla naplněna ani skutková podstata přečinu podle § 199/1 tr. zákoníku, když se nejednalo o týrání, ale spíše o problematické soužití babičky a vnuka. I sama poškozená vyjadřovala, jak moc má obžalovaného ráda a pokud jde o její výpověď, co všechno se mělo dít, tak tato je z hlediska vyhodnocení věrohodnosti poměrně problematická. Jednání obžalovaného nedosahuje zákonem stanovené škodlivosti dle § 12 odst. 2 tr. zákoníku.

Pokud jde o útok ze dne 9.4.2011, když obžalovaný ve vzteku kopal do slepic a přesně nezjištěný počet uhynul, tak se soud domnívá, že tímto jednáním by mohl být naplněn přestupek, nicméně nebyla naplněna skutková podstata přečinu týrání zvířat podle § 302/1 tr.

zákoníku, když nedošlo k zvlášť intenzivnímu způsobu týrání, nedošlo tím, že obž. slepice nakopl k tomu, že by se mělo jednat o takové zlé nakládání, které působí nějaké útrapy a příkoří, které se výrazně vymykají běžným případům a jsou spojena s vyšší mírou bolesti, utrpení nebo příkoří týraného zvířete. Není znám ani přesný počet slepic, které měly být obžalovaným nakopnuty, dle jeho výpovědi je zřejmé, že jednu slepici měl zabít dřevěnou tyčkou, protože se trápila.

Soud dovodil, že nelze podřadit útok proti slepicím, k týrání osoby žijící ve společném obydlí, neboť vztah poškozené ke slepicím neodpovídá ani judikatuře NS ČR ohledně vztahu poškozené ke zvířeti, neboť poškozená měla slepice kvůli získávání vajec a žádný zvláštní citový vztah k nim neměla. Proto nelze v takovém jednání spatřovat jednotlivý útok v rámci přečinu dle § 199 odst. 1 tr. zákoníku.

Soud proto věc postoupil k projednání příslušnému orgánu, kterým je MěÚ Roztoky.

Poučení: Proti tomuto usnesení je možno podat stížnost do tří dnů od jeho oznámení ke Krajskému soudu v Praze, prostřednictvím Okresního soudu Praha-západ. Právo stížnosti náleží pouze státnímu zástupci. Stížnost má odkladný účinek. Právo podat stížnost nenáleží osobám, které se tohoto práva vzdaly.

V Praze dne 28. února 2013

JUDr. et Mgr. Lenka Mrázková, Ph.D., v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Iva Švejková