



ČESKÁ REPUBLIKA

TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu Praha - západ vydal dne 31. července 2019 v Praze podle § 314e odst. 1 tr. řádu následující **trestní příkaz**:

Obviněný

P ■■■ **P** ■■■,

narozený ■■■ v ■■■, nezaměstnaný, trvale bytem ■■■, toho času bytem ■■■,

j e v i n e n , ž e

- 1) dne 13.5.2019 ve 12:00 hodin v obci ■■■, okr. Praha – západ, před Obecním úřadem v ■■■ v ulici ■■■ řídil motorové vozidlo tov. zn. Mazda Demio, reg. zn. ■■■ a to i přesto, že si byl vědom toho, že příkazem Magistrátu hl. m. Prahy sp. zn. S-MHMP 1660171/2018/Dos ze dne 19.11.2018, který nabyl právní moci dne 12.12.2018, mu byl uložen zákaz řízení motorových vozidel všeho druhu 24 měsíců ode dne nabytí právní moci příkazu, tedy na dobu od 12.12.2018 do 12.12.2020,

t e d y

mařil výkon rozhodnutí orgánu veřejné moci tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Pavlína Horká

- 2) v období od ledna 2019 do 13.05.2019 zasílal opakovaně poškozené I. V., nar. , velké množství sms zpráv, kdy např. v době od 02.05.2019 do 03.05.2019 jí zaslal celkem 247 sms zpráv z tel. čísel a , ve kterých po ní požadoval, aby mu odpovídala a kontaktovala se s ním a poté, co odmítla na tyto zprávy reagovat a zablokovala si ho na telefonu, jí vulgárně urážel a vyhrožoval jí újmou na zdraví, kdy jí telefonoval z utajeného čísla, dále poškozené I. V. vyhrožoval pomluvou v zaměstnání a zaslal dne 06.05.2019 v době od 13:21 hodin 13:23 hodin celkem 6 zpráv na oficiální e-mailový účet sekretariátu Obecního úřadu v z e-mailové schránky kde je I. V. zaměstnána a dne 09.05.2019 jí zaslal 9 zpráv, ve kterých jí opět vulgárně urážel, vyhrožoval jí.

Dne 02.05.2019 mezi 22:00 hodin a 23:00 hodin jezdil kolem domu I. V. na adrese , troubil u domu a psal jí, že jí strčí do vozidla a projede se s ní.

Dne 06.05.2019 opakovaně volal ředitelce mateřské školky v J. D. nar. , od které se snažil zjistit informace o sestře poškozené, která je zde zaměstnána a dále téhož dne kontaktoval i dceru poškozené D. V., nar. , které psal výhrůžky vůči její matce.

Dne 07.05.2019 se snažil I. V. zkontaktovat i osobně na Obecním úřadě v , kdy poškozená spolu se svojí kolegyní byla nucena se v budově zamknout a přivolat hlídku policie, neboť se již obávala o život svůj i svých blízkých, protože jí po delší dobu opakovaně a intenzivně kontaktoval a pronásledoval jí, vyhrožoval újmou na zdraví jí i její rodině a to tak, že jí prostřednictvím prostředků elektronických komunikací vytrvale kontaktoval i přes její odpor, kdy byla nucena si čísla zablokovat, a i přesto v pronásledování a vyhrožování její osobě pokračoval tak, že jí telefonoval z utajeného čísla, snažil se domoci kontaktu s ní tak, že se vydával za jinou osobu v telefonátech směřovaných do zaměstnání poškozené u Obecního úřadu v , sledoval jí v místě jejího bydliště

Dále ode dne 06.07.2019 do 07.07.2019 kontaktoval I. V. po sms zprávách z čísla a to tak, že se jí opakovaně snažil přibližně 50 x telefonicky kontaktovat, kdy ona na telefonáty nereagovala, následně jí zaslal 5 sms zpráv, ve kterých jí vulgárně urážel a vyhrožoval jí fyzickým násilím a zabitím.

Dne 10.05.2019 zaslal I. V. na e-mail v době od 01:28 hodin do 18:05 hodin dalších 6 zpráv, ve kterých jí oslovoval vulgárními a hrubými výrazy a vyhrožoval jí zohyzděním, najmutím třetí osoby, jejím následným znásilněním, politím kyselinou, zapálením její osoby a zapálením jejího domu a poškozením její pověsti u jejího zaměstnavatele, kterého se snažil zkontaktovat,

t e d y

jednak jinému vyhrožoval usmrcením, těžkou újmou na zdraví nebo jinou těžkou újmou takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu,

jednak jiného dlouhodobě pronásledoval tím, že mu vyhrožoval ublížením na zdraví nebo jinou újmou, vyhledával jeho osobní blízkost nebo jej sledoval, a vytrvale jej prostřednictvím prostředků elektronických komunikací, písemně nebo jinak kontaktoval,

- 3) dne 07.07.2019 v 8:30 hodin v katastru obce [REDAKCE], v ulici [REDAKCE] čp. [REDAKCE] vstoupil zadním vchodem pro zaměstnance do budovy benzinové čerpací stanice [REDAKCE], kde I [REDAKCE] V [REDAKCE], která je zde brigádně zaměstnána jako obsluha benzinové čerpací stanice překvapil a po odchodu platící zákaznice jí řekl, že ji přišel zastřelit a poté zastřelí i sebe a kohokoliv dalšího, koho na to upozorní a sdělil jí, že má v pánské tašce zavěšené přes rameno, odjištěnou zbraň, žádnou zbraň však z tašky nevyndal, poté při následující hádce I [REDAKCE] V [REDAKCE] vulgárně urážel, uchopil ji za předloktí, cloumal s ní, udeřil ji nejprve otevřenou dlaní zespoda do brady, přičemž se jí hlava zvrátila prudce dozadu, dále jí v průběhu hovoru nejméně dvakrát udeřil levou dlaní do obličeje, chytil jí za krk a stiskl a v jednom případě jí pěstí udeřil i do hrudi, čímž jí způsobil pohmožděny v oblasti paže, které jí byly později ošetřeny přivolanou RZS, pak z regálu prodejny vzal placatku rumu v hodnotě 90,- Kč, kterou na místě vypil. Následně do prostor prodejny vešel zákazník J [REDAKCE] A [REDAKCE], nar. [REDAKCE], na kterého slovně zaútočil a vyhrožoval mu i fyzickým napadením, pak šel za ním ven, kde jej zákazník upozornil, že jsou tam kamery, tak se vrátil zpět do prodejny a když přišel do prodejny další zákazník P [REDAKCE] A [REDAKCE], nar. [REDAKCE], rovněž na něj slovně zaútočil a vyhrožoval mu i fyzickým napadením. Následně poté, když se I [REDAKCE] V [REDAKCE] vzdálila s panem A [REDAKCE] z prostoru prodejny, vytáhl zásuvku pod pultem a z ní odcizil finanční hotovost ve výši 4.000,- Kč, čímž způsobil firmě [REDAKCE] [REDAKCE], a.s., IČ: [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], odcizením finanční hotovosti a lahve 0,2 dcl rumu škodu v celkové výši 4.090 Kč,

t e d y

jednak jinému vyhrožoval usmrcením, těžkou újmou na zdraví nebo jinou těžkou újmou takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu,

jednak se dopustil na místě veřejnosti přístupném výtržnosti zejména tím, že napadl jiného,

č í m ž s p á c h a l

- ad 1) přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku,
- ad 2) jednak přečin nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1 tr. zákoníku,
jednak přečin nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1, písm. a), b), c) tr. zákoníku,
- ad 3) jednak přečin nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1 tr. zákoníku,
jednak přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku,

a o d s u z u j e s e

podle § 337 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k **úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 12 (dvanácti) měsíců.**

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Pavlína Horká

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se mu **výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 3 (tří) roků.**

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obviněný P. P., narozený , **povinen nahradit poškozené , a.s., IČO: , se sídlem č.p. , 4 , škodu ve výši 2.090 Kč.**

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozená , a.s., IČO: , se sídlem č.p. , **odkazuje se zbývající částí svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.**

Poučení:

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému.

Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení.

Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně, a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným.

V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Praha 31. července 2019

JUDr. Ing. Michal Tomáš, v.r.

samosoudce

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 27. 8. 2019

Doložku připojila dne 24. 10. 2019 Růžena Kalinová

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Pavlína Horká

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 27.08.2019. Připojení doložky provedl/a Elisabeth Renée Pillerová dne 07.10.2020.