



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Praha-západ rozhodl samosoudcem Mgr. Tomášem Lehovcem v hlavním líčení konaném dne 31.5.2011 v Praze

t a k t o:

Obžalovaná

M [REDACTED] J [REDACTED],

nar. [REDACTED] v [REDACTED], [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], současně bytem [REDACTED], adresa pro doručování [REDACTED],

se podle § 226 písm. c) tr. řádu **zprošťuje** návrhu na potrestání, pokud jej vinil z přečinu nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1, písm. c) trestního zákoníku, kterého se měla dopustit tím, že

v době od ledna 2010 do září 2010 z různých míst na okr. [REDACTED] a v okolí Prahy opakovaně v nepravidelných intervalech anonymně kontaktovala formou SMS zpráv D [REDACTED] Š [REDACTED], nar. [REDACTED] a M [REDACTED] O [REDACTED], nar. [REDACTED], kdy v těchto SMS zprávách používala urážlivé výrazy poukazující na jejich intimní život, dále na informace o místě jejich pobytu, které byly pravdivé, informace o jejich současném oblečení, které vycházely z reality a podobně, kdy tímto jednáním u nich vzbudila důvodnou obavu, že jsou pravidelně sledováni a důvodnou obavu o jejich zdraví a život,

neboť nebylo prokázáno, že skutek spáchala obžalovaná.

O d ů v o d n ě n í:

Návrh na potrestání obžalovanou vinil ze spáchání přečinu nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1, písm. c) trestního zákoníku, kterého se měla dopustit jednáním podrobně popsáním ve výrokové části rozsudku. Obžalovaná měla v době od ledna do září 2010 posílat poškozeným D [redacted] Š [redacted] a M [redacted] O [redacted] urážlivé SMS zprávy a dále informace o místě, kde se nacházeli, přičemž těmito zprávami v nich měla vzbudit obavu o jejich zdraví a život.

Obžalovaná M [redacted] J [redacted] popřela, že by se jednání, jenž je jí kladeno za vinu, dopustila. Připustila, že vlastní telefon Siemens IMEI kód [redacted], který už nepoužívá. V současnosti používá telefon Samsung IMEI kód [redacted] s tel. č. [redacted]. Telefon Siemens mohl použít kdokoli, kdo byl u ní doma, mohl ho použít i její partner A [redacted] H [redacted].

Poškození D [redacted] Š [redacted] a M [redacted] O [redacted] ve svých svědeckých výpovědích shodně uvedli, že jim od ledna roku 2010 do září 2010 a i dříve chodily SMS zprávy od osoby, která se podepisuje jako „Jack“. Ve zprávách byly urážlivé výroky popisující milostný poměr mezi poškozenou Š [redacted] a svědkem A [redacted] H [redacted] a dále skutečnosti popisující, kde se poškození nacházeli.

Svědék A [redacted] H [redacted] k věci uvedl, že SMS zprávy podepsané osobou jménem „Jack“ mu do roku 2010 rovněž chodili asi dva roky. Kde měla obžalovaná uložený svůj starý mobilní telefon Siemens, který nikdy nepoužil, to svědek nebyl schopen popsat.

Z se souhlasem obžalované a státní zástupkyně čteného úředního záznamu ze dne 15.11.2010 soud zjistil (jiné provedené listinné důkazy soud nepovažoval pro objasnění skutkového stavu věci za rozhodující), že poškozené Š [redacted] bylo dne 27.6.2010, 2.7.2010, 11.7.2010, 24.7.2010, 10.8.2010 a 11.8.2010 posláno z telefonu s kódem IMEI [redacted] 6 SMS zpráv obsahující vulgární výrazy a údaje výskytu poškozené Š [redacted], jejím oblečení, výskytu poškozeného O [redacted] a popisující nevěru poškozeného O [redacted]. Dále z tohoto úředního záznamu soud zjistil, že dne 10.8.2010 byla z téhož telefonu zaslána SMS zpráva poškozenému O [redacted] obsahující vulgární výrazy popisující intimní vztah poškozené Š [redacted] se svědkem H [redacted]. Na základě tohoto úředního záznamu a dále s ohledem na výpovědi poškozených Š [redacted] a O [redacted] soud uzavřel, že oběma poškozeným byly v předmětném období od ledna 2010 do září 2010 zasílány z výše uvedeného telefonu s kódem IMEI [redacted] vulgární SMS zprávy popisující kromě jiného i místní výskyt poškozených (časové období potvrdili oba poškození, obsah zpráv obecně popsany opět oběma poškozenými odpovídá charakteru přesného přepisu výše uvedených zachycených SMS zpráv). Soud se tak dále zabýval otázkou, zda bylo spolehlivě prokázáno, zda tyto SMS zprávy poškozeným zasílala obžalovaná. Soud dospěl k závěru, že tato skutečnost nade vší pochybnost zjištěna nebyla. Jak soud opět zjistil z předmětného úředního záznamu ze dne 15.11.2010, tak v době, kdy bylo posíláno výše popsanych 7 SMS zpráv poškozeným Š [redacted] a O [redacted] ve dnech 27.6.2010, 2.7.2010, 11.7.2010, 24.7.2010, 10.8.2010 a 11.8.2010 se výskyt telefonu IMEI [redacted] (z něhož byly SMS zprávy zaslány a jehož vlastnictví obžalovaná doznala) v daném čase zaslání zpráv s výskytem telefonu obžalované IMEI [redacted] (jehož užívání sama obžalovaná potvrzuje) ve dvou případech neshoduje a to u zpráv ze dní 11.7.2010 a 24.7.2010. Soud si je vědom skutečnosti, že obžalovaná doznala, že telefon, z něhož byly zprávy zasílány, vlastní, nicméně za situace, kdy ve dvou ze šesti případů (zprávy u poškozeným Š [redacted] a O [redacted] byly dne 10.8.2010 posílány téměř ve shodném čase) byly SMS zprávy poškozeným posílány z jiného místa, než se nacházela obžalovaná, nelze uzavřít, že by tyto SMS zprávy

zasílala obžalovaná a tedy nelze ani uzavřít, že i ostatní zprávy obžalovaná zasílala, když tomuto závěru by svědčilo nepřímě pouze to, že obžalovaná se v době poslání zpráv nacházela ve stejné buňce mobilního operátora jako pachatel. Soud k tomuto závěru dospěl i s vědomím skutečnosti, že ke změně užívané buňky mobilního operátora dochází vždy při přetížení sítě, když však tato skutečnost hovoří v konečném důsledku pro obžalovanou, když zpochybňuje jednoznačnost závěrů o místním výskytu pachatele zasílaných zpráv. Nicméně v této souvislosti je třeba zejména poukázat na zprávu poškozené Š [redacted] ze dne 11.7.2010, která byla dle uvedeného úředního záznamu ze dne 15.11.2010 zaslána poškozené v 22,06 hod. z buňky [redacted], azimut 90, přičemž však již v 21,18 hod. obžalovaná přijala zprávu na svůj mobilní telefon nacházející se v buňce [redacted], azimut 210 a v této buňce se nacházela i ve 22,43 hod, když na svůj telefon opět přijala zprávu SMS. Dle soudu by bylo již nepravděpodobnou shodou náhod, že by ke změně buňky operátora došlo v těchto pozdních večerních hodinách, kdy je obecně vzato vytíženost telefonní sítě nižší, a to právě a pouze ve chvíli, kdy by obžalovaná zasílala SMS zprávu poškozené Š [redacted], když v krátké době předtím a i potom byla obžalovanou užitá buňka jiná. Veškeré tyto pochybnosti vedly soud k závěru, že provedené nepřímé důkazy nevedly k jednoznačnému závěru o tom, že SMS zprávy poškozeným Š [redacted] a O [redacted] zasílala právě obžalovaná. Soud proto postupoval dle § 226 písm. c) tr. zákoníku a obžalovanou zprostil návrhu na potrestání, neboť nebylo prokázáno, že by skutek spáchala obžalovaná.

P o u č e n í: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho opisu a to ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Odvolání nemůže podat ten, kdo se práva podat odvolání zákonným způsobem vzdal. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná může rozsudek napadnout pro nesprávnost některého jeho výroku, proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce též příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec manžel a druh.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Nesplňuje-li odvolání státního zástupce, či odvolání které podal za obžalovaného jeho obhájce nebo odvolání, které podal za poškozeného jeho zmocněnec výše uvedené náležitosti, vyzve je předseda senátu, aby vady odstranili ve lhůtě pěti dnů, jinak bude odvolacím soudem odvolání odmítnuto.

V Praze dne 31. května 2011

Mgr. Tomáš Lehovec, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Zuzana Čatajová