



ČESKÁ REPUBLIKA

TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudkyně Okresního soudu Praha-západ vydala dne 21.11.2014 v Praze podle § 314e odst. 1 tr.ř. následující **trestní příkaz**:

Obviněný

R [REDACTED] Z [REDACTED],

nar. [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], řidič,

je vinen, že

1/ v době ode dne 4.4.2013 do dne 27.4.2014 vytrvale opakovaně obtěžoval jeho bývalou přítelkyni L [REDACTED] K [REDACTED], nar. [REDACTED], kdy jí telefonoval na její pracovní telefon do zaměstnání a vulgárně jí nadával a vytrvale ji kontaktoval prostřednictvím elektronické komunikace formou SMS a MMS, které jí posílal na mobilní telefon uživatelského čísla [REDACTED] z jeho mobilního telefonu uživatelského čísla [REDACTED] a [REDACTED] zprávy s nevhodným a vulgárním obsahem:

v době ode dne 15.4.2013 do dne 23.3.2014 bývalé přítelkyni L [REDACTED] K [REDACTED], nar. [REDACTED] zasílal na mobilní telefon uživatelského čísla [REDACTED] z jeho mobilního telefonu uživatelského čísla [REDACTED] zprávy s textem: „Ty se nechovej jak prase, ojížděj svého syna , řekneš mne ty nadávky tady do očí , jo na to si počkám , neboj ty prase úchylné a di ojíždět nerváka , ještě klepe hlavou , magor celá máma , to je to vaše ojíždění , ještě kradeš v práci ty doklady a spaluješ je tu, potkáme se a pokecáme , neboj pedofilko úchylná , bejvalej mrzák máma se tě bála , aby si jí nevyháněla , ty zrúdo, chudák stará“,

dne 7.4.2014 ve 20.45 hodin z mobilního tel. čísla [REDAKCE]1 na mobilní telefon L [REDAKCE] K [REDAKCE] č. [REDAKCE] poslal MMS zprávu s textem: „ Starej se o svoji rodinu, kterou nemáš, Boží mlýny, máma není a syn možná u táty bude , dojde na tebe, určitě ty úchylačko , Tvoje honění kundy na mém telefonu bohužel smazat nemůžu, protože je to důkaz a bude předložen na kriminální policii, takže možná někdy jindy, a už jsi spokojená, nemusíš mámu vyhánět, už máte volné hřiště, tady v chatě na vaše prasárny s mladým , tak si to užívej pedofilko úchylná“,

dne 27.4.2014 z mobilního telefonu uživatelského čísla [REDAKCE] na mobilní telefon uživatelského čísla [REDAKCE] L [REDAKCE] K [REDAKCE] poslal MMS zprávu , ve které jí vyhrožuje, „že jí garantuje, že se vedení a její slušné spolupracovnice dozví, pro co je vyšetřována , že je pedofilka a že uvidí“

2) v úmyslu poškodit L [REDAKCE] K [REDAKCE] na jejím pracovišti ve [REDAKCE] [REDAKCE] se sídlem v [REDAKCE] zpracoval dopis adresovaný panu H [REDAKCE] , ve kterém uvedl nepravdivé údaje týkající se poškozené L [REDAKCE] K [REDAKCE] , která dle něj měla odnášet a pálit na chatě dokumenty bytového družstva, přespávat na pracovišti, vodit si tam pánské návštěvy za účelem různých hrátek , které měly mít přístup po celém pracovišti, má jít o nedůvěryhodnou osobu a osobu zanedbávající výchovu a zaopatření jejího syna, a dopis osobně doručil dne 16.12.2013 na podatelnu [REDAKCE] , přičemž s jeho obsahem se seznámili ředitel podniku V [REDAKCE] H [REDAKCE] , sekretářka D [REDAKCE] K [REDAKCE] a další zaměstnanci,

3) v přesně nezjištěné době od 16.00 hodin dne 1.3.2014 do 14.30 hodin dne 15.3.2014 v úmyslu zabránit L [REDAKCE] K [REDAKCE] v užívání zahradní chatky v katastru obce [REDAKCE] , část [REDAKCE] , okr. [REDAKCE] z místní veřejné komunikace, vedoucí kolem pozemku chaty poškodil horní část komínu zahradní chatky postavené na pozemku rekreační chaty ev.č. [REDAKCE] tím způsobem, že nalezenou dřevěnou kulatinu o délce cca 4 m a průměru 10 cm opřel jedním koncem o horní část cihlového komínu , který silou ve výši 56 cm shora povalil na zem včetně obezděné kouřové roury v délce 203 cm , čímž poškozené L [REDAKCE] K [REDAKCE] způsobil poškozením kouřovodu škodu ve výši 4.000,- Kč a takto jí znemožnil vytápění zahradní chatky , čímž jí zabránil v jejím obývání

tedy

jednak jiného dlouhodobě pronásledoval tím, že ho vytrvale prostřednictvím prostředků elektronických komunikací písemně nebo jinak kontaktoval a toto jednání bylo způsobilé vzbudit v něm důvodnou obavu o jeho život nebo zdraví a nebo život a zdraví osob jemu blízkých,

jednak o jiném sdělil nepravdivý údaj, který je způsobilý značnou měrou ohrozit jeho vážnost u spoluobčanů, zejména poškodit jej v zaměstnání,

jednak oprávněné osobě neoprávněně bránil v užívání domu, bytu nebo nebytového prostoru,

čímž spáchal

jednak přečin nebezpečné pronásledování dle § 354 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku,

jednak přečin pomluvy dle § 184 odst. 1 trestního zákoníku,

jednak přečin neoprávněný zásah do práva k domu, bytu nebo nebytovému prostoru dle § 208 odst. 2 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 208 odst. 2 trestního zákoníku k **úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 10 (deseti) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se mu **výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 24 (dvacetičtyř) měsíců.**

Poučení: Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

V Praze dne 21. listopadu 2014

Mgr. Jitka Drábková, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Iveta Brahim

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 24.2.2015
Doložku připojila dne 13.4.2015 Růžena Kalinová