



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Praha-západ rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Simonou Kačerovou jako samosoudkyní v právní věci žalobce **Ing. P. S.**, bytem , právně zastoupeným Mgr. Andreou Kohoutkovou, advokátkou, Nedvězská 1833/5, 100 00 Praha 10, proti žalované **Město Jesenice, IČ: 00241318**, se sídlem Budějovická 303, 252 44 Jesenice, právně zastoupené Mgr. Filipem Němcem, advokátem, Václavské náměstí 66, 110 00 Praha 1, **o uveřejnění doplňující informace**

t a k t o:

- I. Žalovaná je povinna uveřejnit ve vydání periodického tisku „Jesenický kurýř“ nejblíže následujícím po právní moci rozsudku text doplňující informace tohoto znění:**

Příspěvek z 15. 11. 2016 „Co se mi povedlo / nepovedlo v roce 2016“

Z pozice opozičních zastupitelů je pochopitelně mnohem obtížnější prosazovat své návrhy. Nicméně jsme velmi rádi, že se podařilo, i přes odpor starostky, prosadit bod z našeho programu, a to zákaz hazardních her na celém území města. Jsme rovněž rádi, že se (sice až po dvou letech) podařilo dotáhnout námi připravený projekt autobusových zastávek v severní části Zdiměřic a pevně věříme, že se brzy podaří dokončit i stezku pro pěší a cyklisty mezi Zdiměřicemi a Hrnčířemi, za jejímž účelem

jsme během našeho působení na radnici zajistili pozemky a projektovou dokumentaci. Bohužel se nám ale nepodařilo zabránit zkrácení této stezky oproti původnímu námi připravenému projektu. V průběhu celého roku upozorňujeme na chyby v předkládaných dokumentech zastupitelům, na pro Jesenici nevýhodné směny a odprodeje pozemků, na nevhodné návrhy úprav rozpočtu apod. a jsme rádi, že se nám podařilo alespoň některé takové návrhy zvrátit. Bohužel se nám v tomto roce nepodařilo v rámci zastupitelstva prosadit ani minimální příspěvek na provoz Mateřského centru Pohádka. Za Koalici pro rozumný rozvoj Jesenice (STAN + TOP09)

Pavel Smutný

II. Řízení o návrhu žalobce, aby bylo žalované uloženo uveřejnit ve vydání periodického tisku „Jesenický kurýr“ nejbližší následujícím po právní moci rozsudku text doplňující informace tohoto znění:

Některým zastupitelům nejsou uveřejňovány příspěvky ve zpravodaji Jesenický kurýr, čímž je vydavatelem (městem Jesenice) porušován tiskový zákon. Dne 15. 11. 2016 jsem paní radní K██████ zaslal ke zveřejnění níže uvedený příspěvek zastupitele. Paradoxem je, že radní K██████ nás zastupitele vyzvala 14. 11. 2016 e-mailem k napsání článku „Co se mi povedlo/nepovedlo v roce 2016 jako zastupiteli“. Můj příspěvek však uveřejněn nebyl. Nebyl uveřejněn ani v rámci zákonem stanovené tříměsíční lhůty, podobně jako můj jiný článek z 15. 10. 2016 a články některých dalších zastupitelů. Namísto uveřejnění byly články přeposlány starostce V██████. Je to ukázkovým příkladem cenzury v periodiku vydávaného z veřejných prostředků. Informace v periodickém tisku územního samosprávného celku mají být objektivní a vyvážené, všem členům zastupitelstva města musí být poskytnut přiměřený prostor pro uveřejnění jejich sdělení. Tomu tak ale v současné době bohužel není. Opětovně žádám o zveřejnění mého sdělení a doufám, že redakce Jesenického kurýra bude tiskový zákon ctít,

s e z a s t a v u j e

III. Žalovaná je povinna nahradit žalobci náklady řízení ve výši 25.716,- Kč do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám právní zástupkyně žalobce.

O d ů v o d n ě n í:

Žalobce žádal, aby bylo žalované uloženo uveřejnit v Jesenickém kurýru příspěvek ve znění uvedeném ve výroku I. rozsudku.

Návrh, aby bylo žalované uloženo uveřejnit v Jesenickém kurýru příspěvek ve znění uvedeném ve výroku II. rozsudku, vzal žalobce zpět. V tomto rozsahu bylo řízení zastaveno (§96 o. s. ř.).

Návrh odůvodnil tím, že je zastupitelem města Jesenice zvolený za Koalici za rozumný rozvoj Jesenice. Žalovaná vydává periodický tisk územního samosprávného celku nazvaný Jesenický kurýr. Žalobce dne 15. 11. 2016 požádal o uveřejnění svého článku ve smyslu § 4a) zákona č. 46/2000 Sb. v Jesenickém kurýru. Žalovaná jeho článek neuveřejnila. Dne 16. 2. 2017 požádal žalobce o uveřejnění doplňující informace. Ani tato informace nebyla

uveřejněna. Žalobce je přesvědčen, že žalovaná postupuje v rozporu s tiskovým zákonem a že mu vznikl nárok na uveřejnění jeho článku.

Žalovaná uvádí, že žalobce vede cílenou kampaň namířenou proti současnému vedení obce. Žalobce svůj článek připravil na výzvu redakce Jesenického kurýru ze dne 14. 11. 2016. Mělo jít o příspěvek do rubriky na téma „Co se mi povedlo/nepovedlo v roce 2016 jako zastupiteli“. S ohledem na to, že o rubriku nebyl zájem, byla rubrika zrušena. Pokud se redakce rozhodla rubriku zrušit, ztrácí žalobce nárok na uveřejnění svého příspěvku. Navíc žalobce předložil svoji žádost o uveřejnění příspěvku pouze e-mailem a nedodržel tedy písemnou formu. Žalovaná proto navrhuje zamítnutí žaloby. Právo žalobce je prekludováno.

Žalobce jako účastník řízení uvedl, že Jesenický kurýr je měsíční periodikum, které vychází jak v listinné podobě, tak na webových stránkách a je distribuován občanům zdarma do poštovních schránek. Tiskovina má jakési pravidelné rubriky, např. Slovo starostky, Informace z Městského úřadu apod. Rubrika Slovo zastupitele byla v roce 2015 zrušena, neboť zřejmě nevyhovovaly názory opozičních zastupitelů. Časopis má umožnit projevit názory a postoje jednotlivým politickým uskupením, což se neděje. V daném případě byla zrušena rubrika, protože došly dva nebo tři názory od opozičních zastupitelů, které byly pro vedení obce nepohodlné. Šéfredaktorkou tiskoviny je paní K██████████, která je současně zastupitelkou a členkou politického seskupení ANO. Někteří zastupitelé jsou nuceni domáhat se uveřejnění svých článků soudní cestou. Jesenický kurýr je jakousi hlásnou troubou politického vedení obce. Žalobce zcela splnil zadání šéfredaktorky a příspěvek měl být publikován. Jeho příspěvek vyjadřoval většinový názor členů Koalice pro rozumný rozvoj Jesenice. Žalobce má jak právo, tak povinnost vyjadřovat své názory na dění v obci. Žádné jiné periodikum v obci nevychází. Příspěvky žalobce jsou zřejmě okamžitě předkládány starostce. Příspěvek byl odmítnut proto, že obsahoval nepohodlné informace.

Svědkyň A██████████ K██████████ uvedla, že je od roku 2014 členkou Městského úřadu v Jesenici. V její kompetenci je mimo jiné příprava časopisu Jesenický kurýr. Časopis vychází jednou měsíčně, v létě jde o dvojčíslí. Na přípravě pracuje mediální komise, každý má na starosti určitou oblast. Od 15. do 20. dne v měsíce jsou příspěvky zpracovávány a rozdělovány do rubrik. 20. dne v měsíci jde časopis ke grafíkovi a po třech dnech provádí mediální komise jeho kontrolu. Časopis má 40 až 64 stran a je třeba se mu věnovat. Některé rubriky jsou pravidelné, některé vycházejí nepravidelně. Svědkyně je přesvědčena, že v časopise lze publikovat rozličné názory, včetně názorů mírně konfliktních. Na konci roku 2016 chtěla svědkyně vypsát rubriku „Co se mi povedlo/nepovedlo v roce 2016“. Osmdesát procent oslovených zastupitelů vůbec nereagovalo, patnáct procent odmítlo příspěvek napsat a přišly asi dva nebo tři příspěvky, což bylo nedostatečné a proto byla rubrika zrušena. Svědkyně tedy neřešila obsah příspěvku žalobce, ani ho neposílala starostce. Ta se většinou seznamuje s obsahem časopisu až v jeho konečné podobě. Do podoby časopisu nezasahuje. Zrušením rubriky považovala svědkyně záležitost za uzavřenou. Na sepsání příspěvku byla poskytnuta 24 hodinová lhůta. Žalobce poměrně intenzivně s časopisem spolupracuje. Jde o opozičního zastupitele, který vede kampaň proti současnému vedení obce. Opakovaně upozorňuje na navyšování mzdových prostředků a na nehospodárné zacházení s finančními prostředky. Časopis se snaží být apolitický, jde především o to poskytovat občanům praktické informace.

Z listinných důkazů předložených účastníky byly zjištěny tyto skutečnosti:

- dne 14. 11. 2016 odeslala paní S ■■■ K ■■■ zastupitelům e-mail, ve kterém je prosí o krátký příspěvek na téma „Co se mi povedlo/nepovedlo v roce 2016 jako zastupiteli“ žádala o rozsah 500 znaků včetně fotografie a to do 15. 11. 2016.
- dne 15. 11. 2016 odeslal žalobce paní K ■■■ svůj příspěvek, jakožto souhrnnou odpověď za Koalici pro rozumný rozvoj Jesenice. Dodal, že příspěvek je trochu delší, ale jelikož se jedná o souhrnné vyjádření za více zastupitelů, tak by to neměl být žádný problém.
- dne 16. 11. 2016 odeslala svůj příspěvek paní Ř ■■■. Na tento článek reagovala starostka obce paní R ■■■ V ■■■ značně negativně (důkaz e-mailem)
- dne 16. 11. 2016 sděluje paní A ■■■ K ■■■ zastupitelům, že vzhledem k nepochopení zadání, kdy redakce prosila o příspěvky jednotlivých zastupitelů s jejich konkrétními splněnými, nesplněnými či do budoucna vytyčeným cíli, se rubrika přesouvá do lednového vydání. Všechny požádala o názory a vlastní splněné či nesplněné cíle. Konstruktivní opozice s takovým požadavkem nemůže mít problém. Pokud někdo napíše, že upozorňuje na například nevhodné návrhy úprav rozpočtu, prosí o konkrétní úpravy a vysvětlení, v čem byly nevhodné.

Téhož dne sděluje e-mailem paní K ■■■ zastupitelům, že se rubrika ruší. Dále uvádí, „že to paní starostku nebaví a že jí to zdržuje od práce. Nicméně tak dlouho se chodí pro vodu se džbánem pro vodu, až se ucho utrhne. Vás, opoziční zastupitele, by mělo zajímat, že se paní Ř ■■■ chlubí cizím peřím a není jí to vůbec hloupé. Mělo to být jednoduchá rubrika na Vánoce, co každého potěšilo a co by ještě chtěl do příštího roku zvládnout, co se nepodařilo letos, aby si občané mohli udělat obrázek o naší práci, případně se těšit na příští rok, co na ně čeká. Vzhledem k propagované konstruktivnosti opozice věřila, že alespoň o Vánocích překročí svůj stín. No, bohužel, nestalo se. Obecné pomluvy, kydání hnoje, útoky bez argumentů, si nechte do voleb. Opravdu Vám děkuji za spolupráci.“

- dne 16. 2. 2017 podal žalobce e-mailem a písemně žádost na uveřejnění doplňující informace podle § 11a) zákona č. 305/2013 Sb.
- dále byl proveden důkaz významným obsahem Jesenického kurýru – měsíčník města Jesenice, šlo o vydání z března roku 2017, č. 3 o rozsahu 47 stran.

Žalobce se žalobou domáhá uveřejnění doplňující informace podle § 11a) tiskového zákona.

Žalobce dne 15. 11. 2016 zaslal žalované (šéfredaktořce Jesenického kurýru) příspěvek s názvem „Co se mi povedlo/nepovedlo v roce 2016“ a žádal o jeho zveřejnění. Žalovaná jeho příspěvek neuveřejnila s tím, že byla zrušena rubrika, ve které měly být příspěvky zastupitelů

shromážděny. Žalobce v souladu s § 11a) tiskového zákona požádal o uveřejnění doplňující informace (e-mailem a dopisem ze dne 16. 2. 2017). Žalovaná jeho příspěvek v nejbližším čísle Jesenického kurýru neuveřejnila. Žalobce je zastupitelem města Jesenice.

Podle § 4a) tiskového zákona je vydavatel periodického tisku územního samosprávného celku povinen poskytovat objektivní a vyvážené informace o územním samosprávném celku a poskytovat přiměřený prostor pro uveřejnění sdělení, které vyjadřuje názory členů zastupitelstva územního samosprávného celku, týkající se tohoto územního samosprávného celku.

Žalobce je členem zastupitelstva územního samosprávného celku (města Jesenice) a žádá o zveřejnění jeho příspěvku, týkajícího se tohoto územního samosprávného celku. Podle shora citovaného paragrafu má nárok na to, aby mu vydavatel periodického tisku (Jesenického kurýru) – žalovaná poskytla přiměřený prostor pro uveřejnění jeho sdělení, kterým vyjadřuje svůj názor na události města Jesenice. Žalobce je tedy ve věci aktivně legitimován.

Ve stanovené tříměsíční lhůtě žalobce požádal o uveřejnění doplňující informace ve smyslu § 11a) odst. 1) tiskového zákona (dne 16. 2. 2017). Jeho nárok na uveřejnění doplňující informace tedy není promlčen ani prekludován. Jeho žádost o uveřejnění doplňující informace byla podána jak písemnou tak elektronickou formou a obsahovala znění doplňující informace, jež měla být uveřejněna (§ 15a) odst. 1) tiskového zákona).

Žalovaná argumentovala tím, že rubrika, ve které měly být příspěvky zastupitelů na dané téma uveřejněny, byla zrušena. Tento argument nemůže být důvodem k neuveřejnění příspěvku žalobce. Výjimky z povinnosti uveřejnit dodatečné sdělení jsou uvedeny v § 15 tiskového zákona a je nutno konstatovat, že k takové situaci nedošlo. Žalované nic nebránilo v tom, aby byl příspěvek žalobce uveřejněn mimo plánovanou rubriku. Narušení jakési vydavatelské koncepce časopisu není důvodem k odepření přiměřeného prostoru žalobci k uveřejnění jeho názorů na dění v obci.

Provedeným dokazováním bylo zjištěno, že příspěvek žalobce (a dalších opozičních zastupitelů) nebyl uveřejněn z důvodu jeho kritického obsahu vůči vedení města. Kritické příspěvky byly přeposlány starostce obce a ta na ně velmi negativně reagovala. Následně je redakce Jesenického kurýru odmítla s tím, že jde o obecné pomluvy, kydání hnoje, útoky bez argumentů, které si mají opoziční zastupitelé nechat do voleb (důkaz e-mailovou korespondencí). Následně byla rubrika zcela účelově zrušena. Dle názoru soudu šlo o nepřijatelný zásah do svobody projevu, která zajišťuje každému právo vyjadřovat své názory a šířit informace s tím, že cenzura je nepřijatelná (článek 17 Listiny základních práv a svobod). Omezit toto právo lze pouze zákonem, je-li to nezbytné pro ochranu práv a svobod druhých. Příspěvek žalobce obsahoval pouze informace o činnosti opozičních zastupitelů a některé kritické poznámky ve vztahu k vedení města. Takovými informacemi nelze neoprávněně zasáhnout do práv a svobod jiného subjektu. Nebyl tedy zjištěn žádný legitimní důvod k tomu, aby příspěvek žalobce nebyl uveřejněn.

Soud proto návrhu žalobce vyhověl a rozhodl tak, jak uvedeno ve výroku tohoto rozsudku. Žalovaná je tedy povinna příspěvek uveřejnit v nejbližším vydání periodického tisku s výslovným označením „Doplňující informace“.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1) o. s. ř. Žalobci, který měl ve věci plný úspěch, byla přiznána jejich plná náhrada. Náklady řízení žalobce činí dle vyhlášky č. 4844/2000 Sb. odměnu za 7 úkonů právní služby po 2.500,- Kč, dále 7 x paušál po 300,-

Kč, dále 21% DPH 4.116,- Kč a soudní poplatek 2.000,- Kč. Náklady řízení žalobce činí celkem 25.716,- Kč.

P o u č e n í: Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

V Praze den 4. října 2017

JUDr. Simona Kačerová
předsedkyně senátu