



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Praha – západ rozhodl soudkyní JUDr. Simonou Kačerovou v právní věci žalobců: 1) F [redacted] D [redacted], nar. [redacted], 2) Mgr. K [redacted] D [redacted], nar. [redacted], oba trvale bytem [redacted], právně zastoupených: JUDr. PhDr. Oldřichem Choděrou, advokátem se sídlem Národní 25, Praha 1, proti žalovaným 1) K [redacted] K [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], zastoupené JUDr. Petro Kolajovou, bytem [redacted], jako obecnou zmocněnkyní, 2) Z [redacted] P [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], právně zastoupené: Mgr. Janem Arientem, advokátem, Milešovská 2137/12, 130 00 Praha 3 - Vinohrady, o zřízení věcného břemena,

t a k t o :

- I. Soud zřizuje věcné břemeno ve prospěch všech vlastníků budovy č. evid. [redacted] na stavební parcele č. [redacted], zapsané na LV č. [redacted] u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Praha – západ, spočívající v právu cesty, a to průchodu a průjezdu motorovými vozidly do celkové hmotnosti 3,5 tuny přes část pozemku parc. č. [redacted], zapsaného na LV č. [redacted] u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, katastrální pracoviště Praha – západ ve vlastnictví žalovaných, a to v rozsahu vyznačeném geometrickým plánem č. [redacted] ověřeném Ing. Evou Soukupovou dne 21.4.2004 a potvrzeném Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Praha – západ dne 30.4.2004 pod č. [redacted], který je nedílnou součástí rozsudku.
- II. Za zřízení věcného břemene náleží žalovaným náhrada ve výši 11.725,- Kč, která již byla žalobci uhrazena.

- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**
- IV. Žalobci jsou povinni nahradit státu náklady řízení ve výši [REDAKCE] Kč a to společně a nerozdílně do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku do pokladny Okresního soudu Praha – západ.**
- V. První žalované bude po právní moci tohoto rozsudku vráceno [REDAKCE] Kč z pokladny Okresního soudu Praha – západ.**
- VI. Druhé žalované bude po právní moci tohoto rozsudku vráceno [REDAKCE] Kč z pokladny Okresního soudu Praha – západ.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobci žádali, aby bylo zřízeno věcné břemeno ve prospěch budovy č.ev. [REDAKCE] na parcele č. [REDAKCE] v k.ú. [REDAKCE] spočívající v právu cesty, a to průchodu a průjezdu vozidly do hmotnosti 3,5 tuny přes část pozemku žalovaných. Rozsah věcného břemene byl vyznačen geometrickým plánem č. [REDAKCE] ověřeným Ing. Evou Soukupovou dne 21.4.2004 a potvrzeným Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj – Katastrální pracoviště Praha – západ dne 30.4.2004 pod č. [REDAKCE].

Žalovaní se zřízením věcného břemene nesouhlasili.

Rozsudkem Okresního soudu Praha – západ č.j. 5 C 523/2002-221 ze dne 21. září 2007 bylo návrhu žalobců vyhověno tak, že bylo zřízeno právo věcného břemene spočívající v právu cesty, které může být vykonáváno pěšky i průjezdem vozidlem k nemovitosti žalobců přes pozemek žalovaných. Dále bylo rozhodnuto o finanční náhradě za zřízení věcného břemene a o náhradě nákladů řízení ve vztahu mezi účastníky.

Rozsudkem Krajského soudu v Praze č.j. 30 Co 2001/2008-344 ze dne 28. ledna 2008 byl rozsudek soudu prvního stupně potvrzen v tom správném znění, že se zřizuje věcné břemeno ve prospěch všech vlastníků budovy č.ev. [REDAKCE] na stavební parcele č. [REDAKCE] spočívající v právu cesty, a to průchodu a průjezdu osobními vozidly přes část pozemku žalovaných v rozsahu vyznačeném geometrickým plánem č. [REDAKCE] ověřeným Ing. Evou Soukupovou dne 21.4.2004 a potvrzeným Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Praha – západ dne 30.4.2004 pod č. [REDAKCE]. Dále bylo rozhodnuto o náhradě za zřízení věcného břemene tak, že žalobci jsou povinni společně a nerozdílně zaplatit žalovaným částku 11.725,- Kč. Dále bylo rozhodnuto o náhradě nákladů ve vztahu mezi účastníky a náhradě nákladů státu.

Rozsudkem Nejvyššího soudu České republiky č.j. 22 Cdo 2854/2010-442 ze dne 28. dubna 2011 byly rozsudky Krajského soudu v Praze a Okresního soudu Praha – západ zrušeny a věc vrácena Okresnímu soudu Praha – západ k dalšímu řízení. Dle názoru Nejvyššího soudu bylo nutno znovu se zabývat otázkou hmotnosti vozidla, kterým lze právo průjezdu přes pozemek žalovaných vykonávat. S ohledem na nebezpečí poškození elektrické přípojky a travního porostu je namíste stanovit nejvyšší hmotnost vozidla, které lze k průjezdu přes pozemek použít. V ostatním se Nejvyšší soud ztotožnil se závěry nižších soudů. Zejména dospěl k závěru, že byly splněny podmínky pro zřízení věcného břemene ve prospěch žalobců postupem podle § 151 o) odst.3 občanského zákoníku.

Na základě provedeného dokazování dospěl soud k závěru, že návrh žalobců je důvodný. Bylo zjištěno, že vlastníci rekreační stavby č. ev. [REDAKCE] na pozemku parc.č. [REDAKCE] a parc.č. [REDAKCE] (žalobci) nejsou vlastníky přilehlého pozemku a nemají tedy ke své nemovitosti zajištěn přístup. Přístup ke stavbě žalobců nelze zajistit jinak než přes pozemek žalovaných. Je tedy namístě zřídit věcné břemeno ve prospěch žalobců spočívající v právu cesty přes pozemek žalovaných. Rozsah věcného břemene byl vymezen geometrickým plánem znalkyně Ing. Evy Soukupové. Výše náhrady za zřízení věcného břemene byla stanovena znalkyní Ing. Marcelou Hřebíkovou na částku 11.725,- Kč. Tuto částku již žalobci žalovaným zaplatili. Jde o jednorázovou finanční náhradu přiměřenou újmě, kterou žalovaní utrpí v důsledku zřízení práva cesty přes jejich pozemek, včetně kompenzace snížení obvyklé ceny jejich pozemku. Přiznání jednorázové náhrady na zřízení věcného břemene je zcela v souladu s dosavadní judikaturou.

Soud prvního stupně doplnil výrok o zřízení věcného břemene tak, že specifikoval vozidla, kterými je možno právo průchodu a průjezdu vykonávat. S ohledem na travnatý porost a elektrickou přípojku, která vede pod dotčeným pozemkem, stanovil, že k průjezdu je možno použít vozidla do celkové hmotnosti 3,5 tuny, tedy běžná motorová vozidla. Takto by měla být dostatečně chráněna vlastnická práva žalovaných a zajištěna bezpečnost provozu po cestě vymezené věcným břemenem.

O nákladech řízení ve vztahu mezi účastníky bylo rozhodnuto podle § 142 odst.2 o.s.ř., když účastníci měli ve věci prakticky rovnocenný úspěch. Žádnému z účastníků proto nebyla přiznána náhrada nákladů řízení, které jim vznikly jejich právním zastoupením a zaplacením soudních poplatků.

O náhradě nákladů státu bylo rozhodnuto podle § 148 odst.1 o.s.ř. Náklady řízení (znalečné), které platil stát činily celkem [REDAKCE] Kč. S ohledem na výsledek řízení jsou účastníci povinni nahradit státu znalečné rovným dílem (každá ze sporných stran [REDAKCE] Kč). Žalobcům bylo proto uloženo nahradit státu znalečné ve výši [REDAKCE] Kč.

Žalované složili zálohu na znalecké posudky. První žalovaná celkem [REDAKCE] Kč a [REDAKCE] Kč, tedy celkem [REDAKCE] Kč. Po odečtení jejího podílu na nákladech řízení (částka [REDAKCE] Kč) bude první žalované vráceno [REDAKCE] Kč.

Druhá žalovaná složila zálohu na znalecký posudek ve výši [REDAKCE] Kč. Po odečtení jejího podílu (částky [REDAKCE] Kč) bude druhé žalované vráceno [REDAKCE] Kč.

Poučení: Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

V Praze dne 24. ledna 2012

JUDr. Simona Kačerová
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Mgr. Dana Pečená