



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Praha-západ rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu Mgr. Jitky Drábkové a přísedících Bc. Dobromily Dubinové a Mgr. Heleny Foitové v hlavním líčení konaném dne 15. 3. 2018 v Praze

takto:

Obžalovaný

Ing. M. [redacted] L. [redacted]

nar. [redacted] v [redacted], bytem hlášeného [redacted], [redacted], podnikatel, občan České republiky,

se podle § 226 písm. b) tr. řádu zprošťuje obžaloby, pokud jej vinila ze skutků, že dne 02. listopadu 2016 okolo 15:50 hodin před sídlem společnosti [redacted] s.r.o., IČ: [redacted], na adrese [redacted], [redacted] (dále zejména jen „společnost“), soudní obvod Praha – západ, kam se dostavil na základě předchozího písemného pozvání na valnou hromadu společnosti spolu se svým právním zástupcem, advokátem Mgr. M. [redacted] J. [redacted], nar. [redacted] evidenční číslo ČAK: [redacted] (dále zejména jen „právní zástupce“), s advokátem Mgr. O. [redacted] T. [redacted], nar. [redacted] evidenční číslo ČAK: [redacted], který byl dne 25. února 2016 Městským soudem v Praze pod č.j. 2 Nc 1010/2015 – 155 ustanoven opatrovníkem společnosti (dále zejména „opatrovník“), jakož i exekutorským kandidátem Mgr. J. [redacted] K. [redacted], nar. [redacted] (dále zejména „exekutorský kandidát“), a poté, co mu bylo pracovníky najaté bezpečnostní služby sděleno, že vstup na valnou hromadu společnosti bude umožněn toliko jemu jako společníkovi společnosti a jeho právnímu zástupci, se nejprve domáhal vstupu na valnou hromadu pro sebe, svého právního zástupce, opatrovníka a exekutorského kandidáta, což mu nebylo umožněno, dokonce byl poškozeným P. [redacted] fyzicky napaden tak, že byl poškozeným odstrčen, až začal padat ze dvou schodů na záda, čemuž zabránil zachycením opatrovník Mgr. T. [redacted], v reakci na což si ve snaze sjednat si přístup na valnou hromadu pro sebe a svého právního

Shodu s prvopisem potvrzuje Edith Dvořáková

zástupce obžalovaný nasadil elektrický paralyzér, neboť jim byl odmítnut svolavatelem valné hromady společnosti vstup, přičemž přistoupil k poškozenému P■■■■, který mu svým tělem bránil ve vstupu, čímž mohlo dojít ke kontaktu elektrického paralyzéro s rukou poškozeného P■■■■, kterou se snažil bránit obžalovanému ve vstupu, načež byl poškozeným upozorněn, že tento je ozbrojen legálně drženou střelnou zbraní, na což zareagoval slovy „příště si vezmu také zbraň a klidně vás na místě odstřelím, jakmile vy šáhnete na zbraň“, následně začal volat na policii s tím, že to byl on, kdo měl být fyzicky napaden, kdy poškozený v důsledku jeho jednání měl utrpět dočasné brnění ruky, jiné poranění mu nevzniklo, lékařského ošetření nevyhledal, v němž byl spatřován zločin vydírání dle § 175 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku,

neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

Odůvodnění:

1. Obžaloba obžalovaného vinila ze spáchání zločinu vydírání dle § 175 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku, kterého se měl dopustit jednáním popsáním ve výrokové části tohoto rozsudku.
2. Obžalovaný nejprve obsáhle popsal situaci kolem společnosti ■■■■■ s.r.o., vyjádřil své procení námitky a k obžalobě samotné vypověděl, že když přišli společně se svědkem T■■■■, J■■■■ a K■■■■ k sídlu společnosti v úmyslu zúčastnit se valné hromady, ve dveřích se objevil poškozený P■■■■ a svědek H■■■■, proto nešlo projít. Ukazovali jim doklady opravňující svědka T■■■■ ke vstupu. Už bylo těsně před čtvrtou, nešlo už čekat, proto se obžalovaný rozhodl vstoupit do sídla společnosti i přes nesouhlas poškozeného. Svědkové K■■■■ a T■■■■ zůstali stát v pozadí pod schody. Poškozený P■■■■ se aktivně věnoval do mezery, kudy obžalovaný chtěl projít, vrazil do obžalovaného břichem, obžalovaný sletěl ze schůdku, hnul si se zády. To obžalovaného pobouřilo, došlo k útoku na jeho osobní svobodu, obžalovaný byl přesvědčen, že je v právu on i ostatní. Vzbudilo to v něm podezření, že se děje uvnitř něco nekalého. Doufal, že když poškozený P■■■■ uvidí paralyzér, že ho odstraní. Obžalovaný držel paralyzér ve výši pasu, postupně šel dovnitř, vyzval poškozeného P■■■■, aby uhnul, ten ale neuhnul, nýbrž udělal pohyb, odstrčil paralyzér rukou, možná dostal malou ránu. Na žádné konkrétní místo na těle poškozeného obžalovaný paralyzér nepřikládal, kdyby chtěl poškozeného zasáhnout, určitě by to nebylo na břicho a ruku, ale na slabiny nebo na krk. Obžalovaný měl zábrany ho použít na citlivá místa. Poškozený P■■■■ dvěma ranami pěstí obžalovaného odstrčil dozadu, začal vytahovat zbraň, obžalovaný mu řekl, že příště si také přinese zbraň, aby si uvědomil, co by se stalo, kdyby ji někdo měl, ve skutečnosti obžalovaný zbraň nemá. Pak obžalovaný volal na linku 158. K žádnému dalšímu útoku nedošlo. Svědek D■■■■ říkal, ať jde obžalovaný dovnitř, obžalovaný se bál, nevěděl, kdo je uvnitř, nechtěl tam jít beze svědků. K oprávněnosti vstupu opatrovníka na valnou hromadu uvedl, že dne 18. 7. 2016 byla svolána valná hromada, kde Ing. D■■■■ byla údajně zvolena jednatelkou, čímž prý došlo k zániku funkce opatrovníka. Valná hromada nemohla být svolána bez účasti opatrovníka. Městský soud v Praze rozhodl o návrhu na výmaz poznámky opatrovníka, funkce opatrovníka nadále trvá. Městský soud v Praze rovněž rozhodl usnesením ze dne 24. 8. 2016 o návrhu Ing. D■■■■ na pozastavení výkonu funkce opatrovníka, tento návrh byl zamítnut. Ing. D■■■■ a všichni kolem něj o názoru soudu věděli. Od dubna 2016 byl opatrovník zapsán v obchodním rejstříku. Pozvánka na valnou hromadu neobsahovala výčet osob, které se měly účastnit, ani které se účastnit nesmějí, aby případně mohly dané osoby dělat právní opatření, aby se účastnit mohly. Objednávka bezpečnostní agentury byla vystavena neoprávněnou osobou, Ing. D■■■■ nebyl statutárním orgánem. Obžalovaný tam byl vykonávat svoje práva. Svědkové T■■■■, K■■■■ a J■■■■ tam byli vykonávat svoji profesi. Mgr. T■■■■ tam byl vykonávat služební povinnosti, ke kterým byl zavázán a několikrát vyzván soudem. Svědek K■■■■ tam byl vykonávat svoji přenesenou úřední povinnost osoby osvědčující děj. Svědek J■■■■ tam byl jako právní zástupce obžalovaného.

3. Poškozený L■■■■ P■■■■ v procesním postavení svědka vypověděl, že byl pověřen jednatelem společnosti, aby dělal ostrahu, kdy do objektu měli pustit pouze obžalovaného a jeho právního zástupce, rovněž dostali od jednatele pokyny o tom, které osoby nemají být výslovně vpuštěny na valnou hromadu, byly jim ukázány i fotografie nebo videozáznamy těchto osob, zvláště svědek T■■■ neměl být vpuštěn. Pak se tam objevili 4 lidé, přičemž obžalovaného a jeho právního zástupce znal, svědka T■■■ viděl předtím na videu, čtvrtého neznal. Když jim řekli, kdo může být vpuštěn, dostalo se jim arogantního jednání. Poškozený byl obžalovaným napadán slovně, obžalovaný řekl, že se ještě uvidí, jestli tam půjdou. Nejprve chtěl obžalovaný projít, poškozený si stoupl tak, aby projít nemohl. Kdyby tam chtěl jít obžalovaný sám s právním zástupcem, pustil by ho, obžalovaný ovšem říkal, že půjdou všichni. Ostatní se aktivně vstoupit nesnažili. Po prvním odstrčení obžalovaný řekl, že má zbraň. Poškozený se snažil zamezit dalšímu útoku, ukázal, že je ozbrojený. Poté obžalovaný vytáhl paralyzér ve tvaru boxeru, několikrát před poškozeným zajiskřil, poté obžalovaný poškozenému přiložil paralyzér k tělu, poškozený ho stihl odstrčit. Poškozený ucítil palčivou bolest v ruce, celý večer ho brněla ruka, k lékaři ale poškozený nešel. Obžalovaný vytáhl telefon, volal policii. Několikrát obžalovanému říkali, že on tam může jít se svým právním zástupcem.
4. Svědek Mgr. O■■■■ T■■■, opatrovník společnosti ■■■■■ s.r.o., vypověděl, že se účastnil valné hromady této společnosti v červenci, o další valné hromadě byl informován obžalovaným, který mu zaslal svou pozvánku. S obžalovaným se potkal před sídlem společnosti. Venku se bavil s obžalovaným i s jeho právním zástupcem, nikdo nevěděl, že nebudou vpuštěni. Když řekli, že jdou na valnou hromadu, bylo jim ochrankou řečeno, že tam může být vpuštěn pouze obžalovaný s jedním právním zástupcem. Předložili ochrance usnesení Městského soudu v Praze k prokázání, že svědek je opatrovníkem, kdy ochranka sdělila, že má pokyn je tam nevpuštět. Nastala výměna názorů, které se účastnil svědek, obžalovaný, Mgr. J■■■■, členové ochranky, uvnitř budovy byl Ing. D■■■, svědek P■■■ a nějaká paní. Svědkové D■■■ a P■■■ říkali, že svědkovi funkce opatrovníka zanikla a že nebude vpuštěn. Situace se lehce vyhrotila, obžalovaný a starší muž z ochranky se začali hádat, každý si trval na svém. Muž z ochranky stál ve dveřích, obžalovaný řekl: „Pojďte“. Muž z ochranky odhrnul bundu, pod paží měl pistoli. Svědek se lekl a ustoupil stranou. Obžalovaný s mužem z ochranky se začali hádat. Muž z ochranky odstrčil obžalovaného, který padal po zádech, svědek s Mgr. J■■■■ se ho snažili zachytit. Obžalovaný pak šel nahoru s paralyzérem, svědek neví, zda muže z ochranky paralyzérem zasáhl. Nevypadalo to, že by muž z ochranky reagoval po zásahu paralyzérem. Jiskru paralyzéro svědek nezaznamenal. Během diskuze před napadením padala slova jako „dědku“ nebo „strejdo“. První vyhrožování, které svědek zaznamenal, bylo ukázání pistole poškozeným.
5. Svědek Mgr. M■■■■ J■■■■ vypověděl, že na místě byl jako právní zástupce obžalovaného. Obžalovaný obdržel dopis, ve kterém bylo oznámení o konání valné hromady v sídle společnosti. Obžalovaný svědka požádal, aby mu poskytl právní pomoc, udělil svědkovi plnou moc pro zastupování na valné hromadě. Plnou moc měl i od pana F■■■■ a pana S■■■■, dalších společníků společnosti. Opatrovníkem byl Mgr. T■■■. Přizvali ještě exekutora, aby provedl exekutorský sepis o průběhu děje. Na místo se dostavili cca 10-12 minut před čtvrtou hodinou. Do sídla společnosti vedou dva schody, pak tam jsou dveře, ve kterých stály dvě osoby, které jim zabránily ve vstupu s tím, že mají pokyn vpustit obžalovaného s jedním právním zástupcem. Chvilí probíhala výměna názorů, z obou stran padaly vulgarity. Obžalovaný se pokusil do budovy vstoupit, v čemž mu bylo fyzicky zabráněno, byl ze dveří vystrčen, obžalovaný zavrával dozadu. Následně si obžalovaný vzal z batohu paralyzér a pokoušel se vstoupit znovu. Obžalovaný se pomalu blížil k osobám, které mu bránily ve vstupu, říkal, že ho mají pustit, oni se z místa nepohnuli. Svědek neví, jestli obžalovaný došel až k nim, paralyzér měl v úrovni břicha. Svědek se domnívá, že viděl zajiskření. Dovnitř se obžalovaný nedostal, byl znovu odstrčen, to už upadl z jednoho schodu nazad, obžalovaný dostal ránu do obličeje. Člen ochranky říkal po

použití paralyzéry něco o ruce, druhý člen tam celou dobu jen stál. Jedna osoba z ochranky poté, co byl obžalovaný vystrčen s paralyzérem, oznámila, že má u sebe střelnou zbraň. Pak obžalovaný zavolal policii. Vevnitř byl svědek D■■■■, rovněž tam viděl svědka P■■■■. Svědek D■■■■ říkal, že tam vpustí obžalovaného s jedním právním zástupcem.

6. Svědek Mgr. J■■■■ K■■■■ vypověděl, že cca v 15:45 přijel na místo konání valné hromady, neboť ho obžalovaný požádal o exekutorský zápis. Setkal se s obžalovaným a jeho právním zástupcem, pak se dostavil Mgr. T■■■■. Přistoupili k vchodovým dveřím, kde byly dvě osoby z bezpečnostní agentury, které komunikovaly s obžalovaným o tom, za jakých podmínek může vstoupit, zaznělo, že členové ochranky mohou vpustit obžalovaného a jeho jednoho právního zástupce. Obžalovaný prosazoval, aby tam svědek a Mgr. T■■■■ vstoupili s ním. Mgr. T■■■■ měl u sebe výpis z obchodního rejstříku dokládající, že je opatrovníkem společnosti. Došlo ke slovní výměně názorů, obžalovaný se pokusil vstoupit, udělal pár kroků dopředu, byl odstrčen zpátky, poté vyndal paralyzér a znovu se pokusil vstoupit. Udělal krok dopředu, paralyzér držel v úrovni pasu. Svědek neviděl, že by obžalovaný paralyzér použil, že by došlo k doteku. Muž z bezpečnostní agentury se bránil, uhodil obžalovaného do ruky s paralyzérem, udeřil ho do hlavy, jak ho odstrčil zpět. Pracovník bezpečnostní agentury uvedl, že má zbraň, dal to najevo pohybem.
7. Svědek V■■■■ H■■■■ vypověděl, že byli s poškozeným P■■■■ vysláni zaměstnavatelem na valnou hromadu, aby tam nevnikli nikdo, kdo tam neměl být. Od jednatele společnosti měli jasně dané pokyny, kdy viděli videozáznam a fotky osob, které tam mají a nemají vpustit. Mohli tam vpustit obžalovaného s právním zástupcem. Svědek viděl obraz muže, kterého tam vpouštět nemá, již si nepamatuje, kdo to byl. Nejdřív byli za dveřmi s fotobuňkou, poté přišli 4 muži, svědek s poškozeným říkali, že je nemůžou všechny vpustit. V tu chvíli se obžalovaný rozešel s tím, že jde dovnitř. Poškozený stál ve dveřích, svědek stál za ním. Obžalovaný se s poškozeným P■■■■ dohadovali, ostatní vykřikovali, že tam mají být, domáhali se vstupu. Obžalovaný řekl: „Teď se tam dostanu po svém, uvidíte, půjdeme tam všichni.“ Měl paralyzér ve tvaru boxera, jiskřil s ním a šel proti poškozenému, přiložil ho poškozenému na ruku. Poškozený se lekl a asi ho odstrčil. Od obžalovaného zaznělo, že poškozeného zastřelí. Poškozený měl červenou ruku. Svědek neví, proč obžalovaný použil paralyzér, mohl v klidu se svým zástupcem projít. Ze strany obžalovaného zaznělo, že poškozeného zastřelí do hlavy. Ze strany poškozeného vulgarity nepadaly, zbraň nepoužil, pouze dal najevo, že ji má. Za nimi byl jednatel firmy, svědek D■■■■, svědek P■■■■ a sekretářka. Svědek natáčel na mobil, sekretářka také.
8. Svědkyně JUDr. E■■■■ K■■■■ vypověděla, že předmětného dne se dostavila do sídla společnosti ■■■■■ na základě pozvání Ing. D■■■■ a svědka P■■■■, kdy svědek P■■■■ byl jakožto jednatel společnosti podepsán na pozvánce na valnou hromadu, která se uskutečnila, svědkyně tam pořídila notářský zápis. Předmětného incidentu se osobně nezúčastnila, dozvěděla se o něm zprostředkovaně na základě sdělení příslušníků policie, kteří po konání valné hromady do místnosti vstoupili a sdělili ostatním, že došlo k napadení člena ochranky. Svědkyně věděla, že společnost měla ustanoveného opatrovníka, nicméně svědkyně se na základě dalších předložených listin domnívala, že jeho funkce zanikla. Obžalovaný na valné hromadě nebyl, s ohledem na počet společníků nebyl důvod cokoli dalšího řešit. Svědkyně dostala informaci, že se obžalovaný se svým právním zástupcem odmítl valné hromady účastnit, už si nepamatuje, od koho tuto informaci dostala. Na valné hromadě bylo řešeno, že dojde k formálnímu odvolání jednatelky R■■■■ D■■■■ a jejímu znovuzvolení, celá valná hromada trvala velmi krátce, pouze několik minut. Svědkyně si nepamatovala, zda byla seznámena s rozhodnutím soudu o zamítnutí návrhu na výmaz opatrovníka, ani zda byla seznámena s rozhodnutím soudu o zamítnutí návrhu na vydání předběžného opatření spočívající v zamezení opatrovníku v činnosti opatrovníka společnosti. Svědkyně vycházela z dokumentů, které jí byly předloženy zástupci společnosti.

9. Svědek O ■■■ B ■■■, policista, vypověděl, že obžalovaného zná od vidění ze zásahu dne 2. 11. 2016. Na místě se nacházely osoby, které chtěly vstoupit dovnitř, byla tam ale ochranka, která měla nařízeno, že může pustit pouze obžalovaného a jeho právního zástupce. Fyzickému napadení přítomen nebyl, žádného zranění na poškozeném si nevšiml, nikdo nepožadoval lékařské ošetření.
10. Svědek Ing. M ■■■ D ■■■ vypověděl, že s obžalovaným jsou bývalí kamarádi, kdy se seznámili před více než 15 lety při podnikání. Svědek je společně s obžalovaným a svědkem P ■■■ společníkem společnosti ■■■ s.r.o. Valnou hromadu svolával asi svědek P ■■■, který byl jediným nesporným jednatelem. Pozval tam sebe, obžalovaného a svědka. Opatrovníka tam nezvali, protože měl jednat pouze v konfliktu zájmů, navíc byl zvolen nový jednatel, čímž funkce opatrovníka zanikla. Ochranka na místě byla z toho důvodu, že už došlo ke konfliktu a vyhrožování ze strany obžalovaného. Chtěli zajistit, aby se valné hromady účastnily pouze osoby, které na to mají právo. Ochranka měla pokyny, koho má dovnitř pustit, nikoli koho vpouštět nemá. Když přišel obžalovaný, svědek stál za ochrankou, která stála mezi dveřmi. Před ochrankou stál obžalovaný, svědek J ■■■, svědek T ■■■ a další muž. Ochranka říkala obžalovanému, že může se svým zástupcem vstoupit. Obžalovaný se dožadoval vstupu všech. Obžalovaný šel s paralyzérem, který jiskřil, obžalovaný ho držel před sebou a řekl: „Pánové, tak jdeme.“ Člen ochranky sebou cukl, pak si držel břicho, asi byl popálen, poranění svědek neviděl. Svědek obžalovaného vyzýval ke vstupu s tím, že valná hromada už začne, obžalovaný volal policii. Potom šel se svědkem P ■■■ na valnou hromadu. O znovuzvolení paní D ■■■ jako jednatelky společnosti rozhodli proto, že notářka tvrdila, že se jí nepodařilo paní D ■■■ zapsat do obchodního rejstříku. Valná hromada trvala si 4 minuty.
11. Svědek J ■■■ P ■■■ vypověděl, že s obžalovaným se zná více než 20 let, 15 let spolupracují ve společnosti ■■■. Svědek svolával valnou hromadu jako jednatel společnosti, pozváni byli svědek D ■■■, obžalovaný, svědkyně D ■■■, dále byla přizvána notářka JUDr. K ■■■. Jednalo se o následnou valnou hromadu, jedna byla odvolána, kdy svědek rozeslal dopis, že je odvolána, přesto se obžalovaný s dalšími 3 lidmi dostavil. Při svolávání nové valné hromady proto vznikla obava z toho, co to bylo za neznámé lidi, na základě toho tedy přizvali pořádkovou službu, která měla zajistit, že budou přítomni jen pozvaní. Předpokládali, že se bude chtít účastnit i svědek T ■■■, který podle jejich závěrů v té době ale už nebyl opatrovníkem. To sdělili pracovníkům ostrahy, kterou telefonicky sjednával svědek, písemnou objednávku podepsal svědek D ■■■. Ostraha dostala pokyn, že přístup mají pouze osoby pozvané. S ochrankou komunikoval svědek D ■■■, svědek se domnívá, že jim svědek D ■■■ na monitoru ukazoval svědka T ■■■, říkali ostraze, že je do budovy možné vpustit pouze obžalovaného s právním zástupcem. Mají za to, že obžalovaný už společníkem není, ale je zapsán v rejstříku, proto ho zvali. Svědek šel do jednacích místností, kde byl i svědek D ■■■, svědkyně K ■■■, svědkyně D ■■■ a zapisovatelka. Čekali, až se dostaví obžalovaný. Valná hromada měla začít v 16:00 hod. Potom přišel pracovník ochranky s tím, že se dostavili 4 pánové a že obžalovaný nesouhlasí s tím, že by byl vpuštěn jen on a právní zástupce, že tam musí vstoupit všichni. Ke dveřím šel svědek D ■■■, pak i svědek, kdy opakovali své právní závěry, že Mgr. T ■■■ není opatrovníkem, že jediným, kdo může vstoupit, je obžalovaný se svým právním zástupcem. Vstupu se domáhal obžalovaný, jeho právní zástupce možná něco také říkal, opatrovník moc nezasahoval, stál v pozadí. Vevnitř byl svědek a svědek D ■■■, 2 členové ochranky, byl tam prostor, aby mohl někdo projít dveřmi. Pracovník ochranky několikrát opakoval, že obžalovaný s právním zástupcem může vstoupit. Obžalovaný nejprve vedl diskusi, že je oprávněn se účastnit. Obžalovaný napadl člena ochranky verbálně, říkal něco ve smyslu: „Dědku, ty nebudeš rozhodovat o tom, kdo vstoupí.“ Obžalovaný pak vystoupil na schody, dotkl se tváře nebo zátylku pracovníka, ten ho odstrčil, obžalovaný sestoupil ze schodů, vytáhl ze zavazadla paralyzér, ukázal, že se nejedná o atrapu, kdy svědek viděl, že to jiskřilo, pak k pracovníkovi ostrahy přistoupil a přitiskl paralyzér do oblasti břicha a spustil výboj. Pracovník ho

odstrčil, obžalovaný sešel ze schodů, ale začal se znovu blížit k pracovníkovi, který odhrnul sako s tím, že je ozbrojený a bude se bránit. Právní zástupce přistoupil k obžalovanému a šeptem mu něco řekl. Pak tam zaznělo, že příště si obžalovaný vezme pistoli a ustřelí mu hlavu. Obžalovaný zavolal policii s tím, že byl napaden. Obžalovaný a jeho právní zástupce byli opětovně vyzváni, aby vstoupili na valnou hromadu. Pak svědek se svědkem D. [redacted] odešli do zasedačky, kde proběhla valná hromada, obžalovanému umožnili, aby si přečetl zápis, který byl vyhotoven na místě.

12. Svědkyně J. [redacted] F. [redacted] vypověděla, že pracuje ve společnosti [redacted] jako asistentka, svědek D. [redacted] je tam jednatelem. Byla požádána, aby zajistila na valnou hromadu občerstvení. Svědek D. [redacted] pro ni přišel s tím, ať jde dolů natáčet. Říkal, že tam bylo zranění, mluvil o paralyzéro. Svědkyně natáčela, měla ale plnou paměť v telefonu, tak se to nezdařilo. U vchodu byl rozruch, byli tam svědkové D. [redacted] a P. [redacted], pánové z ochranky, obžalovaný s muži, které svědkyně nezná. Obžalovaný se domáhal vstupu všech osob, to mu bylo odepřeno ochrankou s tím, že může přijít jen on s právním zástupcem, to říkal i svědek D. [redacted]. Svědkyně slyšela výhrůzku od obžalovaného, že pána z ochranky zabije, říkal, že mu nebude bránit ve vstupu, byla tam narážka na jeho věk, že je dědek. Pán z ochranky říkal, že má u sebe zbraň, na to obžalovaný reagoval, že ho zabije. Obžalovaný volal policii. Svědkové D. [redacted] a P. [redacted] tam po celou dobu nebyli, odešli na valnou hromadu. Použití paralyzéro svědkyně neviděla.
13. Svědkyně R. [redacted] D. [redacted] vypověděla, že se s obžalovaným znají 15 let, jedná se o profesní vztah. Na valnou hromadu dne 2. 11. 2016 byla pozvána svědkem P. [redacted] a svědkem D. [redacted]. V sídle společnosti byla od rána, valná hromada se měla konat od čtyř. Pracuje v prvním nadzemním podlaží, deset minut před konáním valné hromady se přesunula do jednací místnosti, kam šla kolem vchodu, kdy zde již byl obžalovaný se třemi dalšími osobami. Svědkyně se tam zdržela asi 1 – 2 minuty, ochranka a svědek D. [redacted] instruovali obžalovaného, aby vešel s právním zástupcem. Obžalovaný se domáhal vstupu pro všechny čtyři osoby. Svědkyně zaslechla vyhrožování obžalovaného, že si příště vezme zbraň. Pak svědek D. [redacted] a svědek P. [redacted] dorazili do jednací místnosti, bylo po čtvrté hodině, na valné hromadě se řešilo převolení svědkyně. Svědkyně netuší, proč panovala nejistota ohledně jejího jmenování jednatelekou. Na valné hromadě byla odvolána z funkce jednatele a pak proběhla její volba. Po skončení valné hromady zůstala v zasedací místnosti, venku byly stále dohady, pak se tam šla podívat, ale to už bylo po incidentu.
14. Znalec MUDr. Ivan David, CSc., u hlavního líčení setrval na závěrech znaleckého posudku, z jehož závěrů vyplývá, že obžalovaný v době spáchání trestného činu netrpěl duševní poruchou a rozpoznávací a ovládací schopnosti obžalovaného v době jeho jednání nebyly sníženy. Obžalovaný trpěl emočně nestabilní poruchou osobnosti impulzivního typu. Obžalovaný má vysoce nadprůměrný intelekt a trpí narcistickými poruchami osobnosti. Z hlediska psychologické diagnostiky pomocí testových metod nemohl být obžalovaný vyšetřen, protože vyšetření odmítl. Při posuzování osobnosti obžalovaného znalec vycházel ze zpráv lékaře a z popisu jednání obžalovaného.
15. Se souhlasem stran byly podle § 211 odst. 6 tr. řádu přečteny úřední záznamy o podaném vysvětlení svědků O. [redacted] F. [redacted], I. [redacted] S. [redacted] a P. [redacted], kteří uvedli, že se soudí o vlastnictví podílu ve společnosti a s Ing. D. [redacted] vedou okolo 100 soudních sporů. Předmětem svolávaných valných hromad společností mělo být jmenování Ing. D. [redacted] statutárním orgánem společnosti, jehož cílem byl odstranění opatrovníka společnosti z funkce. Dle jejich názoru v tuto chvíli není postaveno najisto, kdo je společníkem ve společnosti, proto měl být ustanoven opatrovník společnosti, a namítají neplatnost zvolení Ing. D. [redacted] jednatelekou společnosti. O valné hromadě se dozvěděli od obžalovaného, proto pověřili právního zástupce, aby je na valné hromadě společnosti zastupoval. Věděli i o tom, že valné hromady se zúčastní

exekutorský kandidát. Svědek I. S. uvedl, že v minulosti byl svědkem napadení právního zástupce a dalších osob panem Ing. D., což byl důvod přizvání exekutorského kandidáta. V důsledku neumožnění jejich přítomnosti na valné hromadě mělo dojít k zániku funkce opatrovníka a zvolení Ing. D. do funkce jednatelky společnosti. Později došlo k výmazu opatrovníka z obchodního rejstříku.

16. K objasnění skutkového stavu byly soudem dále provedeny listinné důkazy, na jejichž základě dospěl soud k níže uvedeným zjištěním.
17. Z objednávky ostrahy majetku a osob bylo zjištěno, že M. D. za společnost s.r.o. objednal 2 osoby na střežení objektu při valné hromadě, kdy úkolem ostrahy bylo vpustit pouze oprávněné osoby, a to obžalovaného s maximálně jedním právním zástupcem, J. P., M. D., R. D., Mgr. L. a JUDr. K. s tím, že jiné osoby nemají být vpuštěny, a to zejména Mgr. T., u něhož bylo uvedeno, že je bývalým opatrovníkem, kdy dne 18. 7. 2016 jeho funkce skončila, a dále osoby F., Š. a S.
18. Z úředních záznamů Policie ČR bylo zjištěno, že dne 2. 11. 2016 v 16:01 hodin přijala hlídka oznámení, že v obci, ulici, dochází ke sporu jednatele společnosti s ostrahou objektu. Na místě se u vchodu do budovy nacházely čtyři osoby, a to obžalovaný M. L., jeho právní zástupce M. J., opatrovník společnosti O. T. a exekutor J. K. Ostraha objektu byla ztotožněna jako L. P. a V. r. H. Dále byla v budově ztotožněna notářka E. K., která se účastnila valné hromady. Na místě se obžalovaný neustále dožadoval po hlídce, aby mohl vstoupit do budovy s ostatními třemi osobami. Dále obžalovaný uvedl, že byl od jednoho muže z ostrahy fyzicky napaden pěstí do obličeje a proto zavolal na linku 158. Na místě si nikdo z osob nevyžádal lékařské ošetření. Dne 7. 12. 2016 poskytl pan M. D. policejnímu orgánu audio a video záznamy a fotografie zachycující část proběhlého incidentu.
19. Z audio a video záznamů, které byly u hlavního líčení přehrány, a dále z úředního záznamu o vyhodnocení videozáznamu bylo zjištěno, že na záznamech je zachycen obžalovaný, který se domáhá vstupu na valnou hromadu, přičemž požaduje, aby společně s ním vstoupily i další osoby. Obžalovaný je opakovaně dotazován, zda vstoupí, přičemž obžalovaný trvá na vstupu dalších osob. Obžalovaný je na záznamech zachycen se zapnutým paralyzérem v ruce. Dále je ze záznamu zřejmé, že obžalovaný poškozenému P. říká: „Podívejte se, pane, příště si sem vezmu zbraň a klidně vás na místě odstřelím, jakmile šáhnete vy na zbraň.“ Obžalovaný dále uvádí, že mu první zbraní vyhrožoval poškozený, k čemuž poškozený uvádí, že na něj obžalovaný vytáhl paralyzér.
20. Z exekutorského zápisu o osvědčení skutkového děje sepsaného dne 2. 11. 2016 Mgr. J. K., exekutorským kandidátem, na žádost obžalovaného, bylo zjištěno, že exekutorský kandidát se dne 2. 11. 2016 odstavil na adresu, před vchodové dveře do domu čp., kdy na místě byli dále přítomni Ing. M. L., Mgr. M. J. a Mgr. O. T. V čase 15:54 hod. přistoupili obžalovaný, Mgr. J. a Mgr. T. ke vchodovým dveřím, kde byli zastaveni dvěma muži, kteří uvedli, že jsou z bezpečnostní agentury. Ing. L. se jim představil a uvedl, že přichází na svolanou valnou hromadu a představil ostatní osoby. Jeden z mužů bezpečnostní agentury uvedl, že mají pokyn od svolavatele valné hromady vpustit do objektu pouze Ing. L. s jeho jedním právním zástupcem. Nato došlo k výměně názorů mezi Ing. L. a jedním z mužů z bezpečnostní agentury, kdy se Ing. L. dožadoval vstupu Mgr. T. a exekutorského kandidáta. Bezprostředně poté se Ing. L. pokusil vstoupit do objektu, což mu nebylo umožněno a byl jedním z mužů z bezpečnostní agentury odstrčen. Dále se Ing. L. znovu pokusil vstoupit do objektu se zapnutým paralyzérem v ruce. Ing. L. byl jedním z mužů bezpečnostní agentury úderem ruky vedenými na hlavu Ing. L. nazad odstrčen z prostoru dveří zpět na chodník. Poté muž z bezpečnostní agentury odkryl sako a přítomné

Shodu s prvopisem potvrzuje Edith Dvořáková

seznámil s tím, že má u sebe střelnou zbraň. Po tomto konfliktu Ing. L. ■■■ zavolal na tísňovou linku a požádal o příjezd příslušníků Policie ČR.

21. Z notářského zápisu sepsaného dne 2. 11. 2016 notářkou JUDr. E. ■■■ K. ■■■ k žádosti společnosti ■■■ s.r.o., bylo zjištěno, že předmětného dne od 16:07 hod. do 16:11 hod. se v sídle společnosti konalo jednání valné hromady. Jednání se zúčastnili společníci společnosti J. ■■■ P. ■■■ a Ing. M. ■■■ D. ■■■. Ing. M. ■■■ D. ■■■, J. ■■■ P. ■■■ a R. ■■■ D. ■■■ prohlásili, že důvody, pro které byl Mgr. O. ■■■ T. ■■■ ustanoven opatrovníkem společnosti, pominuly dne 18. 7. 2016, kdy valná hromada společnosti zvolila nového jednatele, paní R. ■■■ D. ■■■. Valná hromada odvolala s účinností ke dni 2. 11. 2016 z funkce jednatele společnosti R. ■■■ D. ■■■ a zvolila ji do funkce jednatele společnosti s účinností ke dni 3. 11. 2016.
22. Z protokolu o vydání věci bylo zjištěno, že obžalovaný dne 17. 1. 2017 vydal policejnímu orgánu elektrický paralyzér.
23. Z emailu zaslaného obžalovaným dne 1. 12. 2016 bylo zjištěno, že obžalovaný zaslal policejnímu orgánu odkaz na webové stránky prodejce paralyzérů, kdy poukázal na to, že je zde uvedeno, že paralyzér nezanechává žádné psychické ani fyzické následky.
24. Z popisu výrobku uvedeného na internetových stránkách prodejce byl zjištěn popis předmětného paralyzérů a účinky jeho užití.
25. Z lékařské zprávy ze dne 3. 11. 2016 bylo zjištěno, že obžalovaný lékaři uvedl, že byl předchozího dne napaden, kdy od té doby má prudkou bolest v oblasti pravé lopatky. Byl zjištěn hematom na pravé tváři.
26. Z usnesení Městského soudu v Praze ze dne 25. 2. 2016, č. j. 2 Nc 1010/2015-155, které nabylo právní moci dne 19. 3. 2016, bylo zjištěno, že soud ustanovil společnosti ■■■ s.r.o. opatrovníka v osobě Mgr. O. ■■■ T. ■■■, aby usiloval o řádné obnovení činnosti statutárního orgánu společnosti, činil veškerá právní jednání společnosti a měl přístup do datové schránky společnosti.
27. Z usnesení Městského soudu v Praze ze dne 16. 1. 2017, sp. zn. C 156451/RD182/MSPH, bylo zjištěno, že výše uvedené skutečnosti byly zapsány do obchodního rejstříku.
28. Z výpisu z obchodního rejstříku bylo zjištěno, že v předmětnou dobu byli jednatelem společnosti ■■■ R s.r.o. J. ■■■ P. ■■■ a Ing. M. ■■■ D. ■■■, kteří byli zároveň společníky společnosti, kdy dalším společníkem byl obžalovaný.
29. Ze zápisu z valné hromady společnosti ■■■ R s.r.o. ze dne 7. 10. 2015 bylo zjištěno, že došlo k odvolání jednatele M. ■■■ D. ■■■ s účinností ode dne 8. 10. 2015 a s účinností od téhož dne byla jednatelkou společnosti jmenována R. ■■■ D. ■■■.
30. Ze zápisu z valné hromady společnosti ■■■ s.r.o. ze dne 18. 7. 2016 bylo zjištěno, že s účinností ode dne 18. 7. 2016 byla jmenována jednatelkou společnosti R. ■■■ D. ■■■.
31. Z usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 12. 11. 2015 bylo zjištěno, že usnesení soudu prvního stupně bylo změněno tak, že se zamítá návrh na vydání předběžného opatření, kterým by bylo Mgr. P. ■■■ Š. ■■■ uloženo, aby se zdržel výkonu práv statutárního orgánu ve společnosti ■■■ s.r.o.
32. Z usnesení Městského soudu v Praze ze dne 3. 8. 2016, sp. zn. C 156451/RD102/MSPH, bylo zjištěno, že návrh na zápis změn spočívající ve výmazu údaje o ustanovení Mgr. O. ■■■ T. ■■■a opatrovníkem společnosti byl zamítnut, neboť bylo soudem zjištěno, že ustanovený opatrovník nebyl dosud soudem z funkce opatrovníka odvolán.

33. Z oznámení [redacted] e dne 7. 11. 2016 bylo zjištěno, že došlo k nastolení splatnosti úvěru poskytnutého společností [redacted] s.r.o., kdy dlužná částka k tomuto dni činila 41 554 018,37 Kč.
34. Z usnesení Městského státního zastupitelství v Praze ze dne 11. 3. 2014, sp. zn. 1 KZN 250/2013, bylo zjištěno, že bylo zrušeno usnesení policejního orgánu, kterým byla odložena věc Ing. M [redacted] D [redacted] a J [redacted] P [redacted] podezřelých ze spáchání trestného činu zpronevěry podle § 206 odst. 1, 5 písm. a) tr. zákoníku, případně zneužití informace a postavení v obchodním styku podle § 255 odst. 2, 4 tr. zákoníku a policejnímu orgánu bylo uloženo, aby o věci znovu jednal a rozhodl.
35. Z usnesení Městského soudu v Praze ze dne 21. 8. 2016, č. j. 2 Nc 1075/2017-6, bylo zjištěno, že společností [redacted] s.r.o. bylo zakázáno konat jednání valné hromady svolané obžalovaným na 22. 8. 2017, neboť není najisto postaveno, kdo je společníkem společnosti.
36. Z usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 1. 3. 2017, č. j. 14 Cmo 378/2016-77, bylo zjištěno, že bylo potvrzeno usnesení soudu prvního stupně, kterým byl zamítnut návrh na nařízení předběžného opatření, jímž měla být Mgr. O [redacted] T [redacted] uložena povinnost zdržet se výkonu práv a povinností opatrovníka společnosti [redacted] s.r.o., do jehož funkce byl ustanoven usnesením Městského soudu v Praze ze dne 25. 2. 2016, č. j. 2 Nc 1010/2015-155.
37. Z usnesení Městského soudu v Praze ze dne 21. 4. 2015, sp. zn. 9 To 91/2015, bylo zjištěno, že bylo zamítnuto odvolání státní zástupkyně proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 14. 1. 2015, sp. zn. 8 T 157/2014, kterým byl Ing. M [redacted] D [redacted] zproštěn obžaloby pro skutek spočívající v tom, že dne 25. 6. 2013 ve [redacted] ulici [redacted], při jednání před Městským soudem v Praze ve věci žaloby na neplatnost valné hromady společnosti [redacted] s.r.o., po řádném poučení svědka uvedl nepravdu o tom, že on rozesílal pozvánku na napadenou valnou hromadu pouze na 15:00 hod. dne 4. 6. 2012, kdy byl v nepřítomnosti z funkce jednatele odvolán Ing. L [redacted], a nikoli i na devátou hodinu téhož dne, a zároveň uvedl, že v případě pozvánky doručené jednateli společnosti Ing. L [redacted] a dalšímu společníkovi J. K [redacted] i na devátou hodinu šlo o manipulaci Ing. L [redacted], čímž měl spáchat trestný čin křivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku podle § 346 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku.
38. Z rozhodnutí Úřadu městské části Praha 4 ze dne 23. 9. 2013, č. j. SZ P4/86884/12 13441/13, bylo zjištěno, že řízení o přestupku proti občanskému soužití, kterého se měl dopustit obžalovaný, bylo zastaveno, protože spáchání skutku nebylo obžalovanému prokázáno.
39. Z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 4. 9. 2014, sp. zn. 67 T 223/2013, který ve spojení s usnesením Městského soudu v Praze ze dne 20. 11. 2014, sp. zn. 9 To 410/2014, nabyt právní moci dne 20. 11. 2014, bylo zjištěno, že obžalovaný byl uznán vinným přečinem vyhrožování s cílem působit na orgán veřejné moci podle § 324 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku a byl odsouzen k peněžitému trestu v celkové výši 20 000 Kč se stanovením náhradního trestu odnětí svobody v trvání 4 měsíců.
40. Z usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 7. 9. 2012, č. j. MSPH 59 INS 19247/2011, 2 VSPH 466/2012-A-97, bylo zjištěno, že bylo potvrzeno usnesení Městského soudu v Praze, jímž byl zamítnut insolvenční návrh na vydání rozhodnutí o úpadku společnosti [redacted] s.r.o.
41. Z rozsudku Vrchního soudu v Praze ze dne 22. 2. 2016, č. j. 16 Cmo 17/2015-86, bylo zjištěno, že rozsudek prvostupňového soudu byl změněn tak, že žaloba s návrhem na uložení povinností žalovaným [redacted] s.r.o. a Ing. M [redacted] L [redacted] společně a nerozdílně zaplatit žalobci [redacted] s.r.o. částku 1 700 605 Kč s příslušenstvím se zamítá.

42. Z usnesení Městského soudu v Praze ze dne 24. 11. 2017, č. j. 42 Cm 17/2015-296, bylo zjištěno, že řízení o žalobě, jímž se žalobce [REDACTED], spol. s r.o. domáhal zaplacení škody vzniklé v důsledku zahájení insolvenčního řízení, bylo pro zpětvzetí žaloby zastaveno.
43. Z vyrozumění Městského státního zastupitelství v Praze ze dne 1. 7. 2014, sp. zn. 3 KZN 982/2014, bylo zjištěno, že podnět společnosti [REDACTED] spol. s r.o. zastoupené jednatelem Ing. M. [REDACTED] L. [REDACTED] k výkonu dohledu nad činností Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2 ve věci vedené pod sp. zn. 2 ZN 4596/2012 byl odložen jako nedůvodný.
44. Z vyrozumění Okresního státního zastupitelství v [REDACTED] ze dne 21. 12. 2017 bylo zjištěno, že na Ing. M. [REDACTED] D. [REDACTED] byla podána obžaloba pro přečin neoprávněného zásahu do práva k domu, bytu nebo nebytového prostoru podle § 208 odst. 2 tr. zákoníku, pro přečin neoprávněného zásahu do práva k domu, bytu nebo nebytového prostoru podle § 208 odst. 1 tr. zákoníku a pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 3 tr. zákoníku.
45. Z rozvah a výkazů zisků a ztrát byly zjištěny účetní údaje společnosti [REDACTED] s.r.o.
46. K osobě obžalovaného bylo z opisu rejstříku trestů zjištěno, že obžalovaný zde má dva záznamy o odsouzení.
47. Z ostatních listinných důkazů nebyly zjištěny žádné další relevantní skutečnosti.
48. Po vyhodnocení všech shora popsanych a v hlavním líčení provedených důkazů, a to jak jednotlivě, tak i v jejich vzájemné souvislosti, se zřetelem na ustanovení § 2 odst. 6 tr. řádu, dospěl soud k závěru, že obžalovaného je nutno zprostit obžaloby, neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.
49. Provedeným dokazováním bylo prokázáno, že obžalovaný se dne 2. 11. 2016 společně se svým právním zástupcem Mgr. M. [REDACTED] J. [REDACTED], opatrovníkem společnosti [REDACTED] s.r.o. Mgr. O. [REDACTED] T. [REDACTED] a exekutorským kandidátem Mgr. J. [REDACTED] K. [REDACTED] dostavil k sídlu společnosti za účelem účasti na jednání valné hromady, na které byl pozván. Rovněž bylo prokázáno, že ve vstupu do budovy se nacházeli členové ostrahy, najatí Ing. D. [REDACTED] a J. [REDACTED] P. [REDACTED], kteří obžalovanému sdělili, že vstup bude umožněn pouze jemu a jeho právnímu zástupci, přičemž obžalovaný se domáhal vstupu i ostatních výše uvedených osob. Když se obžalovaný pokusil vstoupit do budovy, byl mu vstup poškozeným P. [REDACTED] zamezen tím, že obžalovaného odstrčil, následně mu ukázal, že má při sobě zbraň. Poté obžalovaný vytáhnul z batohu elektrický paralyzér ve tvaru boxeru, který byl zapnutý, a s tímto vykročil proti poškozenému P. [REDACTED]. Tento ovšem obžalovaného opětovně odstrčil. Dále z provedeného dokazování vyplývá, že obžalovaný následně po incidentu s paralyzérem poškozenému P. [REDACTED] řekl: „Podívejte se, pane, příště si sem vezmu zbraň a klidně vás na místě odstřelím, jakmile sáhnete vy na zbraň.“
50. Obžalovaný ke svému jednání uvedl, že pouze vykonával svá práva, když požadoval vstup pro sebe a další oprávněné osoby na valnou hromadu společnosti, které je společníkem a které opatrovníkem je Mgr. T. [REDACTED], v čemž mu bylo poškozeným P. [REDACTED] protiprávně bráněno. Uvedl rovněž bližší okolnosti týkající se sporů ve společnosti [REDACTED] s.r.o., v níž je společníkem a jednatelem, a rovněž důvody, proč považoval za nezbytné zúčastnit se předmětného jednání valné hromady.
51. Soud po zhodnocení důkazů dospěl k závěru, že obhajoba obžalovaného nebyla vyvrácena a že jeho jednání nenaplnuje znaky trestného činu vydírání ani žádného jiného trestného činu. Předpokladem naplnění zákonných znaků trestného činu vydírání je neoprávněné jednání pachatele, kterým jiného nutí k tomu, aby něco konal, opominul nebo trpěl. Neoprávněnost může spočívat buď v tom, že pachatel poškozeného nutí k něčemu, co vůbec není oprávněn po něm požadovat a co poškozený není povinen činit, anebo je sice pachatel oprávněn poškozeného

nutit k určitému konání opominutí nebo trpění, ale činí tak prostředky neodpovídajícími účelu nebo cíli, který má být dosažen.

52. V první řadě tak soud posuzoval, zda nárok, kterého se obžalovaný svým jednáním domáhal, byl protiprávní, tedy zda poškozeného nutil k něčemu, co po něm vůbec nebyl oprávněn požadovat. Z výpovědi obžalovaného je přitom zřejmé, že obžalovaný byl pozván na valnou hromadu, přičemž se domáhal vstupu nejen pro sebe, ale rovněž pro další tři osoby, a to pro svého právního zástupce, pro opatrovníka společnosti a pro exekutorského kandidáta, který měl osvědčit skutkový děj, kdy obžalovaný se domníval, a dle názoru soudu oprávněně, že všechny tyto osoby jsou oprávněny se jednání valné hromady zúčastnit. Ačkoliv svědkové D [redacted] a P [redacted] uvedli, že dovodili, že v rozhodné době Mgr. O [redacted] T [redacted] již nebyl opatrovníkem společnosti, proto dali najaté ostraze pokyn Mgr. T [redacted] na jednání valné hromady nespouštět, z provedeného dokazování vyplývá, že Mgr. T [redacted] byl v předmětné době opatrovníkem společnosti, což bylo ostatně i svědkům D [redacted] a P [redacted] známo a mělo to být známo i notářce, svědkyni K [redacted], pokud by postupovala podle práva, a požadavek jeho účasti na jednání valné hromady tak byl oprávněný. Skutečnost, že Mgr. T [redacted] byl ustanoven opatrovníkem společnosti [redacted] s.r.o., jednoznačně vyplývá z usnesení Městského soudu v Praze ze dne 25. 2. 2016, č. j. 2 Nc 1010/2015-155. Poznámka o ustanovení Mgr. T [redacted] opatrovníkem společnosti byla přitom ke dni 2. 11. 2016 zapsána v obchodním rejstříku. Z usnesení Městského soudu v Praze ze dne 3. 8. 2016, sp. zn. C 156451/RD102/MSPH, je potom zřejmé, že návrh na zápis změn spočívající ve výmazu údaje o ustanovení Mgr. O [redacted] T [redacted] opatrovníkem společnosti byl zamítnut, neboť bylo soudem zjištěno, že ustanovený opatrovník nebyl dosud soudem z funkce opatrovníka odvolán. Z výše uvedeného je tedy zřejmé, že obžalovaný mohl jednání poškozeného P [redacted] důvodně vnímat jako neoprávněné, přičemž účast na valné hromadě považoval mj. s ohledem na četné spory ve společnosti za nutnou. Provedeným dokazováním tak nebylo vyvráceno, že úmyslem obžalovaného bylo pouze zabránit následkům, které by mohla mít předmětná valná hromada, konala-li by se bez jeho účasti a bez účasti soudem ustanoveného opatrovníka, proto se snažil dosáhnout vstupu do budovy.
53. Dále bylo nutné posoudit, zda obžalovaný k dosažení svého cíle použil přiměřené prostředky. Z provedeného dokazování přitom vyplývá, že obžalovaný nejprve přítomným členům ochranky představil všechny přítomné osoby a rovněž uvedl důvod jejich přítomnosti. Dále se pokusil vstoupit do budovy, v čemž mu ovšem bylo poškozeným P [redacted] zabráněno tak, že obžalovaného odstrčil, a to přesto, že se o vstup do budovy pokusil pouze obžalovaný, kterému měl poškozený vstup na základě instrukcí Ing. D [redacted] umožnit, ostatní osoby stály opodál a o vstup se nepokusily, jak shodně vyplývá ze svědeckých výpovědí. Při tomto manévru měl rovněž poškozený dát pohybem najevo, že má při sobě stělnou zbraň. Až poté obžalovaný přistoupil k použití paralyzéry, se kterým se o vstup pokusil podruhé, opět neúspěšně. Soud přitom dospěl k závěru, že paralyzér s ohledem na motiv jednání obžalovaného, na účinky tohoto přístroje a s ohledem na předchozí fyzické napadení ze strany poškozeného nelze považovat za prostředek nepřiměřený účelu, kterého chtěl obžalovaný dosáhnout. Pokud pak obžalovaný poškozenému P [redacted] řekl: „Příště si sem vezmu zbraň a klidně vás na místě odstřelím, jakmile šáhnete vy na zbraň.“, které je zachyceno na videozáznamech pořízených mobilním telefonem, nemá toto vyjádření obžalovaného s ohledem na okolnosti, za nichž bylo učiněno, relevanci, neboť bylo učiněno až poté, kdy poškozený P [redacted] opakovaně proti obžalovanému použil fyzické násilí a rovněž přítomným osobám ukázal zbraň. Z výpovědí svědků, jakož i z pořízených videozáznamů je přitom zřejmé, že obžalovaný byl následně vyzván ke vstupu, s ohledem na předchozí události se ovšem jeví jako logické, že na tyto výzvy obžalovaný ani jeho právní zástupce nereagovali.
54. Z výše uvedených důvodů soud dospěl k závěru, že v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem, a proto obžalovaného obžaloby zprostil.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho opisu a to ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Odvolání nemůže podat ten, kdo se práva podat odvolání zákonným způsobem vzdal. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná může rozsudek napadnout pro nesprávnost některého jeho výroku, proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce též příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec manžel a druh.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku, nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Nesplňuje-li odvolání státního zástupce, či odvolání, které podal za obžalovaného jeho obhájce nebo odvolání, které podal za poškozeného jeho zmocněnec výše uvedené náležitosti, vyzve je předseda senátu, aby vady odstranili ve lhůtě pěti dnů, jinak bude odvolacím soudem odvolání odmítnuto.

Praha 15. března 2018

Mgr. Jitka Drábková, v.r.
předsedkyně senátu