

ČESKÁ REPUBLIKA - OKRESNÍ SOUD PRAHA - ZÁPAD

Karmelitská 19, 118 15 Praha 1

Tel : 257199240, fax: 257533487

IČ:00024589, e-mail : info@osoud.phaz.justice.cz

32 SI 11 /2013

V Praze 29.1.2013

VÝROČNÍ ZPRÁVA

Okresního soudu Praha – západ za rok 2012 o činnosti v oblasti poskytování informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Dle § 18 odst. 1 zák. č. 106/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů zveřejňuje Okresní soud Praha – západ tuto výroční zprávu v oblasti poskytování informací:

- g) počet podaných žádostí o informace.....51
- h) počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti, částečném odmítnutí žádosti v r. 2012.....4
(32 SI 51 /2012, 32 SI 50/2012, 32 SI 40/2012, 30 Spr. 1939/2011)
- i) počet podaných odvolání proti rozhodnutí2
(32 SI 40/2012, 30 Spr. 1939/2011)
- j) opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení.....2
- k) výčet poskytnutých výhradních licencí včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence.....0
- l) počet stížností podle § 16 a, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení.....2

(30 Spr. 1939/2011) –z r. 2011, řešeno v r. 2012

- podána stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace- proti výzvě k úhradě nákladů v souvislosti s poskytováním informací (30 Spr. 1939/2011) dne 27.10.2011
- Rozsudkem sp. zn. 6A 1/2012-43 Městský soud v Praze ze dne 25.5.2012 rozhodl o zamítnutí žaloby
- Rozsudkem sp. zn. 2 Ans 13/2012-14 Nejvyššího správního soudu byla věc vrácena k novému rozhodnutí Městskému soudu v Praze
- OS Praha západ vydal ve věci (30 Spr. 1939/2011) rozhodnutí o zrušení výzvy z 13.10.2011 k zaplacení poplatku ve výši 200,- Kč a zároveň byla poskytnuta informace ohledně zpracování výroční zprávy za r. 2010 a to dne 10.12.2012 Žadatel podal stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace a to dne 13.12.2012

Stížnost byla postoupena k rozhodnutí Městskému soudu v Praze dne 18.12.2012.

(32 SI 40/2012)

- Dne 15.11.2012 podána stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace
- Stížnost na postup při vyřizování žádosti postoupena na Ministerstvo spravedlnosti ČR dne 23.11.2012
- Rozhodnutí OS Praha – západ o částečném odmítnutí žádosti žadatele ze dne 7.12.2012
- 21.12.2012 Odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace a stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace (32 SI 40/2012) postoupena k rozhodnutí na Ministerstvo spravedlnosti ČR.


JUDr. Cízlová Vlasta
Předsedkyně Okresního soudu Praha - západ





ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Vojtěcha Šimíčka a soudců JUDr. Miluše Doškové a Mgr. Radovana Havelce v právní věci žalobce:

takto:

Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 25. 5. 2012, č. j. 6 A 1/2012 – 43, se ruší a věc se mu vrací k dalšímu řízení.

Odůvodnění:

I. Průběh řízení

[1.] Žalobce (dále jako „stěžovatel“) se dne 3. 10. 2011 obrátil na Okresní soud Praha - Západ (dále také jako „žalovaný“) se žádostí o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále také „informační zákon“). Žádal, aby mu žalovaný poskytl informace o tom, kdy a kde byla správou daného soudu zveřejněna výroční zpráva podle § 18 informačního zákona, a dále také o sdělení, kdy a kde byly správou soudu zveřejněny všechny informace poskytnuté na žádost, v souladu s § 5 odst. 3 informačního zákona.

[2.] Žalovaný stěžovatele vyzval, aby uhradil 200 Kč jako náklady spojené s mimořádně rozsáhlým vyhledáním informací. Stěžovatel dne 24. 10. 2011 podal proti výzvě stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace. Touto stížností se domáhal, aby Ministerstvo spravedlnosti, jako nadřízený orgán, žalovanému přikázalo informace poskytnout bezplatně.

[3.] Ministerstvo spravedlnosti o stížnosti v zákonem stanovené lhůtě nerozhodlo. Proti nečinnosti ministerstva stěžovatel opakovaně podal žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti. O žádosti ministr spravedlnosti doposud nerozhodl.

V. Závěr

[46.] Ze všech shora vyložených důvodů soud zjistil naplnění kasačního důvodu podle § 103 odst. 1 písm. a) s. ř. s. Proto napadený rozsudek Městského soudu podle ustanovení § 110 odst. 1 s. ř. s. zrušil a vrátil mu věc k dalšímu řízení.

[47.] O nákladech řízení o kasační stížnosti mezi účastníky rozhodne městský soud v novém rozhodnutí ve věci (§ 110 odst. 3 s. ř. s.).

Poučení: Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 15. listopadu 2012

JUDr. Vojtěch Šimíček v. r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Jana Kadlečková



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Karly Cháberové a soudkyň JUDr. Dany Černé a JUDr. Evy Pechové v právní věci žalobce: Ing. Jan

(akto)

- I. Žaloba se zamítá.
 II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění

Žalobce podal u Městského soudu v Praze žalobu, kterou se domáhal ochrany proti nečinnosti žalovaného při vyřizování jeho žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. V žalobě uvedl, že žádal o sdělení, kdy a kde byla správou soudu zveřejněna výroční zpráva podle § 18 zákona č. 106/1999 Sb. se všemi náležitostmi, a dále pak sdělení, kdy a kde byly správou soudu zveřejněny všechny informace poskytnuté na žádost v souladu s § 5 odst. 3 téhož zákona. Žádná z těchto požadovaných informací mu povinným subjektem nebyla poskytnuta. Žalobce dále uvedl, že od povinného subjektu obdržel pouze výzvu k úhradě ze dne 13.10.2011 sp. zn. 30 SPR 1939/2011 ze které není patrné, že by se měla vztahovat k dané žádosti. Tato výzva neobsahuje ani jakékoli zdůvodnění požadovaného poplatku 200 Kč. Dne 24.10.2011 žalobce podal stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace, ve které žádal nadřízený správní orgán, aby bylo přikázáno informace poskytnout a to bezplatně, neboť vyměřená částka je neodůvodněná a neúměrná. Tato stížnost však nebyla ve stanovené lhůtě vyřízena. Vzhledem k tomu, že uplynula zákonná lhůta pro vyřízení stížnosti a byly tedy vyčerpány dostupné prostředky k nápravě, navrhl žalobce, aby soud rozhodl, že se povinnému subjektu ukládá povinnost bezodkladně vyřídit žádost o informace