



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud Praha-západ rozhodl samosoudcem Mgr. Petrem Francem v hlavním líčení konaném dne 29.2.2016

**t a k t o :**

**Obžalovaný**

**prap. L [REDACTED] J [REDACTED],**

nar. [REDACTED] ve Valašském Meziříčí, okres Vsetín, praporčíka Policie ČR služebně zařazený jako inspektor u Krajského ředitelství Policie ČR Středočeského kraje, Územní odbor Praha venkov - jih, Obvodní oddělení Čestlice, t.č. mimo aktivní službu, trvale bytem [REDACTED], okres Praha – západ,

**j e v i n e n, ž e**

1) dne 1.1.2016 kolem 09:00 hodin z trvalého bydliště v obci Jesenice, okres Praha-západ do obce Nupaky, ulice Nupacká, okres Praha-západ, do sídla Obvodního oddělení Čestlice řídil osobní motorové vozidlo zn. [REDACTED], r.z. [REDACTED], přestože před jízdou požil takové množství alkoholických nápojů, že jeho krev v době jízdy obsahovala nejméně 1,23 promile alkoholu,

**t e d y**

vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, činnost, při které mohl ohrozit život nebo zdraví lidí, nebo způsobit značnou škodu na majetku,

2) dne 1.1.2016 kolem 09:15 hodin v obci Nupaky, ulice Nupacká, okres Praha-západ, v sídle Obvodního oddělení Čestlice v rozporu s ustanovením § 92 odst. 3 písm. h) zákona č.

361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, v platném znění, v rozporu s čl. 13 odst. 1 Závazného pokynu policejního prezidenta č. 181/2006, kterým se stanoví základní pravidla chování, služebního jednání a služební zdvořilosti v Policii ČR a v rozporu s čl. 6 Závazného pokynu policejního prezidenta č. 180/2012 o plnění základních úkolů služby pořádkové policie, nastoupil jako příslušník Policie ČR služebně zařazený na pozici inspektor u Krajského ředitelství Policie ČR Středočeského kraje, Územní odbor Praha venkov - jih, Obvodní oddělení Čestlice do dozorčí služby, přestože předtím požil takové množství alkoholických nápojů, že jeho krev v době nástupu do dozorčí služby obsahovala nejméně 1,23 promile alkoholu a měl za povinnost do dozorčí služby nastoupit již dne 1.1.2016 v 08:00 hodin,

### **t e d y**

v dozorčí službě úmyslně porušil předpisy nebo pravidla této služby,

### **č í m ž   s p á c h a l**

ad 1) přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku,  
ad 2) přečin porušení povinnosti dozorčí nebo jiné služby podle § 390 odst. 1 tr. zákoníku

### **a o d s u z u j e   s e**

Podle § 390 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému **trestu odnětí svobody v trvání 3 (tři) měsíce.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se mu **výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 1 (jednoho) roku.**

Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá **trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 1 (jednoho) roku.**

### **O d ů v o d n ě n í :**

Soud při stanovení druhu a výše trestu postupoval podle obecných hledisek pro ukládání trestů, daných ustanovením § 39 a následujících tr. zákoníku, maje na zřeteli splnění účelu trestu. Obžalovanému nepochybně polehčuje ta skutečnost, že v minulosti nebyl soudně trestán, dosud žil zcela řádným způsobem života, k svému jednání se v plném rozsahu doznal a nad svým jednáním projevil lítost. Na straně druhé obžalovanému přitěžuje, že trest je mu ukládán jako trest úhrnný, tedy za více trestných činů. Soud pak po zhodnocení všech shora uvedených skutečností a okolností případu, uložil obžalovanému trest odnětí svobody v jedné čtvrtině zákonem stanovené trestní sazby, přičemž současně dospěl k závěru, že s ohledem na dosavadní způsob života obžalovaného, lze mít za to, že účel trestu bude splněn i bez jeho okamžitého výkonu a proto výkon trestu podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání jednoho roku, která by měla zajistit, aby se obžalovaný do budoucna jakéhokoli nezákonného jednání vyvaroval. S ohledem na to, že obžalovaný svým jednáním závažným způsobem porušil pravidla upravující bezpečnost silničního provozu, uložil soud obžalovanému trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu jednoho roku. Soud pak nepovažoval za vhodné ukládat jakýkoli další trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu výkonu služby v řadách Policie ČR, neboť takový trest považuje za nadbytečný, když pouhé odsouzení obžalovaného pro úmyslný trestný čin, značí propuštění obžalovaného ze

služebního poměru příslušníka Policie ČR, přičemž nepochybně i tímto následkem bude obžalovaný citelně za své jednání potrestán.

**P o u ě n í:** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání.

Odvolání se podává u soudu, proti jehož rozsudku směřuje (u Okresního soudu Praha-západ), a to do osmi dnů od doručení opisu rozsudku.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku může jej napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudkem napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně, podle ustanovení § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

O odvolání proti rozsudku Okresního soudu Praha-západ rozhoduje nadřízený krajský soud - Krajský soud v Praze.

Odvolání nemohou podat osoby, které se tohoto práva výslovně vzdaly.

**Mgr. Petr Franc v.r.**  
**samosoudce**

za správnost vyhotovení:  
Tereza Pohunková

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 19.4.2016 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 19.4.2016, čj. 10To 168/2016-154  
Doložku připojila dne 28.4.2016 Růžena Kalinová