



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Praha – západ rozhodl v hlavním líčení konaném dne 29. 06. 2016 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Tomáše Jurečka a přísedících Ing. Marie Polové a Mgr. Eduarda Navary takto:

obžalovaní

**1) M [REDACTED] H [REDACTED],**

nar. [REDACTED] v Praze 2, trvale bytem [REDACTED] okr. Praha-západ t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici [REDACTED],

**2) Z [REDACTED] A [REDACTED],**

nar. [REDACTED] v Praze 5, trvale bytem [REDACTED] okr. Praha-západ,

**jsou vinni, že**

**I) obžalovaný M [REDACTED] H [REDACTED]**

1) v přesně nezjištěné době, nejméně od 19. 08. 2015 do 17.30 hodin dne 14. 12. 2015, kdy byl zadržen Policií České republiky, zejména v Ořechu, v Rudné, v Mníšku pod Brdy, v Chrášťanech, okres Praha-západ, na území hl. m. Prahy i jinde, aniž by k takové činnosti měl oprávnění, opakovaně za úplatu i zdarma distribuoval psychotropní látku metamfetamin (pervitin), kterou si opatřil od M [REDACTED] Č [REDACTED], nar. [REDACTED], následujícím způsobem:

- P [REDACTED] D [REDACTED], nar. [REDACTED] v přesně nezjištěné době na podzim roku 2015, zdarma poskytl pervitin nejméně v jednom případě v množství 1 g,

- M█████ T█████, nar. ██████ v přesně nezjištěné době od srpna 2015 do 14.12.2015 zejména v obvodu Prahy 5 poskytl pervitin v osmi případech v celkovém množství nejméně 0,8 g a to za služby spojené s opravou vozidla,
- M█████ B█████, nar. ██████ v přesně nezjištěné době od srpna 2015 do 14. 12. 2015 zejména na území hl. města Prahy, okr. Praha západ, prodal pervitin nejméně ve dvaceti až dvaceti pěti případech v množství od 0,5 do 2 g a to za částku 100,- Kč za 0,1 g,
- S█████ V█████, nar. ██████ v přesně nezjištěné době od srpna do října 2015 zejména v Chrástanech a Praze – Řepích prodal pervitin v 10ti až 20ti případech za vždy částky od 500,- Kč do 1000,- Kč,
- obžalované Z█████ A█████, nar. ██████, opakovaně prodal pervitin v celkovém množství nejméně 18,2102 g, zčásti i za účelem další distribuce,

2) od přesně nezjištěné doby do 17:30 hodin dne 14. 12. 2015, kdy byl zadržen Police České republiky, v Mníšku pod Brdy, Ořechu, okr. Praha-západ, jakož i na dalších místech, aniž by k takové činnosti měl oprávnění, přechovával v černé brašně umístěné pod levým předním sedadlem ve vozidle zn. ██████, RZ: ██████, barvy modrá-metal, 2 ks plastových sáčků s uzavíratelnou lištou, které obsahovaly bílý krystalický materiál o váze 9,9200 g s obsahem 7,169 g účinné látky metamfetamin, z části určený pro další distribuci,

přičemž látka metamfetamin je zařazena v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek jako psychotropní látka zařazená do seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách (vyhláška č. 62/1989 Sb., ve znění sdělení č. 458/1991 Sb.) k zákonu č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů,

## II. obžalovaná Z█████ A█████

v přesně nezjištěné době, nejméně od 19. 08. 2015 do 18:50 hodin dne 14. 12. 2015, kdy byla zadržena Policií České republiky, zejména v Ořechu v okrese Praha-západ, na území hl. města Prahy i jinde, aniž by k takové činnosti měla oprávnění, opakovaně zdarma i za úplatu distribuovala psychotropní látku metamfetamin, kterou si opatřila od obžalovaného M█████ H█████, nar. ██████, a to osobám z řad koncových uživatelů, kdy

- M█████ B█████, nar. ██████ v přesně nezjištěné době od srpna 2015 do 14. 12. 2015 na území hl. m. Prahy poskytla pervitin nejméně v jednom případě v množství minimálně 0,1 g,
- L█████ B█████, nar. ██████ v přesně nezjištěné době od léta 2015 do počátku prosince 2015 na okr. Praha západ i jinde prodala v období pervitin v pěti případech v celkovém množství nejméně 0,5 g, za částku 200,- Kč za 0,1 g,
- J█████ D█████, nar. ██████ v přesně nezjištěné době od léta 2015 do 14. 12. 2015 v obci Třebonice, prodala pervitin ve třech až čtyřech případech v přesně nezjištěném množství vždy za částku od 100,- Kč do 200,- Kč, přičemž celkem mu prodala cca 0,3 g pervitinu,
- N█████ Š█████, nar. ██████ v přesně nezjištěné době od podzimu 2015 do 14. 12. 2015 v obci Třebonice prodala pervitin v deseti případech v různém množství za částku od 200 do 500,- Kč celkem nejméně 2 g pervitinu,
- P█████ V█████, nar. ██████ v přesně nezjištěné době od srpna 2015 do počátku prosince 2015 na okr. Praha západ, území hl. m. Prahy prodala pervitin v deseti až patnácti případech v přesně nezjištěném množství za celkovou částku 4000,- Kč až 4500,- Kč, celkem mu prodala cca 4 g pervitinu,

- **H** [redacted] **C** [redacted], nar. [redacted] v přesně nezjištěné době od srpna 2015 do 14. 12. 2015 na okr. Praha západ, na území hl.m. Prahy i jinde, prodala pervitin ve dvanácti případech, z toho v jedenácti případech v množství po 1 g za částku 1000,- Kč, při posledním prodeji, ke kterému došlo dne 14. 12. 2015, jí prodávala pervitin v množství 0,43102 g za částku 1000,- Kč, s tím, že zbytek pervitinu jí měla ještě dodat, k čemuž nedošlo z důvodu zásahu P ČR, přičemž celkové množství poskytnutého pervitinu činilo nejméně 11,3102 g,
- **K** [redacted] **B** [redacted], nar. [redacted] v přesně nezjištěné době od srpna 2015 do 14. 12. 2015 na území hl. m. Prahy poskytla pervitin nejméně v jednom případě v množství minimálně 0,1 g,

přičemž látka metamfetamin (pervitin), je zařazena v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek jako psychotropní látka zařazená do seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách (vyhláška č. 62/1989 Sb., ve znění sdělení č. 458/1991 Sb.) k zákonu č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů,

přestože byla rozsudkem Okresního soudu Praha-západ ze dne 19. 8. 2015 sp. zn. 9T 26/2015, který nabyl právní moci dne 9. 10. 2015, odsouzena pro spáchání přečinu nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, za kterou jí byl uložen souhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 30-ti měsíců se zařazením do věznice s dozorem a k trestu propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty,

**tedy**

**obžalovaný M** [redacted] **H** [redacted]

neoprávněně pro jiného přechovával, prodal a jinak jinému opatřil psychotropní látku,

**obviněná Z** [redacted] **A** [redacted]

neoprávněně pro jiného přechovávala, prodala, jinak jinému opatřila psychotropní látku, ač byla za takový čin v posledních třech letech odsouzena,

**čímž spáchali**

**obžalovaný M** [redacted] **H** [redacted]

přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1 trestního zákoníku,

**obžalovaná Z** [redacted] **A** [redacted]

zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku,

**a odsuzují se****obžalovaný M [REDACTED] H [REDACTED]**

podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku k trestu **odnětí svobody v trvání 30(třicet) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2, písm. b) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje **do věznice s dozorem**.

Podle § 70 odst. 2, písm. a), odst. 4 tr. zákoníku se mu dále ukládá **trest propadnutí věcí zajištěných při domovní prohlídce** a to:

- 1x bezpečnostní sáček č. 00735208, celkové hmotnosti 23,24 g, obsahující:
  - 9,7693 g zbylého spojeného krystalického materiálu A12 + A13;
  - 0,8694 g zbylého krystalického materiálu B13;
  - 0,3045 g zbylého krystalického materiálu B14
  - 0,0531 g zbylého krystalického materiálu B15;
  - diář šedé barvy s nápisem adress book (stopa č. B1)
  - SIM karta T-Mobile č. 8942001185038442607 (stopa č. B4)
  - SIM karta O2 č. 894202039980531028 (stopa č. B5)
  - digitální váha zn. Radwag WLC 0,6 (stopa č. B12)
  - papír znečištěný světlou krystalickou látkou s přítomností látky metamfetamin (stopa č. B16)
  - tři balení plastových sáčků s rychlouzávěrem různých velikostí (stopa č. A2)
  - obal od SIM karty T-Mobile od tel. [REDACTED] (stopa č. A4)
  - diář s černým obalem s nápisem Names a Adreses (stopa č. A5)
  - černá brašna (stopa č. A6)
  - digitální váha šedo-stříbrné barvy s ozn. QC Pass 100g/0,01g (stopa č. A7)
  - balení plastových sáčků s rychlouzávěrem (stopa č. A8)
  - tři plastové trubičky a dvě lžičky (stopa č. A9)
  - plastová karta s nápisem Cinema City club č. 202016035660 + papír s nápisem Effect (stopa č. A10)
  - bílá krystalická látka o hmotnosti 3,1663 g (stopa č. A11)
  - 1x mobilní telefon zn. Lenovo A7000-a, černé barvy, včetně baterie, IMEI 867626029910811
- (vydané věci dle § 78 tr. řádu)
- 1x paměťová karta Micro s ozn. SP 16 GB (vydané věci dle § 78 tr. řádu)
  - 1x SIM karta T-Mobile č. 8942001240228433302 (vydané věci dle § 78 tr. řádu).

**Obžalovaná Z [REDACTED] A [REDACTED]**

podle § 283 odst. 2 tr. zákoníku k trestu **odnětí svobody v trvání 4(čtyři) roky**.

Podle § 56 odst. 2, písm. c) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje **do věznice do věznice s ostrahou**.

Podle § 70 odst. 2, písm. a), odst. 4 tr. zákoníku se jí dále ukládá **trest propadnutí věcí zajištěných při domovní prohlídce** a to:

- 0,3024 g zbylého krystalického materiálu V2

- 1x mobilní telefon zn. Huawei Ascend G510, černé barvy, poškozený displej, včetně baterie, IMEI 868038015705628 (vydané věci dle § 78 tr. řádu)
- 1x paměťová karta 2 GB zn. Kingston (v MT), černé barvy (vydané věci dle § 78 tr. řádu)
- 1x SIM karta T-Mobile č. 8942001150218783014, s účastnickým číslem [REDACTED] (vydané věci dle § 78 tr. řádu)
- 1x váha digitální, bez označení, stříbrné barvy, znečištěná (vydané věci dle § 78 tr. řádu)
- 2x balení malých igelitových sáčků, nepoužitých (vydané věci dle § 78 tr. řádu).

#### Odůvodnění:

Soud ve věci obžalovaného provedl dokazování v rozsahu nezbytném pro posouzení věci a vzal za prokázány skutkový děj popsany ve výrokové části tohoto rozsudku, tedy jen mírně odlišně od tvrzení žalobce, kdy však tato změna nemá žádný vliv na právní hodnocení stíhaného jednání tak, jak jej státní zástupce uvedl v podané obžalobě, a to na základě těchto skutečností:

Předně je nutno uvést, že se oba obžalovaní, oproti přípravnému řízení, k trestné činnosti před soudem doznali, obžalovaná A [REDACTED] zcela a v plném rozsahu, obžalovaný H [REDACTED] s výhradami co do rozsahu spáchané trestné činnosti.

Při úvaze o druhu a výměře trestu obžalovaným za prokázanou trestnou činnost soud posoudil povahu a závažnost trestného činu z hlediska významu konkrétního chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsob provedení činu a jeho následky, okolnosti, za kterých byl čin spáchán, osobu pachatelů, míru jejich zavinění a jejich pohnutky, polehčující a přitěžující okolnosti, přihlédl též k osobním a rodinným poměrům pachatelů, k jejich dosavadnímu způsobu života a k jejich chování po činu a dospěl k závěru, že uložení ještě mírných trestů odnětí svobody, vyměřeného v dolní polovině zákonné trestní sazby, nicméně ukládaných již jako nepodmíněné, bude zcela přiléhavé všem shora uvedeným rozhodným okolnostem, kdy soud přihlédl zejména ke skutečnosti, že se obžalovaní (byť obžalovaný H [REDACTED] ne zcela) ke stíhanému doznali, vyslovili nad svým počínáním lítost a obžalovaná A [REDACTED] svým postojem k projednávané věci proklamovala snahu po změně životního stylu po narození dcery.

Tresty však obžalovaným musely být uloženy již jako nepodmíněné, neboť bylo zjištěno, že jiným druhem trestu nelze účinně působit na obžalované a dosáhnout jejich nápravy jiným opatřením. Soud totiž nemohl přehlédnout nejen to, že oba již bylo opakovaně soudně trestáni (obžalovaný H [REDACTED] byl soudem trestán dvakrát, k prvnímu odsouzení se však nepřihlíží, obžalovaná A [REDACTED] má dokonce šest záznamů v opisu z evidence rejstříku trestů, přičemž již v roce 2013 byla pro přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 2 tr. zákoníku odsouzena k nepodmíněné trestu odnětí svobody v trvání třech měsíců, který vykonala dne 14.04.2014), že se oba obžalovaní dopustili projednávané trestné činnosti poté, co byli odsouzeni za naprosto shodnou trestnou činnost a tento odsudek, byť u obžalovaného H [REDACTED] nepravomocný, neměl ani na jednoho obžalovaného žádný vliv, což je zvláště u obžalovaného H [REDACTED] s podivem, neboť v dříve posuzované věci bylo vedeno jeho stíhání vazebně a měl tak zkušenost se ztrátou osobní svobody v souvislosti s trestním stíháním za drogovou trestnou činnost. Ani jeden z obžalovaných však na tuto skutečnost nebral ohled a proto není možno dospět k závěru, že jiný druh trestu by mohl být způsobilý k nápravě obžalovaných.

Vzhledem k poměrně vážnému charakteru spáchané trestné činnosti a rozsahu spáchané trestné činnosti na straně jedné a shora uvedeným polehčujícím okolnostem na

straně druhé zvolil tedy soud uložení nepodmíněných trestů odnětí svobody, když výměru trestu volil ještě ve spodní polovině zákonné trestní sazby vztahující se na trestný čin obžalovaných (1-5 let u obžalovaného H■■■■, 2-10 let u obžalované A■■■■), blíže však její polovině, přičemž byl obžalovaný H■■■■ pro výkon trestu zařazen do věznice s dozorem a obžalovaná A■■■■ do věznice s ostrahou, jak to odpovídá ust. § 56 odst. 2, písm. b), písm. c) tr. zákoníku, když soud neshledal důvod pro užití moderačního ust. § 56 odst. 3 tr. zákoníku pro zařazení obžalovaných pro výkon trestu do věznice s mírnějším režimem.

Obžalovanému H■■■■ i obžalované A■■■■ pak soud uložil i trest propadnutí věci, kterých bylo užito ke spáchání trestné činnosti, přičemž se neztotožnil s návrhem státního zástupce na uložení trestu propadnutí zajištěné finanční hotovosti obžalovanému H■■■■, byť je určité podezření, že mohlo jít o výnos z trestné činnosti, což však nebylo bezpochyby prokázáno, neboť zajištěná částka je tak malá, že mohla být příjmem obžalovaného ze zaměstnání či půjčkou, jak tvrdí obžalovaný a obžalovaný nebyl, na rozdíl od obžalované A■■■■ zadržen při prodeji drog, z něhož by mohla plynout uvedená částka jako peněžní příjem obžalovaného ze spáchané trestné činnosti.

**P o u č e n í:** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ve lhůtě osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu Praha – západ. Odvolání musí být ve lhůtě shora uvedené nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně podle § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

V Praze dne 29. června 2016

JUDr. Tomáš Jureček, v.r.  
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:  
Petra Nykodýmová