



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Praha – západ rozhodl v hlavním líčení konaném dne 26.07.2016 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Tomáše Jurečka a přísedících Miroslavy Vaškové a Mgr. Eduarda Navary takto:

obžalovaní

1) M ■■■■■ K ■■■■■,

nar. ■■■■■ ve Znojmě, bytem ■■■■■, manažer společnosti Samsung,

2) D ■■■■■ M ■■■■■,

nar. ■■■■■ v Praze 10, bytem ■■■■■, OSVČ,

3) D ■■■■■ M ■■■■■,

nar. ■■■■■ ve Strakonících, bytem ■■■■■, kulisák v Národním divadle, Praha 1, Viničná 3,

jsou vinni, že

společně po předchozí vzájemné domluvě, aniž by jim taková činnost byla povolena, v přesně nezjištěné době nejméně od dubna 2015 do doby zadržení M ■■■■■ K ■■■■■ a D ■■■■■ M ■■■■■ dne 24.10.2015 v 14.15 hodin ze strany Policie České republiky, ve skleníku na pozemku u rekreační chaty ■■■■■, okr. Praha-západ majitele obviněného M ■■■■■ K ■■■■■, za použití čerpadla na zavlažování a hnojících přípravků, vypěstovali celkem 18 ks rostlin konopí o vzrůstu 160-180 cm, o které se společně starali zaléváním, zaštipováním, hnojením, takto jednali v úmyslu vypěstovat vzrostlé rostliny a získat tak dalším zpracováním materiál umožňující konzumaci v rostlinách obsažené účinné látky delta-

9-tetrahydrokannabinol (THC), následně rostliny sklidili a část z nich zpracovali sušením v prostorách rekreační chaty [redacted], a část rostlin v množství nejméně 770,3 g obvinění M [redacted] K [redacted] a D [redacted] M [redacted] převezli do bydliště obv. D [redacted] M [redacted] v [redacted], kde rostliny dále sušili a o tuto část se vzájemně podělili, přičemž dle odborného vyjádření z oboru kriminalistka, odvětví chemie, bylo ze zajištěného rostlinného materiálu konopí separováno celkem 2579,8 g toxikomansky využitelného podílu rostlinného materiálu, který obsahoval celkem 203,45 g účinné látky delta-9-tetrahydrokannabinol (THC), která je jako psychotropní látka zapsána v příloze č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek vydaného dle ustanovení § 44c odst. 1 zák. č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, v platném znění, přičemž konopí je zapsáno v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek vydaného dle ustanovení § 44c odst. 1 zák. č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, v platném znění, jako látka omamná,

tedy

společným jednáním

dopustili se jednání, které bezprostředně směřovalo ke spáchání neoprávněně ve značném rozsahu vyrobit omamnou nebo psychotropní látku v úmyslu trestný čin spáchat, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,

čímž spáchali

ve spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1, odst. 2, písm. c) trestního zákoníku ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzují se

podle § 283 odst. 2 tr. zákoníku každý z obžalovaných **k trestu odnětí svobody v trvání 2(dva) roky.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se každému z obžalovaných výkon trestu podmíněně odkládá na **zkušební dobu v trvání 2(dva) roky.**

Podle § 70 odst. 1, odst. 2, písm. a), odst. 4 tr. zákoníku se obžalovanému M [redacted] K [redacted] ukládá **trest propadnutí věci** a to věci zajištěných při domovní prohlídce:

zbylý rostlinný materiál konopí po expertíze o váze 365,7 g (stopy č. K1, K2 vydané dle § 78 tr. řádu),

zbylý rostlinný materiál konopí po expertíze o váze 515 g (stopy č. 1,2,13),

zbylý rostlinný materiál konopí po expertíze o váze 550,1 g v jednorázovém bezpečnostním sáčku č. 00189800 označené jako stopy č. 12/1, 12/2, 12./3,

nůžky s černou rukojetí (stopa č. 3)

hydroponické hnojivo s obsahem tekutiny (stopa č. 4)

hnojivo na plod 0,5 l (stopa č. 5)

hoštické hnojivo, 2x0,5 l, 1 x plně neotevřené, 1 x zbytek tekutiny (stopa č. 6)
hnojivo vitality komplex, 2x1 l, 1 x plně neotevřené, 1 x z části tekutina (stopa č. 7)
kapalné hnojivo Natura, 2x1 l, 1 x plně neotevřené, 1 x prázdné bez víčka (stopa č. 8)
postřikovač 5 l bílé barvy s modrým úchytem, (stopa č. 9)
plastová krabice 2,8 l s fialovým víčkem (část stopy č. 13)
nůžky s černou rukojetí označené jako stopa č. 14
nůžky s černou rukojetí označené jako stopa č. 15
Sviluška stop, bílá plastová láhev s rozstříkovačem s částí tekutiny 0,5 l (stopa č. 16)
Vertimec insekticid, 2x10 ml, hnědé skleněné lahvičky s víčky bílé barvy (stopa č. 17)
stimulátor zakořeňování 100 ml, hnědá skleněná láhev s bílým víčkem (stopa č. 18),

obžalovanému D██████ M██████ zbylý rostlinný materiál konopí po expertíze o váze 364,3 g, (stopa č. M1, M2, M3 vydané dle § 78 tr. řádu),

obžalovanému D██████ M██████ zbylý rostlinný materiál konopí po expertíze o váze 762,6 g (stopa č. 11).

Odůvodnění:

Při úvaze o druhu a výměře trestu ukládaného za prokázanou trestnou činnost vycházel soud z ustanovení § 39 odst. 1 tr. zákoníku, kdy zohlednil povahu a závažnost činu pro společnost, osobní, rodinné, majetkové i jiné poměry obžalovaných, přihlédl k jejich dosavadnímu způsobu života a k možnostem jejich nápravy i k jejich chování po činu a též se zabýval okolnostmi polehčujícími a přitěžujícími dle ustanovení §§ 41 a 42 tr. zákoníku.

Jako polehčující okolnost soud shledal doznání obžalovaných a skutečnost, že v minulosti nebyli dosud soudně trestáni, případně k jejich odsouzení již nelze přihlížet. V potaz byla brána i jejich lítost nad provedeným skutkem.

Po důkladném uvážení všech výše uvedených skutečností, uložil soud každému z obžalovaných trest odnětí svobody v trvání dva roky, tedy na samé spodní hranici zákonem stanovené trestní sazby, která činí až deset let, jehož výkon jim byl v souladu s § 81 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložen na přiměřeně dlouhou zkušební dobu v trvání dvou let.

Soud má v tomto konkrétním případě za to, že na obžalované, při celkovém uvážení možností jejich nápravy, je možné efektivně působit ještě trestem výchovného charakteru, který není spojen s přímým odnětím svobody, za současného stanovení adekvátní zkušební doby, během níž obžalovaní dostanou ještě šanci prokázat, že jsou schopni vést řádný život, nedopustí se žádného protiprávního jednání, kterým by dali podnět k přeměně uloženého trestu na trest nepodmíněný, čímž zároveň přesvědčí o tom, že u nich šlo o ojedinělý exces, který se již v budoucnu nebude nikdy opakovat, přitom účelem uloženého trestu je dosažení nápravy obžalovaných tak, aby se napříště vyvarovali jakéhokoliv jednání v rozporu se zákonem.

S ohledem na fakt, že bylo prokázáno, že obžalovaní jsou vlastníky věcí vydaných v jejich bydlišti na základě protokolu o vydání věci a věci zajištěných v rámci domovní prohlídky, přistoupil soud i k uložení trestu propadnutí věci ve smyslu ustanovení § 70 odst. 1, odst. 2, písm. a), odst. 4 tr. zákoníku, jelikož jde o věci, které byly užity ke spáchání trestného činu, případně byly ke spáchání trestného činu určeny.

Ze shora uvedených důvodů rozhodl soud ohledně všech obžalovaných tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku, přitom uložené tresty je možné podle názoru soudu považovat z hlediska naplnění jejich výchovného účelu za odpovídající vzhledem k osobám obžalovaných a okolnostem spáchané trestné činnosti.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ve lhůtě osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu Praha – západ. Odvolání musí být ve lhůtě shora uvedené nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně podle § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

V Praze dne 26. července 2016

JUDr. Tomáš Jureček, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Petra Nykodýmová

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 2.11.2016 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 2.11.2016, čj. 12To 457/2016-260 - všichni tři
Doložku připojila dne 12.12.2016 Růžena Kalinová