



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Praha-západ rozhodl v hlavním líčení konaném dne 06.04.2016 samosoudkyní Mgr. Annou Ryšánkovou **t a k t o:**

Obžalovaný

A ■■■■■ **V** ■■■■■,

nar. ■■■■■ v Benešově, bez zaměstnání, trvale bytem ■■■■■,

j e v i n e n, ž e

dne 02.02.2015, ve 13:40 hodin, po nezpevněné polní cestě ve směru k silnici II. třídy č. 105, v obci Jílové u Prahy, okr. Praha-západ, řídil, maje po předchozím požití alkoholických nápojů 1,67-2,0 g/kg alkoholu v krvi, ve stavu, kdy nebyl schopen bezpečně ovládat řízení motorového vozidla, osobní automobil tov. zn. ■■■■■, RZ ■■■■■, načež na konci této účelové komunikace nedal přednost v jízdě v té době zleva po hlavní silnici přijíždějícímu osobnímu automobilu tov. zn. ■■■■■, ■■■■■, řízenému E ■■■■■ B ■■■■■, nar. ■■■■■, a levou přední částí vozidla narazil do pravé přední části vozidla ■■■■■, čímž poškozené J ■■■■■ L ■■■■■, nar. ■■■■■, způsobil škodu ve výši 115.000,- Kč a poškozenému K ■■■■■ B ■■■■■, nar. ■■■■■, způsobil škodu ve výši 220.000,- Kč, načež místo nehody ihned opustil,

t e d y

úmyslně vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, činnost, při které mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku a způsobil tímto činem dopravní nehodu a větší škodu na cizím majetku,

č í m ž s p á c h a l

prečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku

a o d s u z u j e s e

podle § 274 odst. 2 tr. zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání 10-ti (deseti) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se mu **výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 3 (tři) let.**

Podle § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku se **ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu 3 (tři) let.**

Podle § 67 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku a § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku se **ukládá peněžitý trest ve 50-ti denních sazbách po 400,- Kč, tj. celkem ve výši 20.000,- Kč.**

Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se **pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, dále obžalovanému ukládá náhradní trest odnětí svobody v trvání 2 (dvou) měsíců.**

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se **poškozená E ■ B ■, nar. ■■■■■, trvale bytem ■■■■■, a poškozený K ■ B ■, nar. 30.08.1954, trvale bytem ■■■■■, odkazují se svým nárokem na nemajetkovou újmu na řízení ve věcech občanskoprávních.**

O d ů v o d n ě n í:

Při úvaze o **druhu a výměře trestu** ukládaného za prokázanou trestnou činnost vycházel soud z ustanovení § 39 odst. 1 tr. zákoníku, kdy zohlednil povahu a závažnost činu pro společnost, osobní, rodinné, majetkové i jiné poměry obžalovaného, přihlédl k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnostem jeho nápravy i k jeho chování po činu a též se zabýval okolnostmi polehčujícími a přitěžujícími dle ustanovení § 41 tr. zákoníku a ustanovení § 42 tr. zákoníku.

Po opětovném důkladném uvážení všech výše uvedených skutečností, když důkazní situace se od vydání trestního příkazu nikterak nezměnila a soud tedy neměl důvod modifikovat dříve vyhlášené rozhodnutí, mu proto uložil **trest odnětí svobody ve výměře deseti měsíců**, přičemž jmenovaný byl ohrožen trestem odnětí svobody ve výměře šesti měsíců až tři let, jehož výkon mu byl, v souladu s ustanoveními § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku, **podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání tři let**, a též **trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu ve výměře tři let**. Přitom přihlédl k absenci jakékoliv sebereflexe u obžalovaného i k tomu, že jmenovaný není zcela příkladným řidičem. Zároveň je přesvědčen o nutnosti vyřadit jmenovaného, který jako řidič zásadním způsobem selhal, když vědomě řídil motorové vozidlo, ačkoliv byl pod vlivem alkoholu, na nějakou dobu z provozu na pozemních komunikacích.

Konečně soud uzavřel, že shora popsané tresty je vhodné doplnit též **trestem peněžitým v celkové výši 20.000,- Kč**, neboť obžalovaný je postihován pro přečin, když nepodmíněný trest soud zároveň neuložil a počet denních sazeb byl určen s přihlédnutím k povaze a závažnosti posuzovaného jednání a výše denní sazby je adekvátní finančním poměrům obžalovaného. Pro případ že by trest nebyl vykonán, stanovil soud jako **náhradní trest odnětí svobody v trvání dvou měsíců.**

Účelem uložených trestů je zejména snaha po nápravě obžalovaného tak, aby napříště byl schopen respektovat běžně uznávaná společenská pravidla, mezi která nepochybně patří i respektování i pravidel silničního provozu, a vyvaroval se protiprávního chování.

Co se týče uplatněného nároku na nemajetkovou újmu ze strany poškozených, jakkoliv není pochyb, že se právem cítí jednáním obžalovaného poškozeni, jelikož je zřejmé, že v otázce vzniklé újmy by bylo třeba vést ještě další dokazování, které by trestní řízení zbytečně protáhlo a je i v rozporu se zásadou procesní ekonomie, odkázal je soud na řízení ve věcech občanskoprávních.

P o u č e n í: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání.

Odvolání se podává u soudu, proti jehož rozsudku směřuje (u Okresního soudu Praha-západ), a to do osmi dnů od doručení opisu rozsudku.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku může jej napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudkem napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně, podle ustanovení § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

O odvolání proti rozsudku Okresního soudu Praha-západ rozhoduje nadřízený krajský soud - Krajský soud v Praze.

Odvolání nemohou podat osoby, které se tohoto práva výslovně vzdaly.

V Praze dne 06. dubna 2016

Mgr. Anna Ryšánková, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:

Lucie Vojtěchovská

**Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 24.5.2016 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 24.5.2016, čj. 10To 225/2016-308
Doložku připojila dne 18.8.2016 Růžena Kalinová**