



ČESKÁ REPUBLIKA

# ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Praha-západ rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Jitky Drábkové a přísedících Boženy Jaré a Bc. Dobromily Dubinové v hlavním líčení konaném dne 12.2.2016 v Praze

**t a k t o:**

Obžalovaný

V [REDACTED] V [REDACTED],

nar. [REDACTED] v Praze, OSVČ, trvale bytem [REDACTED], t.č. [REDACTED]  
[REDACTED],

**je vinen, že**

1. v blíže nezjištěné době od 8.4.2015 do 26.6. 2015 v obci Dobrovíz, v ulici U trati 216, okr. Praha-západ, v objektu firmy Amazon Logistic Prague s.r.o., v postavení zaměstnance na pozici solutions engineer (podpora IT), odcizil v areálu provozovny celkem 77 kusů mobilních telefonů různých značek (Sony Xperia Z1 Compact -12 kusů, Sony Xperia Z3 Compact -55 kusů, Apple iPhone 5S- 10 kusů), tak, že je vložil do svého služebního notebooku zn. Dell Latitude E 5430, který k tomu účelu upravil vyjmutím kompletní DVD mechaniky s ponecháním vstupních dvířek, neboť tento jako jediný při odchodu a vstupu do budovy nepodléhal podrobné kontrole a následně, na konci pracovní doby mobilní telefony takto vynesl z budovy navzdory vstupní a výstupní kontrole zaměstnanců a následně je poté prodával, přičemž takto získané

peněžní prostředky použil pro svou potřebu, čímž způsobil odcizením celkovou škodu ve výši 350.522,- Kč poškozené společnosti Amazon Logistic Prague s.r.o., IČ: 01380991, se sídlem Dobrovíz, U trati 216,

2. v době od 06.22 hod do 06.31 hod dne 26.6.2015 v obci Dobrovíz, v ulici U trati 216, okr. Praha-západ, v objektu firmy Amazon Logistic Prague s.r.o., v postavení zaměstnanec na pozici solutions engineer (podpora IT), před zahájením pracovní doby, bez přítomnosti dalších zaměstnanců, v oddělení Refurbish (zpracování), ze zde umístěné přepravy s mobilními telefony Sony Xperii Z3, odcizil tři mobilní telefony uvedené značky (IMEI: 35986406 -185902-7, IMEI: 35986406-110673-4, IMEI: 35765206-959808-1), v originálních krabicích včetně příslušenství (USB redukce, sluchátka), kdy tyto si odnesl do své kanceláře k pracovnímu stolu s uzamykatelnými zásuvkami, od kterých měl klíče pouze on, vybalil je z obalů, přičemž dva telefony (IMEI: 35986406-110673-4, IMEI: 35765206-959808-1) po svém odhalení odhodil cestou k podání vysvětlení svému zaměstnavateli do blíže nespecifikovaných kontejnerů, přičemž zbývající telefon (IMEI: 35986406 -185902-7) připravený k následnému vynesení z budovy, včetně všech obalů od odcizených telefonů a příslušenství uzamkl do svého pracovního stolu, kde byly nalezeny při kontrole, provedené zaměstnavatelem téhož dne v dopoledních hodinách, kdy odcizením uvedených telefonů způsobil celkovou škodu ve výši 13.098,- Kč poškozené společnosti Amazon Logistic Prague s.r.o., IČ: 01380991, se sídlem Dobrovíz, U trati 216,

### tedy

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a způsobil takovým činem na cizím majetku větší škodu,

### čímž spáchal

pokračující přečin krádeže podle § 205 odst. 1, 3 trestního zákoníku

### a odsuzuje se

podle § 205 odst. 3 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v délce **1 (jednoho) roku**, který se mu podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odkládá **na zkušební dobu v délce 3 (tří) roků**.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen zaplatit poškozené Amazon Logistic Prague s.r.o., IČ: 01380991, se sídlem Dobrovíz, U trati 216, částku 363.620,- Kč.

Podle § 229 odst. 3 tr. řádu se poškozená Amazon Logistic Prague s.r.o., IČ: 01380991, se sídlem Dobrovíz, U trati 216 odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

### O d ů v o d n ě n í:

K osobě obžalovaného bylo dále zjištěno, že se jedná o osobu dosud netrestanou.

Proto při úvaze o druhu a výměře trestu ukládaného za prokázanou trestnou činnost vycházel soud z ustanovení § 39 odst. 1 tr. zákoníku, kdy zohlednil povahu, závažnost spáchaného činu, osobní, rodinné, majetkové i jiné poměry obžalovaného, přihlédl k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnostem jeho nápravy i k jeho chování po činu a též se podrobně zabýval okolnostmi polehčujícími a přitěžujícími podle ustanovení §§ 41 a 42 tr. zákoníku. Obžalovanému polehčuje to, že se trestného činu dopustil poprvé, před jeho spácháním vedl řádný život, dále jeho doznání a přispění k objasnění trestné činnosti a jím vyjádřená lítost. Na druhou stranu soud hodnotil jako přitěžující okolnost skutečnost, že obžalovaný spáchal svůj čin s rozmyslem, částečně ze ziskuchtivosti a k jeho spáchání zneužil svého zaměstnání. S ohledem na výše uvedené soud dospěl k závěru, že obžalovanému lze i přes rozsah trestné činnosti a výši způsobené škody uložit zejména s ohledem na jeho dosavadní trestní bezúhonnost a věk ještě alternativní trest nespojený s přímým výkonem. Proto byl obžalovanému uložen podmíněný trest odnětí svobody v délce 1 roku, vyměřený v rámci trestní sazby v rozmezí 1 rok až 5 let, tedy na samé spodní hranici zákonné trestní sazby, odložený na zkušební dobu v délce 3 let, neboť takto uložený trest dle názoru soudu k naplnění účelu trestu postačuje. Dále bylo obžalovanému uloženo, aby poškozené uhradil jím prokazatelně způsobenou škodu a jelikož se poškozená k trestnímu řízení připojila s nárokem vyšším, byla se zbytkem škody, jejíž výše nebyla provedeným dokazováním prokázána, odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních. Vzhledem k uložené povinnosti náhrady poměrně citelné škody, neuložil soud obžalovanému trest propadnutí náhradní hodnoty, a to zajištěných finančních prostředků obžalovaného, neboť jednak nebylo nade vše pochybnost prokázáno, že všechny tyto prostředky byly získány trestnou činností, že náležitě obžalovanému a jednak budou tyto zajištěné prostředky sloužit k uspokojení poškozené do výše přiznaného nároku na náhradu škody.

Soud tak s ohledem na výše uvedené uzavřel a rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku, kdy uložený trest je možné podle názoru soudu považovat z hlediska naplnění jeho výchovného účelu u obžalovaného za odpovídající vzhledem k jeho osobě, okolnostem spáchané trestné činnosti a její škodlivosti pro společnost.

**P o u č e n í:** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho opisu a to ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Odvolání nemůže podat ten, kdo se práva podat odvolání zákonným způsobem vzdal. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná může rozsudek napadnout pro nesprávnost některého jeho výroku, proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního

zástupce též příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec manžel a druh.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku, nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Nesplňuje-li odvolání státního zástupce, či odvolání, které podal za obžalovaného jeho obhájce nebo odvolání, které podal za poškozeného jeho zmocněnec výše uvedené náležitosti, vyzve je předseda senátu, aby vady odstranili ve lhůtě pěti dnů, jinak bude odvolacím soudem odvolání odmítnuto.

V Praze dne 12. února 2016

Mgr. Jitka Drábková, v.r.  
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení: Iveta Brahim

**Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 18.5.2016 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 18.5.2016, čj. 12To 171/2016-587**

**Doložku připojila dne 21.6.2016 Růžena Kalinová**