



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Praha – západ rozhodl soudcem Mgr. Tomášem Behrem ve věci **péče o nezletilou I** [redacted] **C** [redacted], narozenou [redacted], bytem u rodičů, zastoupenou opatrovníkem Městským úřadem Černošice, sídlem Podskalská 19, Praha 2, dceru Mgr. P [redacted] **C** [redacted], narozené [redacted], bytem [redacted], a otce V [redacted] **D** [redacted], narozeného [redacted], bytem [redacted], obou zastoupených Mgr. Kateřinou Jansovou, advokátkou se sídlem Tyršův dům, Újezd 450/40, Praha, **o souhlas**

t a k t o :

- I.** Soud dává souhlas k právnímu jednání za nezletilou [redacted], a to k podání žaloby k Obvodnímu soudu pro Prahu 6, pod sp.zn. 18C 162/2017.
- II.** Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů.

o d ů v o d n ě n í :

Předmětem řízení bylo udělení souhlasu k jednání spočívajícím v podání žaloby za nezletilou.

Soud dospěl k závěru o skutkovém stavu věci: nezletilá spolu se svými rodiči cestovala do Indie s mezipřistáním v Dubaji, letenky byly zakoupeny u společnosti [redacted]. Z důvodu technické závady ovšem mělo letadlo do Dubaje zpoždění, v důsledku čehož rodina nezletilé nestihla navazující let a byla nucena setrvat jeden den v Dubaji. Plánovaný odlet byl v 13:25 místního času, ovšem ke vzletu z letiště Ruzyně došlo až v 21:01 místního času. Rodina nezletilé se pokusila s leteckým dopravcem o smírné řešení sporu a žádala o kompenzaci, ta byla společností zajišťující let odmítnuta, neboť dle jejího vyjádření se v případě závady na odmrazování jedná o mimořádnou okolnost a tedy nevznikl ani nárok na jakoukoliv kompenzaci. Úřadem pro civilní letectví nebyla závada, která se vyskytla označena jako mimořádná a společnosti zajišťující let byla uložena pokuta.

I [redacted] společně se svou rodinou odlétala z letiště na území členského státu Evropské unie, a tedy v případě domáhání se jakéhokoliv nároku za zpožděný let, se právní úprava řídí směrnicí Rady č. 261/2004, která stanovuje pravidla pro náhradu a pomoc cestujícím v letecké dopravě, v případě odepření nástupu na palubu letadla, zrušení nebo významného zpoždění letů. Soud rodičům nezletilé rovněž zdůraznil, že judikatura ESD, pokud se jedná o takto dlouhodobá zpoždění, pak dále rozšiřuje výklad směrnice v tom

smyslu, že cestující, jehož let byl zrušen a cestující jehož let byl zpožděn, utrpí podobnou újmu pro účely uplatnění nároku na náhradu škody podle čl. 7 směrnice. Cestující se v těchto případech tedy nacházejí ve srovnatelných situacích a mají nárok na náhradu škody v případě, že dosáhnou cílové destinace tři a více hodin po čase původně plánovaném dopravcem (*rozsudek ESD ve věci Sturgeon C-402/07 a C-432/07*). V čl. 7 je pak vyčíslena možná náhrada škody v případě, že žaloba podaná za nezletilou bude úspěšná. Pokud se jedná o mimořádné okolnosti, které zprošťují dopravce povinnosti náhrady škody, tak jde o situace, ve kterých dopravce může prokázat, že zrušení je způsobeno mimořádnými okolnostmi, kterým by nebylo možné zabránit, i kdyby byla všechna přiměřená opatření přijata. Ovšem těmito okolnostmi nejsou technické závady, které jsou svou povahou či původem vlastní běžnému výkonu činnosti dotčeného leteckého dopravce (*rozsudek ESD ve věci Wallentin – Hermann C-549/07*).

Po takto zjištěném skutkovém stavu dospěl soud k závěru podle § 898 o.z., že podání žaloby za nezletilou je v tomto případě v jejím zájmu. Z výše uvedeného plyne, že nárok nezletilé je v daném případě evidentní a soud rovněž považuje za významné, že by rodiče v případě neúspěchu žaloby ve sporném řízení, byli schopni uhradit náhradu nákladů řízení úspěšné straně.

O náhradě nákladů rozhodl podle § 23 z.ř.s.

P o u ě n í : Proti rozsudku není odvolání přípustné, když se rodiče i opatrovník práva vzdali.

V Praze 18. září 2017

Mgr. Tomáš Behr, v.r.
soudce

Za správnost: Grygová Zuzana

Tento rozsudek z 18.09.2017, č.j. 29Nc 1213/2017-24 nabyl právní moci dne 04.10.2017. Připojení doložky PM provedla dne 31.01.2018 Grygová Zuzana.