

## U S N E S E N Í

Okresní soud Praha-západ rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Kateřinou Bornovou jako samosoudkyní v právní věci žalobkyně [redacted], [redacted], se sídlem [redacted], [redacted], IČO [redacted], zastoupené JUDr. Martinem Steiningerem, advokátem se sídlem Aloise Jiráska 1367/1, 415 01, Teplice, proti žalované [redacted], [redacted], se sídlem [redacted], [redacted], IČO [redacted], zastoupené JUDr. Pavlem Sedláčkem, advokátem se sídlem Dlouhá 16, 110 00, Praha 1, o zaplacení částky 38.895,- Kč s příslušenstvím, o schválení smíru,

**t a k t o :**

**I. Soud schvaluje následující smír účastníků:**

**Nárok žalobkyně na zaplacení částky 38.895,- Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně od 21. 5. 2016 do zaplacení je tímto ujednáním vypořádán. Žalovaná není povinna zaplatit žalobkyni shora uvedenou částku.**

**Každá ze stran si hradí své náklady sama.**

**II. Žalobkyni se vrací zaplacený soudní poplatek ve výši 945 Kč.**

**O d ů v o d n ě n í :**

Žalobkyně se svým návrhem podaným ke zdejšímu soudu domáhala proti žalované zaplacení částky 38.895,- Kč s příslušenstvím.

Na ústním jednání dne 21. 9. 2017 uzavřeli účastníci smír shora uvedeného znění a navrhli soudu jeho schválení.

Podle § 99 odst. 1 o.s.ř., připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Soud usiluje o smír mezi účastníky; při pokusu o smír předseda senátu zejména s účastníky probere věc, upozorní je na právní úpravu a na stanoviska Nejvyššího soudu a rozhodnutí uveřejněná ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek týkající se věci a podle okolností případu jim doporučí možnosti smírného vyřešení sporu. Je-li to s ohledem na povahu věci vhodné, upozorní předseda senátu účastníky rovněž na možnost využití mediace podle zákona o mediaci nebo sociálního poradenství podle zákona o sociálních službách. Soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy. V takovém případě soud po právní moci usnesení pokračuje v řízení (§ 99 odst. 2 o.s.ř.).

Soud dospěl k závěru, že uvedené znění smíru není v rozporu s právními předpisy, přičemž k uzavření smíru došlo ve věci, jejíž povaha to připouští. Jelikož tedy byly splněny všechny podmínky ustanovení § 99 odst. 1 a 2 o.s.ř., postupoval soud podle § 99 odst. 2 o.s.ř. a účastníky uzavřený smír schválil.

Jelikož účastníky uzavřený smír obsahuje i ujednání o nákladech řízení mezi účastníky, soud podle § 146 odst. 1 písm. a) o nákladech řízení nerozhodoval.

O vrácení části zaplaceného soudního poplatku soud rozhodl podle § 10 odst. 7 zákona o soudních poplatcích.

**P o u ě n í :** Proti výroku I. tohoto usnesení není odvolání přípustné [§ 202 odst. 1 písm. f) o.s.ř.].

Soudem schválený smír má účinky pravomocného rozsudku (§ 99 odst. 3 o.s.ř.). Nebude-li povinnost stanovená rozhodnutím soudu splněna dobrovolně, může oprávněný podat návrh na výkon rozhodnutí, exekuci.

Proti výroků II. tohoto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím zdejšího soudu ke Krajskému soudu v Praze.

V Praze dne 21. září 2017

**Mgr. Kateřina Bornová, v.r.**  
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:  
Martina Bělohávková