



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Praha – západ, soud pro mládež, rozhodl v hlavním líčení konaném dne 11. března 2020 samosoudkyní Mgr. Kamilou Lamrovou, **t a k t o** :

Obžalovaný

V [redacted] T [redacted] M [redacted], narozený dne [redacted], trvale bytem [redacted],

je vinen, že

- 1) nejméně dne 28. 11. 2017 nejméně z místa svého trvalého bydliště [redacted], okres [redacted] ze své emailové schránky [redacted] přiměl nezletilého L [redacted], nar. [redacted] k pořízení nejméně pěti fotografií své [redacted] sestry K [redacted] H [redacted], nar. [redacted], na kterých byla nahá, pod legendou, že pokud tak neučiní, vymaže mu na dálku jeho počítač včetně počítačových her, čehož se L [redacted] H [redacted] zalekl a následně tyto fotografie své [redacted], spící sestry pořídil a zaslal ze svého e-mailu [redacted] na email f [redacted] dle požadavků, čímž vznikla újma nezletilému L [redacted] H [redacted], nar. [redacted] a nezletilé K [redacted] H [redacted], nar. [redacted],
- 2) v období nejméně od 28. 11. 2017 do 27. 4. 2018 nejméně ze [redacted], okres [redacted] nejméně z IP adresy [redacted] za užití svého e-mailového účtu [redacted] přechovával celkem 23 obrázků (22 různých) s tematikou dětské pornografie a odeslal nejméně 9 e-mailových zpráv, nejméně 5 různým uživatelům e-mailových účtů, kdy takto odeslal celkem nejméně 13 obrázků (9 různých), vše s tematikou dětské pornografie, tedy závadové obrázky, na kterých se nacházely obnažené děti-dívky, zjevně mladší 18-ti let při sexuálních praktikách či v erotických pozicích, kde jsou detailně zabírány jejich pohlavní orgány

Shodu s prvopisem potvrzuje Edith Dvořáková

tedy

pod bodem 1.

jednak přiměl a zneužil dítě k výrobě pornografického díla

jednak přechovával fotografické pornografické dílo, které zobrazuje dítě

pod bodem 2.

přechovával fotografické pornografické dílo, které zobrazuje dítě nebo osobu, jež se jeví být dítětem a toto pornografické dílo, které zobrazuje dítě nebo osobu, jež se jeví být dítětem, uvedl do oběhu

čímž spáchal

pod bodem 1.

jednak provinění výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst.1 tr. zákoníku

jednak provinění zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst.1 tr. zákoníku

pod bodem 2.

pokračující provinění výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst.1, odst. 3 trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 193 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, § 26 odst. 1 zák. č. 218/2003 Sb. zákona ve věcech soudnictví mládeže (dále ZSM), § 62 odst. 1 trestního zákoníku, § 63 odst. 1 trestního zákoníku k **úhrnnému trestnímu opatření obecně prospěšných prací ve výměře 80 (osmdesát) hodin.**

Podle § 24 odst. 1 ZSM, podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá trestní opatření propadnutí věci: 1 ks - notebook zn. ASUS, X555L, černé barvy, výr. č. F1N0CV246325029 včetně nabíjecího kabelu.

O d ů v o d n ě n í :

1. Soud po provedeném dokazování zjistil a vzal za prokázaný skutkový stav tak, jak je uveden ve výroku tohoto rozsudku.
2. **Obžalovaný** se k spáchání provinění doznal. Ke svým osobním poměrům uvedl, že studuje [REDAKCE], je [REDAKCE]. Bydlí s rodiči. Ke skutku č. 2 uvedl, že se přes chatovací stránku kontaktoval s osobami, které výměnu závadových fotografií nabízely. Sám poté ze zvědavosti výměnu fota uskutečnil. Emailová adresa [REDAKCE] nebyla však zřízena jen za tímto účelem. Následně s touto činností přestal, protože si uvědomil, že je to „blbost“. Připustil, že se Shodu s prvopisem potvrzuje Edith Dvořáková

předmětného jednání dopouštěl i v [REDACTED] i v době, kdy byl na pohřbu u své babičky. Email používal i pro kontakt na normální pornografické stránky. Motivem jeho jednání byla zvědavost, nedocházelo mu, že by se dopustil trestné činnosti, nicméně ze svého jednání měl špatný pocit. Pokud jde o období, kdy se jednání dopouštěl, šlo o konec roku 2017 až konec roku 2018. Obžalovaný dále uvedl, že zpětně si je vědom, co provedl, je mu to líto, kdyby mohl vrátit čas, už by se takového jednání nedopustil, má výčitky svědomí. Doplnil, že ke spáchání provinění jej vedla nuda, zvědavost, byl mladší a hloupější. V současné době se zamýšlel i nad dopadem a důsledky svého jednání. Uvědomuje si, že významně zasáhl do sféry poškozených.

3. Ke skutku pod bodem č. 1 uvedl, že si okolnosti spáchání provinění již nevybavuje, zapomněl na to. Pripustil, že se zřejmě s poškozeným na chatovací stránce setkali, vyměnili si emaily a poté se dopustil předmětného jednání. Zda získané fotografie dále někomu posílal, si již obžalovaný nevybavil. I v tomto případě obžalovaný uvedl, že jej k předmětnému jednání vedla zvědavost, špatná zábava. Obžalovaný si již nevybavil, zda věděl, kolik bylo poškozenému let, možná se o tom v rámci chatu zmínil. Pokud jde o dopady na poškozené, obžalovaný si je vědom negativního dopadu nejen na poškozené děti, ale na celou rodinu, vyjádřil svou lítost, poškozeným se omluvil písemně.
4. Obžalovaný se dále vyjádřil k dopadům probíhajícího trestního řízení na něj a jeho rodinu, kdy uvedl, že jeho rodiče z jeho jednání byli zděšeni, řešili to s ním, byli podporující, zajistili mu odbornou pomoc [REDACTED], na kterou stále dochází. Obžalovaný dále deklaroval, že si z toho vzal velké ponaučení do života. Dále obžalovaný doplnil, že výchovný program nabízený [REDACTED] mu zásadním způsobem zasahoval do výuky, musel by pravidelně zameškovávat 2 – 3 hodiny, z toho důvodu nebylo možné program absolvovat.
5. Svědek M [REDACTED]. J [REDACTED] M [REDACTED], otec obžalovaného, uvedl, že o věci se dozvěděl, když byla provedena domovní prohlídka. Promluvili si s manželkou s obžalovaným, který se jim doznal, nicméně si vše přesně již nepamatoval, ani důvod jeho jednání jim nebyl schopen sdělit. Vysvětloval své jednání nudou, touhou po dobrodružství. Situaci s obžalovaným jako rodiče rozebírali, snažili se na něj působit, aby si uvědomil následky svého jednání, zajistili [REDACTED], kterou obžalovaný doposud využívá. Doplnil, že s obžalovaným v minulosti neměli žádné výchovné problémy. Trestní řízení mělo na obžalovaného velký dopad, snaží se s tím vyrovnat, je to patrné na jeho chování, je nervózní, obává se o to, jaký to bude mít vliv na jeho budoucnost.
6. Soud dále za souhlasu obžalovaného a státního zástupce přečetl **úřední záznam o výpovědi matky poškozených A [REDACTED] H [REDACTED]**, která k věci uvedla, že dne 5. 12. 2017 chtěla zkontrolovat synův počítač, zjistila že syn je přihlášen na svůj osobní email. Svědkyně proto zkontrolovala obsah emailové schránky, kdy v odeslaných zprávách našla email, který zněl: "Nafotil jsem sestru", zprávu otevřela a po přečtení zjistila, že v tomto odeslaném emailu je 5 kusů fotografií její [REDACTED] dcery K [REDACTED]. Na fotografiích byly detailně nafoceny [REDACTED], email byl odeslán 28. 11. 2017 na emailovou adresu: [REDACTED]. Poté kontaktovala syna L [REDACTED], který jí sdělil, že žádost o pořízení fotografie jeho sestry mu přišla od neznámé osoby asi 10 dnů předtím. V rámci žádosti o pořízení fotografií mu pisatel psal, že pokud nenafotí svoji sestru [REDACTED] tak mu ta osoba na dálku vymaže jeho počítač, včetně her, které měl uloženy. Vzhledem k věku se syn toho zalekl a pořídil v nezjištěném časovém období fotografie své sestry, to učinil v době, kdy spala. Svědkyně ihned kontaktovala PČR, neboť se bála, že osoba, která kontaktoval jejího syna je deviant. Se synem nevhodnosti a nebezpečnosti takového jednání hovořila.
7. Soud dále podle § 102 odst. 2 tr. řádu přečetl **protokol o výpovědi nezletilého svědka, poškozeného L [REDACTED] H [REDACTED]**, který uvedl, že obdržel email, kde bylo uvedeno, že má nafotit Shodu s prvopisem potvrzuje Edith Dvořáková

svou sestru, jinak mu smažou veškeré účty spojené s jeho emailem, který měl uvedený na [REDACTED], tam také publikoval o prázdninách video, kde uvedl, že má mladší sestru. Svědek nevěděl, od koho email přišel zřejmě se jednalo o osobu, která na něj získala kontakt na [REDACTED]. Fotografie pořídil, poté co fotografie odeslal se s osobou již nekontaktovali. Svědek potvrdil, že nafotil svou sestru, fotil jí pouze jednou, udělal několik fotek. Sám sebe nefotil, fotografie pořídil mobilním telefonem a poté je poslal na uvedený email. Sestra v průběhu focení spala, svědek jí odkryl a vyfotil několik fotografií [REDACTED], jakmile fotografie poslal, dotyčná osoba jej již nekontaktovala. Svědek fotografie poté smazal. Svědek potvrdil, že se jedná o fotografie, které jsou založeny ve spisovém materiálu.

8. Soud dále provedl **listinné důkazy**.
9. *Z omluvy obžalovaného ze dne 24.11.2019* bylo zjištěno, že obžalovaný matce poškozených adresoval písennou omluvu, kde vyjádřil lítost nad svým jednáním a nad dopadem do sféry poškozených.
10. *Z fotografií předložených svědkyní H [REDACTED]* v rámci jejího oznámení na PČR, je patrné, že detailně zachycují [REDACTED] dívky.
11. *Z protokolu o záloze e-mailových zpráv a CD ze dne 13.12.2017* bylo zjištěno, že bylo provedeno zálohování obsahu zpráv na emailové schránce [REDACTED] ve vztahu ke komunikaci se schránkou [REDACTED].
12. *Ze zajištěné emailové komunikace* bylo zjištěno, že dne 28.11.2017 ze schránky [REDACTED] byl odeslán email na adresu [REDACTED], předmět zprávy je uveden: Sestra, nafotil jsem sestru pošli fotky svojí sestry !, přílohou jsou obrazové soubory jpg.
13. *Z protokolu o analýze účtu L [REDACTED] H [REDACTED] na [REDACTED] a [REDACTED] ze dne 13.12.2017* bylo zjištěno, že u účtu svědka na [REDACTED] byl uveden jeho email, v době provedení šetření však již byl smazán. Na facebookovém profilu se email na svědka nenacházel.
14. *Ze zprávy Magistrátu města [REDACTED] k poměrům poškozeného L [REDACTED] H [REDACTED] a K [REDACTED] H [REDACTED] ze dne 31.1.2018* bylo zjištěno, že s poškozenými nejsou výchovné problémy, L [REDACTED] má [REDACTED] [REDACTED], v roce 2010 byl poškozený v [REDACTED] v souvislosti s trestným činem.
15. *Z protokolů o analýze přístupových záznamů ke e-mailové schránce obžalovaného, protokol o analýze dat od spol. S [REDACTED], zprávy [REDACTED]*, byly zjištěny IP adresy identifikující síťové rozhraní v počítačové síti, které používal obžalovaný. Ze zprávy S [REDACTED], byly zjištěny IP adresy z nichž bylo přistupováno na email [REDACTED].
16. *Z úřední záznamu ze dne 26.3.2018 včetně CD a fotodokumentace a protokolu o analýze obsahu schránky [REDACTED]*, bylo zjištěno, že z emailové schránky [REDACTED] byla vedena komunikace s dalšími uživateli emailových schránek ([REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]) přičemž obsahem bylo sdílení dětské pornografie.
17. *Ze zprávy Úřadu zvláštních činností ze dne 6.6.2018 včetně CD, protokolů a záznamů o analýze obsahu schránky [REDACTED] včetně fotodokumentace a kopií komunikace z uvedené schránky*, soud zjistil obsah uvedené emailové schránky, kdy byl zajištěna komunikace se [REDACTED] obsahem, kdy došlo k výměně souborů obsahujících dětskou pornografii, rovněž schránka obsahovala uloženou komunikace ze sítě [REDACTED] se sexuální tematikou.

Shodu s prvopisem potvrzuje Edith Dvořáková

18. *Z popisu popis fotografií M [redacted] M [redacted] Z [redacted]* bylo zjištěno, že na pornografických fotografiích zajištěných v emailové schránce [redacted] jsou zobrazeny [redacted] dívek v rozmezí 6-10 let, dále inzerce dospělého [redacted] dívky 6 -10 let.
19. *Z protokolu o provedení domovní prohlídky včetně fotodokumentace* soud zjistil okolnosti provedení domovní prohlídky v místě bydliště obžalovaného [redacted], na místě byly zajištěny mobilní telefony, počítače, notebooky, blíže specifikované v příloze protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 6.6.2019.
20. *Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat ze dne 29.8.2019* byla zjištěna specifikace jednotlivých zařízení – mobilních telefonů, tabletu zajištěných při domovní prohlídce v místě bydliště obžalovaného, přičemž analýzou obsahu (úřední záznam ze dne 23.9.2019) nebyla zjištěna žádná data obsahující dětskou pornografii.
21. *Z protokolu o obhledání věci ze dne 13.8.2019, protokol o obhledání bitových kopií ze dne 23.8.2019, protokol o záloze dat ze zařízení zajištěných při domovní prohlídce*, bylo zjištěno, že ze stolních PC, notebooků a USB disků zajištěných při domovní prohlídce byly provedeny zálohy dat (bitové kopie). Z protokolu o provedení bitové kopie pevného disku notebooku se zpřístupněním dat a ze záloh mobilních telefonů ze dne 3.7.2019 bylo zjištěno, že byla zálohována a obnovena data na zařízeních zajištěných při domovní prohlídce, na notebooku zn. [redacted], ser. č. [redacted], ve vlastnictví obžalovaného, byly zajištěny data, a to 11 výskytů slova [redacted], dále byl zjištěn výskyt řetězce [redacted] a výskyt komunikace s uživatelem [redacted].
22. *Ze zprávy [redacted] Městského úřadu [redacted] ze dne 13.11.2019* bylo zjištěno, že obžalovaný žije spolu s matkou, otcem a sestrou v rodinném domě ve [redacted], v současné době studuje [redacted], v minulosti nebyl prošetřován, v současné době je [redacted] v souvislosti s trestním řízením, rodiče uvedli, že žádné výchovné problémy s mladistvým neměli, respektuje je.
23. *Ze zprávy z místa bydliště, rejstříku přestupků a opisu rejstříku trestů* bylo zjištěno, že obžalovaný nebyl doposud projednáván pro přestupek ani před soudem.
24. *Ze zprávy [redacted] ze dne 11.2.2020* bylo zjištěno, že na k projednání věci se dostavil obžalovaný mladiství na [redacted] s matkou i otcem a obhájcem, přičemž byly projednány možnosti uložení probačního programu, kdy s ohledem na skutečnost, že obžalovaný mladistvý se bude připravovat na maturitu a jeho školní výuka končí v odpoledních hodinách, nemohl by z časových důvodů program plnit. [redacted] proto nedoporučuje uložení takového výchovného opatření.
25. Další provedené listinné důkazy soud nehodnotil, neboť nebyly pro závěry o skutkovém stavu ve výrokové části rozsudku podstatné.
26. Provedené důkazy soud hodnotil dle kritérií ust. § 2 odst. 6 tr. řádu samostatně i v jejich vzájemné souvislosti a dospěl k jednoznačnému závěru o vině obžalovaného. Obžalovaný se především ke spáchání provinění doznal a vyjádřil lítost nad svým jednáním. Doznání obžalovaného nestojí osamoceně a je podporováno i dalším uceleným řetězcem důkazů, není proto důvodu o něm pochybovat. Ve vztahu k jednání popsáném pod bodem č. 1 výrokové části rozsudku je nutno poukázat na výpověď poškozeného L [redacted] H [redacted] a jeho matky A [redacted] H [redacted]. Matka poškozených potvrdila, jakým způsobem odhalila závadový obsah komunikace jejího syna, jakož i popsala jeho reakci na její zjištění. Z výpovědi poškozeného je pak prokázáno, že v listopadu 2017 obdržel email z adresy [redacted], kdy tam uvedená pohružka smazání obsahu jeho počítače jej přiměla k pořízení fotografií [redacted] sestry, které Shodu s prvopisem potvrzuje Edith Dvořáková

pořídil mobilním telefonem v době, kdy spala a zaslal je na uvedenou emailovou adresu, kterou užíval obžalovaný. Uvedené rovněž vyplývá ze zajištěné komunikace v emailové schránce poškozeného [REDACTED] a zajištěných fotografií [REDACTED] poškozené K [REDACTED] H [REDACTED]. Pokud jde o skutek popsáný pod bodem 2. výrokové části rozsudku, soud vycházel jednak z doznání obžalovaného, které je podporováno celou řadou listinných důkazů. Zejména nutnou poukázat na protokoly o zjištění a identifikaci IP adres, záloh dat a jejich analýzy, z nichž byly izolovány IP adresy z nichž se obžalovaný připojoval při užití emailové schránky [REDACTED] za účelem m.j. výměny fotografií dětské pornografie. Provedenou analýzou bylo zjištěno, že k této činnosti obžalovaný využíval svůj notebook zn. [REDACTED], č. [REDACTED]. Ze zajištěné komunikace bylo prokázáno, že obžalovaný fotografie sdílel s dalšími uživateli, přičemž na uvedených fotografiích byly zobrazeny [REDACTED] dívky převážně ve věku 6 – 10 let (resp. [REDACTED]), v [REDACTED] pozicích případně [REDACTED], což je patrné i laickým pohledem nicméně je potvrzováno vyjádřením M [REDACTED] Z [REDACTED]. Obžalovaný osvětlil motiv svého jednání, kterým byla nuda, touha po dobrodružství, zvědavost.

27. Podle § 6 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. ve věcech soudnictví mládeže (dále jen “[REDACTED]”) se trestný čin spáchaný mladistvým nazývá proviněním. Právně soud posoudil jednání obžalovaného pod bodem 1. jednak jako provinění výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst.1 tr. zákoníku jednak jako provinění zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst.1 tr. zákoníku, neboť svým jednáním přiměl a zneužil dítě (poškozené L [REDACTED] a K [REDACTED] H [REDACTED]) k výrobě pornografického díla a přechovával toto pornografické dílo, které zobrazuje dítě. Jednáním pod bodem 2 výrokové části rozsudku obžalovaný naplnil skutkovou podstatu provinění výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst.1, odst. 3 trestního zákoníku, neboť přechovával fotografické pornografické dílo, které zobrazuje dítě nebo osobu, jež se jeví být dítětem a toto pornografické dílo, které zobrazuje dítě nebo osobu, jež se jeví být dítětem, uvedl do oběhu, a to formou rozesílání fotografií dalším uživatelům z jím užívané emailové schránky.
28. U obžalovaného mladistvého se soud zabýval v souladu s ust. § 5 odst. 1 zák. č. 218/2003 Sb. jeho mravní a rozumovou vyspělostí a dospěl k závěru, že již v době spáchání provinění, kdy mu bylo 15 let, byl dostatečně vyspělý, aby mohl rozpoznat škodlivost svého jednání pro společnost a ovládat své jednání. Obžalovaný byl již v té době studentem [REDACTED], kdy lze předpokládat i vyšší míru sociální inteligence a orientace v společenských hodnotách případně i právním prostředí. Ze zprávy [REDACTED] vyplývá, že obžalovaný vyrůstal v dobrém prostředí, byly zajištěny jeho potřeby, nebyly zjištěny žádné skutečnosti, které by měly vést ke zpochybnění úrovně vyspělosti mladistvého, kdy soud má za to, že průměrný dospívající ve věku 15-ti let je schopen rozpoznat škodlivost předmětného jednání, pro něž stojí obžalovaný před soudem. Soud proto shledal obžalovaného mladistvého plně odpovědným za stíhané jednání.
29. Obžalovaný jednal dle názoru soudu ve vztahu ke skutku pod bodem 1. v úmyslu přímém dle § 15 odst. 1. písm. a) trestního zákoníku, neboť věděl, že svým jednáním ohrožuje právem chráněný zájem na ochraně mravního vývoje dětí a ochraně před jejich sexuálním zneužíváním a chtěl tyto zájmy porušit. Dle názoru soudu není pochyb, že obžalovaný jednáním popsáným pod bodem 1 v podstatě vydíral poškozeného a přiměl jej tak, aby vyrobil dětské pornografické dílo. I s přihlédnutím k věku obžalovaného v době spáchání skutku (15 let) a jeho rozumové a mravní vyspělosti, má soud za to, že porušení právem chráněného zájmu bylo záměrem a cílem jednání obžalovaného, které ho si byl plně vědom. Pokud jde o skutek pod bodem 2. výrokové části rozsudku, soud dospěl k závěru, že obžalovaný se jej dopustil v úmyslu nepřímém ve smyslu ust. § 15 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku, neboť s ohledem na výpověď obžalovaného, kdy uváděl, že z toho měl špatný pocit, věděl, že dělá něco špatného, lze jednoznačně dovodit minimálně srozumění s tím, že právem chráněný zájem porušuje.

Shodu s prvopisem potvrzuje Edith Dvořáková

30. Společenská škodlivost jednání obžalovaného je zvyšována tím, že se dopustil více trestných činů, v jednání pokračoval poměrně dlouhou dobu, a především způsobem provedení provinění popsaným pod bodem 1 rozsudku, kdy poměrně sofistikovaně působil výhrůžkou na poškozeného, kterému bylo teprve 11 let, využil jeho nezralosti a zájmů, přičemž tak zasáhl do sféry a práv další poškozené teprve 8 mi leté, tudíž se trestného činu dopustil na více nezletilých poškozených.
31. Při úvaze o druhu a výměře trestu ukládaného za prokázanou trestnou činnost vycházel soud z ustanovení § 39 odst. 1 tr. zákoníku, kdy zohlednil povahu a závažnost činu pro společnost, poměry obžalovaného, přihlédl k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnostem jeho nápravy i k jeho chování po činu a též se zabýval okolnostmi polehčujícími a přitěžujícími dle ustanovení § 41 tr. zákoníku a ustanovení § 42 tr. zákoníku. U obžalovaného mladistvého bylo zohledněno, že svým jednáním naplnil skutkovou podstatu provinění a v souladu s ust. dle § 26 a § 31 [REDAKCE] bylo vycházeno ze snížené sazby ukládaného trestního opatření. Rovněž soud vycházel z hledisek pro ukládání opatření dle kritérií vyplývajících ze zákona ve věcech soudnictví mládeže, která vyplývají s ust. § 3 odst. 4, § 23 odst. 1 a § 31 odst. 1 tr. [REDAKCE].
32. Obžalovanému bezpochyby polehčuje, že se ke spáchání provinění doznal, projevil upřímnou lítost, omluvil se poškozeným, přičemž projevil patřičnou sebereflexi a nikdy nebyl projednáván pro přestupek ani v řízení před soudem, v rámci šetření [REDAKCE] nebyly zjištěny žádné závadové informace, obžalovaný nemá problémy s chováním v rámci rodiny. V rámci hlavního líčení bylo patrné, že již projednání činu před soudem má na něj významný dopad. Oproti tomu obžalovaný svým jednáním naplnil znaky více provinění, přičemž se jednání dopouštěl po dobu několika měsíců (na různých místech), dále je nutno poukázat na společenskou škodlivost jeho jednání (viz. shora), kdy zejména provinění popsané pod skutkem pod bodem 1) nelze omlouvat jako mladickou nerozváženost či nudou a zvědavostí, neboť obžalovaný svým jednáním zásadním způsobem narušil sféru poškozených, porušil jejich osobnostní práva, zasáhl do jejich osobnostní a tělesné integrity, což bezpochyby mělo významný dopad na celou rodinu, proto poškozený vyhledal [REDAKCE]. Následky jednání obžalovaného tak nelze bagatelizovat, byť si je v době projednání činu plně uvědomuje a reflektuje, přičemž poškozeným nabídl finanční odškodnění. Rovněž nelze nijak přeceňovat dobu, která uplynula od spáchání provinění, necelé dva roky, kdy sám obžalovaný uvedl, že s činností přestal až na konci roku 2018. Soud s ohledem na tyto skutečnosti přistoupil již k uložení trestního opatření, nicméně ještě výchovného, ve formě obecně prospěšných prací, neboť obžalovaný uvedl, že nemá žádné zdravotní omezení a s ohledem na jeho studijní povinnosti, bude mít dost časového prostoru trestní opatření vykonat případně v průběhu prázdnin či víkendů, přičemž výkonem trestního opatření nastávají účinky zahlazení odsouzení (§ 65 odst. 4 tr. zákoníku), nebude tedy vykazováno ve výpisu RT obžalovaného. Trestní opatření soud ukládal jako úhrnné dle pravidel ust. § 43 odst. 1 tr. zákoníku za více provinění, výměru volil ještě ve spodní polovině sazby s přihlédnutím na shora popsané okolnosti, které obžalovanému polehčují. S ohledem na to že obžalovaný použil k spáchání provinění svůj notebook značky [REDAKCE], č. [REDAKCE], soud rozhodl podle § 24 odst. 1 ZSM, podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku rovněž o uložení trestního opatření propadnutí věci. Pro úplnost soud uvádí, že zamýšlené uložení výchovného opatření v podobě probačního programu, bylo zvažováno pro případné uložení vedle trestního opatření, nikoliv samostatně, neboť takový postup by byl dle názoru soudu neadekvátní povaze a závažnosti spáchaného provinění. Nicméně uložení probačního programu bylo zjištěno jako nevhodné z časových důvodů na straně obžalovaného, což je na místě plně akceptovat. Účelem uložených opatření bezpochyby není zasáhnout do sféry obžalovaného takovým způsobem, aby mu byla významně ztížena příprava na budoucí povolání apod. Nicméně uložené opatření musí působit

výchovně, vést k nápravě obžalovaného a zároveň reflektovat povahu a závažnost provinění, kterého se dopustil, což dle názoru soudu uložené trestní opatření vystihuje.

P o u ě n í: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu Praha – západ. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o této náhradě. Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení písemného vyhotovení nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně podle § 251 tr.řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo, jinak bude odmítnuto. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy. Odvolání nemohou s úspěchem podat ti, kdož se ho výslovně vzdali.

Praha 11. března 2020

Mgr. Kamila Lamrová, v.r.
samosoudkyně

Toto rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné dnem 26. 5. 2020 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Praze ze dne 26. 5. 2020, č.j. 13Tmo 10/2020-714
Doložku připojila dne 25. 6. 2020 Růžena Kalinová

Shodu s prvopisem potvrzuje Edith Dvořáková