



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Praha – západ rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Blankou Rejškovou jako samosoudkyní v právní věci

žalobce: unimatic europe s.r.o., IČO 28501411
sídlem Kyselova 1185/2, 182 00 Praha 8

proti
žalovaným:

1) L [redacted] D [redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted]

2) Z [redacted] D [redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted]

3) T [redacted] G [redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted]

4) P [redacted] G [redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted]

5) D [redacted] D [redacted], narozená [redacted]
bytem [redacted]

o zaplacení 43 560 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žalovaný 2) je povinen zaplatit žalobci částku 43 560 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 21 780 Kč od 25. 2. 2017 do zaplacení a z částky 21 780 Kč od 25. 5. 2017 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku.

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Fraňková

- II. Žaloba, kterou se žalobce domáhal, aby mu žalovaný 1) zaplatil částku 43 560 Kč s příslušenstvím, se zamítá.
- III. Žaloba, kterou se žalobce domáhal, aby mu žalovaný 3) zaplatil částku 43 560 Kč s příslušenstvím, se zamítá.
- IV. Žaloba, kterou se žalobce domáhal, aby mu žalovaný 4) zaplatil částku 43 560 Kč s příslušenstvím, se zamítá.
- V. Žaloba, kterou se žalobce domáhal, aby mu žalovaná 5) zaplatila částku 43 560 Kč s příslušenstvím, se zamítá.
- VI. Žalovaný 2) je povinen zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 3 380 Kč, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.
- VII. Žalobce je povinen zaplatit žalovanému 1) na náhradě nákladů řízení částku 300 Kč, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.
- VIII. Žalobce je povinen zaplatit žalované 5) na náhradě nákladů řízení částku 300 Kč, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.
- IX. Ve vztahu mezi žalobcem a žalovaným 3) nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.
- X. Ve vztahu mezi žalobcem a žalovaným 4) nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se podanou žalobou domáhal rozhodnutí soudu, jímž by byla žalovaným 1) až 5) uložena povinnost zaplatit žalobci společně a nerozdílně částku ve výši 43 560 Kč s příslušenstvím uvedeným ve výroku tohoto rozsudku. Žalobu odůvodnil tím, že právní předchůdce žalobce, společnost ALTEA EUROPE spol. s r.o., IČO: 27659577, se sídlem Praha 1, U lužického semináře 46, 118 00 (dále jen „předchůdce žalobce“) uzavřel se žalovaným 1) dne 19. 4. 2016 dohodu o poskytnutí funkce nomineé jednatele a společníka. Předmětem této dohody byl závazek předchůdce žalobce poskytnout žalovanému 1) osobu zapsanou do funkce jednatele za úplatu (nomineé jednatel) a dále závazek předchůdce žalobce poskytnout žalovanému 1) osobu zapsanou jako společník za úplatu (nomineé společník). Služba nomineé společník se týkala společnosti Růžena International s.r.o. (dnes R. I. A. G. EUROPE s.r.o.), IČO 28432321. Cena za poskytnutí služby nomineé jednatel byla stanovena dohodou na částku 4 000 Kč měsíčně (+ DPH) s tím, že se účtuje za každé započaté kalendářní čtvrtletí, cena za poskytnutí služby nomineé společník byla dohodou stanovena na částku 2 000 Kč měsíčně (+ DPH) s tím, že se účtuje za každé započaté kalendářní čtvrtletí. Žalovaný od předchůdce žalobce dále odkoupil za předem sjednanou cenu 20 000 Kč společnost Růžena International s.r.o. (dnes R. I. A. G. EUROPE s.r.o.), IČO 28432321, s tím, že tuto si po roce převede na sebe a do té doby bude hradit čerpané služby. Jakkoliv dohodu uzavřel s předchůdcem žalobce žalovaný 1), i ostatní žalovaní o dohodě, obsahu služby a cenových podmínkách věděli, společnost používali, resp. za společnost jednali. Od počátku roku 2017 žalovaní bez jakéhokoliv upozornění přestali dohodu dodržovat v rozsahu placení, i přesto, že od

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Fraňková

předchůdce žalobce nadále odebírali sjednané služby. Předchůdce žalobce postoupil pohledávku za žalovanými žalobci smlouvou o postoupení pohledávky ze dne 10. 10. 2018. Žalobce žalované k úhradě dlužné částky před podáním žaloby opakovaně vyzýval, avšak žalovaní ani poté na svůj dluh ničeho nezaplatili. Dluží tak částku uvedenou v žalobě. Na fungování společnosti Růžena International s.r.o. se podíleli všichni žalovaní, přičemž vůči žalobci byl neaktivnější pan L. D. Ostatním žalovaným byly dány společností společností Růžena International s.r.o. plné moci s tím, že žalovaní platili za pronájem jednatele žalobci a současně také za jednotlivé úkony tohoto jednatele včetně vystavování plných mocí. Žalovaná 5) rovněž prováděla platby předchůdci žalobce. Z předložených e-mailů dle žalobce vyplývá, že byla uzavřena smlouva mezi žalobcem a žalovaným 1), s ostatními žalovanými smlouva uzavřena nebyla, nicméně jsou žalovaní z toho titulu, že společnost společností Růžena International s.r.o. užívali společně se žalovaným 1). Z e-mailu ze dne 16. 2. 2017 je zřejmé, že ve vztahu k předchůdci žalobce komunikoval i bratr žalovaného 1) Z. D. tj. žalovaný 2). Žalobce uvedl, že smlouva obsažená v příloze e-mailové komunikace nebyla ze strany žalovaných podepsána, byla uzavřena konkludentně. Následně byly vystavovány faktury v souladu se smlouvou i e-mailovou komunikací, které byly (s výjimkou faktur žalovaných) placeny.

2. Žalovaný 1) navrhl zamítnutí žaloby s tím, že si není vědom toho, že by uzavřel nějakou smlouvu, na základě níž by měl žalobci nebo jeho právnímu předchůdci cokoli plnit. Pouze jeho manželka, žalovaná 5), pronajala jeho bratrovi, žalovanému 2), objekt a dala mu souhlas, aby v tomto objektu měla sídlo právnická osoba – společnost Růžena International s.r.o. Bratr potom jednal na základě plné moci od jednatele této společnosti P. G. (žalovaného 4). Žalovaný 1) sám provedl jeden z vkladů v bance ve prospěch předchůdce žalobce, neboť žalovanému 2), tj. svému bratrovi, pomáhal. S předchůdcem žalobce komunikovali oba, přičemž žalovaný 2) komunikoval ohledně uzavírání smlouvy a placení. Žalovaný 1) komunikoval ohledně provozního řádu a odpovědné osoby - žalovaného 3). Pokud jde o e-mailovou komunikaci založenou ve spisu, tak on psal e-mail na č.l. 24 ze dne 6. 7. 2016, dále pak e-mail na č.l. 37 spisu, e-maily ze dne 14. 2. 2017 a ze dne 16. 2. 2017.
3. Žalovaný 2) uvedl, že nemá čistý rejstřík a jsou proti němu vedeny exekuce, avšak chtěl mít firmu, na kterou by podnikal. Proto požádal bratra, aby mu půjčil peníze a aby mu umožnil přístup do e-mailové adresy. Švagrovou poprosil, aby u ní mohlo být zapsáno sídlo firmy. Pana G. poté požádal, jestli by s ním nepracoval v předmětné společnosti, která by se věnovala sběru surovin. Pan G. nejdříve souhlasil, proto na něj žalovaný 2) nechal vystavit plné moci, tyto si však následně p. G. nepřevzal a nabídku žalovaného 2) odmítl s tím, že má něco jiného. Předchůdci žalobce platil peníze žalovaný 2) za to, že jej nechala provozovat podnikání pod obchodní firmou Růžena International. Žalovaný 2) uvedl, že smlouvu s předchůdcem žalobce uzavřel on, přičemž také prováděl příslušné platby, a to osobně na účet v bance. Byl to žalovaný 2), kdo s předchůdcem žalobce komunikoval prostřednictvím e-mailu. Žalovaný 2) dále sdělil, že ke smlouvě, kterou uzavřel s předchůdcem žalobce, by měl existovat dodatek, že po roce bude společnost převedena na něj, k čemuž ovšem nedošlo. Tehdy chtěl ukončit placení a převod společnosti na svoji osobu, ale bylo mu řečeno, že musí platit, jinak mu firmu seberou, což považoval za vyhrožování, a tak se odmíchl a dále nic neplatil.
4. Žalovaná 5) uvedla, že nemá s jednáním popsáním v žalobě nic společného, pouze jako majitelka nemovitosti poskytla sídlo společnosti Růžena International s.r.o. (dnes R. I. A. G. EUROPE s.r.o.). Pronájmem nemovitostí se zabývá již řadu let.

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Fraňková

5. Žalovaní 3) a 4) se k žalobě nevyjádřili.
6. Z daňového dokladu – faktury č. 2017007 ze dne 14. 2. 2017 soud zjistil, že tato faktura byla vystavena dne 14. 2. 2017 společností ALTEA EUROPE spol. s r.o. jakožto dodavatelem, jako odběratel je označen „L D“. Předmětem této faktury je poskytnutí služeb nomineé společník a nomineé jednatel pro společnost Růžena International, s.r.o. za 1. čtvrtletí roku 2017 a je vystavena na celkovou částku 21 780 Kč. Datum splatnosti je 24. 2. 2017. Faktura je opatřena razítkem společnosti ALTEA EUROPE spol. s r.o. a podpisem. Z daňového dokladu – faktury č. 2017012 ze dne 14. 5. 2017 soud zjistil, že tato faktura byla vystavena dne 14. 5. 2017 společností ALTEA EUROPE spol. s r.o. jakožto dodavatelem, jako odběratel je označen „L D“. Předmětem této faktury je poskytnutí služeb nomineé společník a nomineé jednatel pro společnost Růžena International, s.r.o. za 2. čtvrtletí roku 2017 a je vystavena na celkovou částku 21 780 Kč. Datum splatnosti je 24. 5. 2017. Faktura je opatřena razítkem společnosti ALTEA EUROPE spol. s r.o. a podpisem.
7. Z kopie Smlouvy o postoupení pohledávky ze dne 10. 10. 2018 soud zjistil, že touto smlouvou postoupil předchůdce žalobce žalobci pohledávku za žalovanými v souhrnné výši 43 560 Kč za cenu ve výši 42 000 Kč.
8. Z výpisu z obchodního rejstříku ohledně žalobce soud zjistil, že žalobce je zapsán v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze v oddílu C, vložka 146218. Jednatel je Petr Raška, nar. [REDACTED], společníkem ALTEA EUROPE spol. s r.o. Z výpisu s obchodního rejstříku ohledně společnosti ALTEA EUROPE spol. s r.o. soud zjistil, že tato společnost je zapsána v OR vedeném Městským soudem v Praze v oddílu C, vložka 122238. Jako společník a jednatel je v OR zapsán Egon Vondráček, nar. [REDACTED].
9. Z předžalobních výzev předchůdce žalobce soud zjistil, že předchůdce žalobce žalované před podáním žaloby vyzýval žalované k úhradě dlužných částek.
10. Z e-mailové komunikace ze dne 10. 3. 2016, 18. 3. 2016, 1. 4. 2016 a 13. 4. 2016 soud zjistil, že tato komunikace probíhala z e-mailových adres „info@alteaurope.com“ a „[REDACTED]@centrum.cz“ a jejím předmětem bylo poskytnutí společnosti s nomineé jednatel pro vyřízení povolení pro nakládání s odpady, včetně podmínek fakturace. E-mailové zprávy zasílané z e-mailové adresy „info@alteaurope.com“ obsahovaly označení jednající osoby jako „Mgr. Petr Raska, ALTEA EUROPE spol. s r.o.“ a e-mailové zprávy z e-mailové adresy „[REDACTED]@centrum.cz“ obsahovaly označení jednající osoby jako „D“.
11. Z daňového dokladu – faktury č. 2016008 ze dne 13. 4. 2016 soud zjistil, že tato faktura byla vystavena dne 13. 4. 2016 společností ALTEA EUROPE spol. s r.o. jakožto dodavatelem, přičemž jako odběratel je označen „L D“. Tato faktura byla vystavena na částku 34 520 Kč se splatností ke dni 15. 4. 2016, přičemž předmětem této faktury byla konečná částka za prodej Růžena International s.r.o. a za poskytnutí služeb nomineé společníka a nomineé jednatele. Z daňového dokladu – faktury č. 2016012 ze dne 1. 7. 2016 soud zjistil, že tato faktura byla vystavena dne 1. 7. 2016 společností ALTEA EUROPE spol. s r.o. jakožto dodavatelem, přičemž jako odběratel je označen „L D“. Tato faktura byla vystavena na částku 21 780 Kč se splatností ke dni 15. 4. 2016, přičemž předmětem této faktury bylo poskytnutí služeb nomineé společníka a nomineé jednatele za období třetího čtvrtletí roku 2016. Z daňového dokladu – faktury č. 2016014 ze dne 16. 8.

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Fraňková

- 2016 soud zjistil, že tato faktura byla vystavena dne 16. 8. 2016 společností ALTEA EUROPE spol. s r.o. jakožto dodavatelem, přičemž jako odběratel je označen „L. D.“. Tato faktura byla vystavena na částku 0 Kč se splatností ke dni 16. 8. 2016, přičemž předmětem této faktury bylo 2x podepsání plné moci a ohlášení živnosti. Z daňového dokladu – faktury č. 2016016 ze dne 10. 10. 2016 soud zjistil, že tato faktura byla vystavena dne 10. 10. 2016 společností ALTEA EUROPE spol. s r.o. jakožto dodavatelem, přičemž jako odběratel je označen „L. D.“. Tato faktura byla vystavena na částku 21 780 Kč se splatností ke dni 24. 10. 2016, přičemž předmětem této faktury poskytnutí služeb nomineé společníka a nomineé jednatele za období čtvrtého čtvrtletí roku 2016.
12. Z plné moci ze dne 25. 7. 2016 soud zjistil, že tato byla vystavena společností Růžena International, s.r.o., IČO 28432321, jednající P. G., tj. žalovaným 4), jakožto jediným jednatelem, kterou uvedená společnost zmocnila pana Z. D., nar. , tj. žalovaného 2), aby tuto společnost ve všech věcech zastupoval a aby vykonával veškeré úkony s tím související.
 13. Ze smlouvy o nájmu prostoru sloužícího podnikání soud zjistil, že tato byla uzavřena mezi D. D., tj. žalovanou 5), jako pronajímatelem a společností Růžena International, s.r.o., IČO 28432321, zastoupenou Z. D., tj. žalovaným 2), jako nájemcem, jejímž předmětem byl nájem nemovitých věcí za účelem jejich užívání jako areálu sběrných surovin v rámci předmětu podnikání nájemce.
 14. Z periodických výpisů z bankovního účtu předchůdce žalobce č. 29000207/0100 vedeného u společnosti Komerční banka, a.s. za období od 9. 4. do 6. 5. 2016 a za období od 9. 6. do 8. 7. 2016 soud zjistil přehled transakcí na uvedeném účtu v předmětném období, přičemž platby na předmětné faktury předchůdce žalobce byly realizovány hotovostními vklady ve prospěch uvedeného účtu.
 15. Z úplného výpisu z obchodního rejstříku společnosti Růžena International, s.r.o. soud zjistil, že tato společnost je zapsána v OR vedeném Městským soudem v Praze, v oddílu C, vložka 141068, přičemž v období od 17. 7. 2008 do 20. 9. 2017 byla zapsána pod obchodní firmou „Růžena International, s.r.o.“ a od 20. 9. 2017 pod obchodní firmou „R. I. A. G. EUROPE s.r.o.“. Jako jednatel je od 9. 6. 2016 zapsán P. G., nar. , tj. žalovaný 4), jako společník je zapsán od 9. 6. 2016 předchůdce žalobce. Základní kapitál společnosti činí 200 000 Kč a byl zcela splacen.
 16. Z výpisu z evidence rejstříku trestů fyzických osob ze dne 27. 8. 2019 týkající se osoby žalovaného 2) soud zjistil, že žalovaný 2) má v rejstříku trestů uvedeny 3 záznamy, a to z důvodu jeho odsouzení pro majetkovou trestnou činnost. Z výpisu z centrální evidence vězňů ohledně žalovaného 2) soud zjistil, že žalovaný 2) byl vězněn ve Věznici Heřmanice od 21. 1. 2008 do 20. 5. 2008. Z výpisu zahájených exekucí vedených proti žalovanému 2) soud zjistil, že proti žalovanému 2) bylo zahájeno v období od 29. 9. 2014 do 23. 5. 2018 celkem 7 exekučních řízení.
 17. Soud hodnotil důkazy jednotlivě a v jejich vzájemné souvislosti a učinil následující skutkový závěr: Předchůdce žalobce, společnost ALTEA EUROPE spol. s r.o., IČO 27659577, poskytoval žalovanému 2) služby nomineé společníka a nomineé jednatele ve společnosti Růžena International s.r.o. (nyní R. I. A. G. EUROPE s.r.o.), IČO 28432321, a to za celkovou částku 6 000 Kč měsíčně (4 000 Kč měsíčně za poskytnutí služby nomineé jednatele a 2 000 Kč měsíčně za poskytnutí služby nomineé společníka) s tím, že

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Fraňková

cena těchto služeb bude účtována vždy za každé započaté kalendářní čtvrtletí. Smlouvu s předchůdcem žalobce uzavřel (v souladu se svým výslovným prohlášením) žalovaný 2), protože si nemohl založit vlastní společnost. Žalovaný 2) s předchůdcem žalobce komunikoval prostřednictvím e-mailové adresy svého bratra, žalovaného 1). Společnost Růžena International s.r.o. (nyní R. I. A. G. EUROPE s.r.o.), IČO 28432321, pak žalovaný 2) zastupoval na základě generální plné moci ze dne 25. 7. 2016, kterou mu za tímto účelem udělil nomineé jednatel společnosti P■■■ G■■■, tj. žalovaný 4). Poskytnutou službu nomineé společníka a nomineé jednatele předchůdce žalobce účtoval fakturami vystavovanými vždy za kalendářní čtvrtletí, žalovaný 2) faktury platil formou vkladů finančních prostředků na účet předchůdce žalobce, přičemž faktura – daňový doklad č. 2017007 ze dne 14. 2. 2017, kterou předchůdce žalobce vyúčtoval poskytnutí služeb za období 1. čtvrtletí roku 2017 ve výši 21 780 Kč a faktura – daňový doklad č. 2017012, kterou předchůdce žalobce vyúčtoval poskytnutí služeb za období 2. čtvrtletí roku 2017 ve výši 21 780 Kč, zůstaly neuhrazeny. Pohledávka předchůdce žalobce za žalovaným 2) byla žalobci postoupena smlouvou o postoupení pohledávky ze dne 10. 10. 2018.

18. Podle § 1746 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „obč. zák.“), strany mohou zavřít i takovou smlouvu, která není zvláště jako typ smlouvy upravena.
19. Podle § 1879 obč. zák. může věřitel celou pohledávku nebo její část postoupit smlouvou jako postupitel i bez souhlasu dlužníka jiné osobě (postupníkovi).
20. V řízení nebylo prokázáno, že by existoval smluvní vztah mezi jeho právním předchůdcem a žalovanými 1), 3), 4) a 5), dle kterého by tito měli žalobci poskytovat jakékoli plnění. Žalovaný 1) odmítl, že by s předchůdcem žalobce uzavřel smlouvu, pokud provedl jeden z vkladů na účet předchůdce žalobce, tak z toho důvodu, že bratroví, tj. žalovanému 2), pomáhal. Ohledně uzavírání a placení komunikoval s předchůdcem žalobce žalovaný 2). Žalovaná 5) uvedla, že s předchůdcem žalobce nemá nic společného, kromě toho, že dala žalovanému 2) souhlas, aby společnost Růžena International s.r.o. (nyní R. I. A. G. EUROPE s.r.o.) měla sídlo (provozovnu) na adrese Lazecká 90/40, Havířov – Dolní Suchá. Žalování 3) a 4) se k žalobě nevyjádřili, ve vztahu k P■■■ G■■■, tj. žalovanému 4), žalobce uvedl, že není vůči žalobci osobou zavázanou. Soudu proto nezbylo, než žalobu ve vztahu žalovaným 1), 3), 4) a 5) zamítnout.
21. Provedenými důkazy, a to především předloženou e-mailovou komunikací, (generální) plnou mocí ze dne 25. 7. 2016, kterou žalovanému 2) za účelem zastupování společnosti Růžena International s.r.o. (nyní R. I. A. G. EUROPE s.r.o.) udělil žalovaný 4), fakturami a výpisy z účtu o jejich úhradě, ve spojení s tvrzením žalovaných 1) a 2), však bylo prokázáno, že smlouvu o výkonu funkce nomineé jednatele a společníka ve společnosti Růžena International s.r.o. (nyní R. I. A. G. EUROPE s.r.o.) uzavřel prostřednictvím e-mailové komunikace předchůdce žalobce se žalovaným 2). Touto nepojmenovanou smlouvou se žalovaný 2) zavázal platit předchůdci žalobce odměnu za poskytnutí funkce nomineé jednatele a společníka ve shora uvedené společnosti ve výši celkem 6 000 Kč měsíčně. Zatímco předchůdce žalobce svoji povinnost ze smlouvy splnil, žalovaný 2) v rozsahu žalované částky nikoli. Vzhledem k tomu, že pohledávka za žalovaným 2) byla právním předchůdcem žalobce postoupena žalobci, je tento ve věci aktivně legitimován. Na základě všech shora uvedených skutečností proto soud vyhověl žalobě žalobce směřující proti žalovanému 2) a uložil mu povinnost zaplatit žalobci žalovanou částku

spolu se zákonným úrokem z prodlení stanoveným podle § 1970 obč. zák. ve výši dle § 2 nařízení vlády č. 351/2013 Sb. Lhůta k plnění byla určena v souladu s § 160 odst. 1 o. s. ř.

22. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl v souladu s § 151 a 142 odst. 1 o. s. ř. Ve vztahu mezi žalobcem a žalovaným 2) byl v řízení zcela úspěšný žalobce, a má tedy vůči žalovanému 2) právo na náhradu nákladů řízení. Žalobci vznikly náklady v celkové výši 3 380 Kč sestávající ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 180 Kč a z paušální náhrady výdajů stanovené dle ust. § 1 a §2 vyhlášky č. 254/2015 Sb. v částce 300 Kč za každý ze čtyř úkonů právní služby (návrh ve věci samé, předžalobní výzva, účast na soudním jednání dne 27. 3. 2019, vyjádření ve věci samé ze dne 17. 4. 2019), tj. z paušální náhrady výdajů v celkové výši 1 200 Kč. Lhůta k zaplacení nákladů řízení byla určena třídenní (§ 160 odst. 1 o. s. ř.). Ve vztahu mezi žalobcem a žalovaným 1) byl v řízení zcela úspěšný žalovaný 1), a má tedy vůči žalobci právo na náhradu nákladů řízení. Žalovanému 1) náleží paušální náhrada výdajů stanovená dle ust. § 1 a §2 vyhlášky č. 254/2015 Sb. v částce 300 Kč za účast na soudním jednání dne 5. 6. 2019. Lhůta k zaplacení nákladů řízení byla určena třídenní (§ 160 odst. 1 o. s. ř.). Ve vztahu mezi žalobcem a žalovanou 5) byla v řízení zcela úspěšná žalovaná 5), a má tedy vůči žalobci právo na náhradu nákladů řízení. Žalované 5) náleží paušální náhrada výdajů stanovená dle ust. § 1 a §2 vyhlášky č. 254/2015 Sb. v částce 300 Kč za účast na soudním jednání dne 5. 6. 2019. Lhůta k zaplacení nákladů řízení byla určena třídenní (§ 160 odst. 1 o. s. ř.). Ve vztahu mezi žalobcem a žalovanými 4) a 5) byli v řízení zcela úspěšní žalovaní 3) a 4), a měli by tedy vůči žalobci právo na náhradu nákladů řízení. Soud však ve vztahu mezi žalobcem a žalovanými 4) a 5) rozhodl o náhradě nákladů řízení tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalovaným 4) a 5) žádné náklady řízení nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu Praha – západ, a to ve dvou stejnopisech. Do běhu lhůty se nezapočítává den, kdy došlo ke skutečnosti určující počátek lhůty. Lhůta je zachována, je-li posledního dne lhůty učiněn úkon u soudu nebo podání odevzdáno orgánu, který má povinnost je doručit (§ 57 odst. 1 a 3 o. s. ř.).

Nesplní-li žalobce či žalovaný 2) dobrovolně povinnosti stanovené tímto rozhodnutím, lze se jejich výkonu domáhat podáním návrhu u soudu (§ 251 o. s. ř.) nebo za podmínek daných zvláštním zákonem (zákon č. 120/2001 Sb.) u soudního exekutora.

Praha 28. srpna 2019

JUDr. Blanka Rejšková, v. r.
samosoudkyně