

U S N E S E N Í

Okresní soud Praha-západ rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Kateřinou Bornovou jako samosoudkyní ve věci žalobce F [redacted] K [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], zastoupeného Mgr. Irenou Havránkovou, advokátkou se sídlem Mladoboleslavská 514, 190 17 Praha 9 proti žalované B [redacted] K [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted]

žaloba z rušené držby

t a k t o :

Žalovaná je povinna zdržet se rušení držby nemovitých věcí – budovy č.p. [redacted], nacházející se na pozemku parc.č. St. [redacted], pozemku parc.č. St. [redacted] a pozemku parc.č. [redacted] vše v k.ú. Petrov u Prahy, obec Petrov, které užívá žalobce.

Žalovaná je povinna zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 5.600,-Kč k rukám právní zástupkyně žalobce do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

Žalobce je povinen zaplatit na účet Okresního soudu Praha-západ soudní poplatek ve výši 2.000,-Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se domáhal vydání rozhodnutí, kterým by bylo uloženo žalované zdržet se rušení držby nemovitých věcí budovy č.p. [redacted] stojící na pozemku parc.č. st. [redacted] pozemku parc.č.st.[redacted] a pozemku parc.č. [redacted] vše v k.ú. Petrov u Prahy. Svou žalobu odůvodnil tím, že žalovaná je vlastnící pozemků parc.č. st.[redacted] a pozemku parc.č. [redacted] Nemovitost č.p. [redacted] mají účastníci ve společném jmění manželů, které nebylo dosud po rozvodu vypořádáno. Žalobce žije od roku 2006 v nemovitosti sám, neboť žalovaná opustila společnou domácnost. dne 16.5.2015 žalobce zjistil, že vrata vedoucí k domu jsou opatřena řetězem a zámkem s cedulí „soukromý pozemek – nepoužívat“. Pozemky jsou jedinou přístupovou cestou k domu, kde žalobce bydlí.

Z výpisu z katastru nemovitostí soud zjistil, že na LV č. [redacted] je zapsáno vlastnictví účastníků k budově čp. [redacted] stojící na pozemku parc.č. st. [redacted] v k.ú. Petrov u Prahy, obec Petrov. Nemovitost je ve společném jmění manželů. Na LV. č. [redacted] je zapsáno vlastnictví žalované k pozemkům parc.č. st. [redacted] a parc.č. [redacted] rovněž v k.ú. Petrov u Prahy, obec Petrov.

Z úředního záznamu o podání vysvětlení ze dne 16.5.2015 soud zjistil, že žalobce oznámil Policii České republiky, OO Jílové u Prahy, že u byl zamezen vstup na pozemek tím, že někdo dal na vrata visací zámek. Žalobce se domnívá, že je to schválnost a šikana jeho bývalé manželky.

Na fotografiích jsou vidět vrata opatřena visacím zámkem a cedulí soukromý pozemek nepoužívat.

Podle ustanovení § 1003 zákona č. 89/2012 Sb. držbu není nikdo oprávněn svémocně rušit. Kdo byl v držbě rušen, může se domáhat, aby se rušitel rušení zdržel a vše uvedl v předešlý stav.

V rámci řízení zjišťuje soud jen existenci držby a jejího rušení. Jak vyplývá z výpisů z katastru nemovitostí žalobce je společně se žalovanou vlastníkem budovy stojící na pozemku žalované. Fotografiemi a úředním záznamem policie prokázal žalobce překážku na vstupních vratech na pozemek.

Za této důkazní situace soud žalobě vyhověl a uložil žalované zdržet se rušení držby žalobce.

O nákladech řízení rozhodl soud podle ustanovení §142 odst. 1 o.s.ř. a úspěšnému žalobci přiznal náhradu nákladů řízení spočívající v zaplaceném soudním poplatku ve výši 2.000,-Kč, v nákladech právního zastoupení ve dvou úkonech po 1.500,-Kč podle §9 odst. 1 vyhl.č. 177/1996Sb a ve dvou režijních paušálech po 300,-Kč podle vyhl.č. 177/1996Sb.

O soudním poplatku rozhodl soud podle § 2 odst. 1 zákona č. 549/1991Sb a uložil žalobci povinnost zaplatit soudní poplatek z návrhu ve výši 2.00,-Kč podle položky 4 písm. c) sazebníku citovaného zákona.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

V Praze dne 8. června 2015

Mgr. Kateřina Bornová, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Michaela Němečková