

Chyba! Objekty nemohou být vytvořeny úpravami kódů polí.

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Praha-západ rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Kateřinou Bornovou jako samosoudkyní v právní věci žalobce Č[] republiky – S[] p[] ú[], IČ[], se sídlem [] proti žalovanému Ing. J[] K[], nar. [], bytem [], zastoupeného JUDr. Milanem Kocourkem, advokátem se sídlem Václavské nám. 56, Praha 1 za účasti vedlejšího účastníka na straně žalobce K[] k[] p[] na [], IČ[], se sídlem []
o určení vlastnictví

t a k t o :

- I. Určuje se, že žalobce je vlastníkem pozemkových parcel parc.č. [] PZK (původ pozemkový katastr) [] zapsaných u Katastrálního úřadu pro [], katastrální pracoviště [] pro katastrální území a obec [] na LV č. [].**
- II. Žaloba se v určení, že žalobce je vlastníkem pozemkové parcely PZK (původ pozemkový katastr) [] zapsané u Katastrálního úřadu pro [], katastrální pracoviště [] pro katastrální území a obec [] na LV č. [], zamítá.**
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**
- IV. Mezi žalovaným a vedlejším účastníkem nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se domáhal rozhodnutí soudu, kterým by bylo určeno, že je vlastníkem pozemků parc.č. [], [] původ PK a [] původ PK zapsaných na LV č. [] pro k.ú. [] s tím, že smlouvy o převodu nemovitostí uzavřené mezi účastníky pod č [] [], [], [] jsou neplatné, neboť jejich uzavření je v rozporu s ustanovení § 29 zák. č. 229/1991 Sb., kdy byl převáděn původní církevní majetek, jehož oprávněným restituentem je K[] k[] p[] na []. Jako vedlejší účastník na straně žalobce vstoupila do řízení K[] k[] p[] na []

s tím, že má zájem na výsledku řízení, neboť všechny dotčené nemovitosti jsou předmětem restituční výzvy uplatnění K [redacted] vůči žalobci dle ustanovení zák.č. 428/2012Sb..

Žalovaný s žalobou nesouhlasil, neboť pozemky nejsou předmětem církevních restitucí. Pozemek č. [redacted] byl vykoupěn státem a vedlejší účastník obdržel za tento pozemek finanční náhradu. Pozemek č. [redacted] byl převeden na stát před 25.2.1948. Žalovaný na těchto pozemcích kontinuálně hospodaří.

Vedlejší účastník uvedl, že pozemky č. [redacted] a [redacted] náležely do původního majetku církve kromě pozemku č. [redacted]. Soud by měl proto žalobě vyhovět, neboť o neplatnosti smluv o převodu majetku bylo již rozhodnuto.

Z rozhodnutí Krajského soudu v Praze č.j. 25Co 177/2010-180 ze dne 14.7.2011 soud zjistil, že smlouvou o převodu č. [redacted] převedl žalobce na žalovaného pozemek ve zjednodušené evidenci – parcely původ PK č. [redacted] o výměře 229.080m² [redacted] a smlouvou č. [redacted] převedl žalobce na žalovaného pozemky ve zjednodušené evidenci – parcely původ PK č. [redacted] orná půda o výměře 57.955m² a č. [redacted] ovocný sad o výměře 60.672m². Z knihovni vložky Zemských desek č. [redacted] bylo zjištěno, že shora citované pozemky byly v této knihovni vložce zapsány pro panství [redacted] katastrální obec [redacted] a byly ve vlastnictví K [redacted] na [redacted] v [redacted] ř. P [redacted]. Dne 30.01.1948 pod č.d. [redacted] byla zapsána poznámka k návrhu a oznámení Ministerstva zemědělství z 27.01.1948 č.j. 10207/48-IV/K 71 poznamenává se podle ustanovení zákona z 11.07.1947 č. 142 Sb. a vládního nařízení ze dne 07.01.1948 č. 1/48 Sb. a § 2 a násl. náhradového zákona z 08.04.1920 č. 329 Sb. ve znění zákona z 13.07.1922 č. 220 Sb. u nemovitostí zde zapsaných, že Ministerstvo zemědělství zamýšlí převzít a že jde o majetek, který je předmětem revize. Z poznámky ze dne 27.05.1950 č.d. [redacted] se zjišťuje podle § 10 odst. 2 zákona č. 46/1948 Sb. a právoplatného výměru ONV [redacted] v [redacted] z 21.12.1949 zn. 611-5.5.1950 poznamenává se provedení výkupů, mj. u parcely č. [redacted] katastrální území [redacted]. Z výpovědi Ministerstva zemědělství ze dne 27.01.1948 č.j. 10207/48-IX/R-31 soud zjistil, že K [redacted] k [redacted] P [redacted] s [redacted] v [redacted] je dána výpověď z hospodaření dle § 12 a násl. zákona ze dne 18.04.1920 č. 329 Sb. a vl. nařízení ve znění zákona ze dne 13.07.1922 č. 220 Sb. a nařízení ve smyslu zákona č. 142/1947 Sb. a to na majetku připisaném na knihovni vložkách č. [redacted] a to ke dni 01.03.1948. Současně s tím Ministerstvo zemědělství pod stejným jednacím číslem, stejného dne oznámil K [redacted] k [redacted] P [redacted] s [redacted] v [redacted], že ministerstvo zamýšlí převzetí majetku zapsaného v knihovni vložce č. [redacted] zemských desk pro panství [redacted]. Krajský soud civilní v [redacted] dne 03.02.1948 vydal usnesení, kterým se nařizuje, aby se poznamenalo u nemovitostí zapsaných v knihovni vložce č. [redacted] zemských desk., že je ministerstvo zamýšlí převzít a že jde o majetek, který je předmětem revize. Z protokolu Ministerstva zemědělství o převzetí lesního a rybníčního majetku K [redacted] k [redacted] P [redacted] s [redacted] i velkostatku [redacted] Ministerstvem zemědělství ze dne 22.04.1948 č.j. 46660/48-IX/R-22 bylo zjištěno, že výnosem Ministerstva zemědělství ze dne 21.06.1948 č.j. 1365/48-IX/R-1 bylo rozhodnuto podle zákona č. 142/1947 Sb. o opětném zabrání nemovitostí žalobce. V protokole se dále uvádí, že právní předpoklady převzetí byly splněny, výpověď z hospodaření nabyla právní moci, nařizuje Ministerstvo zemědělství, aby veškerý lesní a rybníční majetek byl k 01.03.1948, k němuž byla výpověď z hospodaření dána, byl převzat státem. Z protokolu ze dne 24.01.1949 o převzetí části velkostatku [redacted] bylo zjištěno, že stát převzal majetek K [redacted] k [redacted] P [redacted] s [redacted] patřících k dvoru v [redacted] dnem 01.03.1948, tedy k datu výpovědi. Ze srovnávacího sestavení parcel bylo zjištěno, že pozemky PK [redacted] a [redacted] jsou nyní označeny parcelním číslem [redacted]. Na

základě těchto zjištění bylo pravomocně rozhodnuto o tom, že K [redacted] k [redacted] p [redacted] na [redacted] jako náboženská společnost, byla ve smyslu zákona o půdě původním vlastníkem pozemků, které byly výše uvedenými smlouvami převedeny na žalovaného. Platnému převodu takových pozemků ale bránilo právě ustanovení § 29 zákona o půdě. Proto jsou tyto smlouvy absolutně neplatné podle § 39 občanského zákoníku, neboť svým obsahem odporují zákonu.

K tomu aby došlo ke změně zápisu vlastnického práva v katastru nemovitostí musel žalobce podat určovací žalobu (§80 písm c) o.s.ř. účinného ke dni podání žaloby). O tom, že naléhavý právní zájem žalobce na určení je dán rozhodl odvolací soud již usnesením č.j. 22 Co 412/2004- 106 ze dne 22.2.2005.

Vzhledem k tomu, že již bylo meritorně rozhodnuto o neplatnosti smluv o převodu pozemků týkajících se pozemků parc.č. [redacted] a PZK [redacted] zapsaných u Katastrálního úřadu pro [redacted], Katastrální pracoviště [redacted] pro katastrální území a obec [redacted], soud v této části žalobě vyhověl, neboť žalovaný nemá k těmto pozemkům žádný nabývací titul. Shora uvedená zjištění se však nevztahují na pozemek parc.č. [redacted] v k.ú. [redacted]. I přes poučení podle ust. § 118a odst. 1a 2 o.s.ř. neuvedl žalobce žádné nové skutečnosti, které by odůvodňovaly jeho tvrzení, že je vlastníkem předmětného pozemku. S ohledem na to, že pozemek parc.č. [redacted] byl na žalovaného převeden řádně, jelikož jeho převodu nebránilo blokační ustanovení zákona o půdě, v této části soud žalobu zamítnul.

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle ustanovení §142 odst 2 o.s.ř., kdy žalobce měl ve věci úspěch jen částečný, proto žádnému z účastníků nebyla přiznána náhrada nákladů řízení.

Ve vztahu mezi vedlejším účastníkem a žalovaným soud rovněž nepřiznal žádnému z účastníků náhradu nákladů řízení, neboť úspěšnému vedlejšímu účastníku žádné náklady nevznikly.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

V Praze dne 28. července 2015

Mgr. Kateřina Bornová, v. r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Lucie Kantová