

USNESENÍ

Okresní soud Praha-západ rozhodl soudkyní JUDr. Simonou Kačerovou v právní věci žalobkyně [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], proti žalovaným: 1) [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE] a 2) [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE],
o ochraně držby

t a k t o :

- I. **Návrh žalobkyně, aby bylo žalovaným uloženo zdržet se rušení žalobkyně v držbě jejího práva nerušeného užívání nemovitostí zapsaných na LV č. [REDAKCE] vedeného u Katastrálního úřadu pro [REDAKCE], Katastrální pracoviště [REDAKCE], katastrální území a obec [REDAKCE], a to navrácením odtokové ocelovotitanové trubky do okapového svodu, který žalovaný svévolně odmontoval a zcizil, se zamítá.**
- II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**
- III. **Žalobkyně je povinna zaplatit soudní poplatek ve výši 2.000,- Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení do pokladny Okresního soudu Praha – západ.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně se domáhala ochrany své držby, tedy toho, aby se žalovaní zdrželi v rušení její držby a aby vše uvedli v předešlý stav.

Návrh odůvodnila tím, že pozemky (nemovitosti) účastníků spolu sousedí. Žalobkyně svoji nemovitost pokojně užívá od 18.6.2013. Dne 8.10.2015 jí byla doručena výzva od právního zástupce žalovaných (konkrétně [REDAKCE]), ze které žalobkyně zjistila, že žalovaný úmyslně a svémocně začal rušit její držbu a to konkrétně demontáží ocelovotitanové přípojky spojující dešťový svod z balkónu a okapovou rouru. Na počátku června roku 2015 začal žalovaný provádět, resp. dokončovat okapové svody a od tohoto data žalovaný započal s rušením držby žalobkyně. Dne 11.6.2015 mu vypadla „jakási trubka“ z okapu, nicméně hodlal tento stav napravit poté, co bude dokončena fasáda na jeho nemovitosti. V průběhu srpna 2015 umístil žalovaný provizorní spojovací Pet lahev do okapové roury, což se žalobkyně dozvěděla 8.10.2015 z přípisu právního zástupce žalovaných JUDr. Petra Novotného. Žalovaný má dále v úmyslu provést jakousi rekonstrukci dělicí příčky, čímž bude opět rušena poklidná držba žalobkyně. Proto se žalobkyně domáhá navrácení odtokové ocelovotitanové trubky do okapového svodu.

S návrhem žalobkyně předložila výpis z katastru nemovitostí (LV č. [REDAKCE]), ze kterého bylo zjištěno že žalobkyně je vlastníkem st.p.č. [REDAKCE], stavby p.č. [REDAKCE] na st.p.č. [REDAKCE], pozemku p.č. [REDAKCE], pozemku p.č. [REDAKCE] a pozemku p.č. [REDAKCE], vše v k.ú. a obci [REDAKCE], okr. [REDAKCE]. Předmětné nemovitosti žalobkyně nabyla kupní smlouvou ze dne 18.6.2013. Její vlastnické právo k nemovitostem bylo vloženo do katastru s právními účinky vkladu k 2.7.2013.

Z dopisu ze dne 24.9.2015 bylo zjištěno, že právní zástupce žalovaných JUDr. Petr Novotný vyzval žalobkyni k vyřešení vztahu mezi účastníky jako vlastníky sousedních nemovitostí v obci [REDAKCE]. Mimo jiné byla žalobkyně vyzvána, aby přestala žalované rušit v obvyklém užívání jejich pozemků tím, že dešťová voda z balkónu žalobkyně dopadá na jejich pozemek. Žalobkyně byla vyzvána k tomu, aby svojí stavbu urychleně upravila tak, aby z její stavby nestékala voda na pozemek žalovaných, tedy aby vystavěla svod dešťové vody ze své stavby. Na tuto výzvu reagovala žalobkyně dopisem ze dne 12.10.2015, ve kterém odmítá požadavky žalovaných a naopak vyzývá žalované, aby se zdrželi rušení její poklidné držby a navrátili ocelovotitanovou přípojku do dešťového svodu.

Z fotografií předložených žalobkyní bylo možné zjistit pouze to, že na dešťový okap pod balkónem je připojena jakási plastová lahev.

Podle § 1003 občanského zákoníku držbu není nikdo oprávněn svémocně rušit. Kdo byl v držbě rušen, může se domáhat, aby se rušitel rušení zdržel a vše uvedl v předešlý stav. Podle § 1008 odst.1 občanského zákoníku soud namítne žalobu na ochranu nebo na uchování držby, pokud bude žaloba podána po uplynutí 6 týdnů ode dne, kdy se žalobce dozvěděl o svém právu i o osobě, která držbu ohrožuje nebo ruší, nejdéle však do jednoho roku ode dne, kdy žalobce mohl své právo uplatnit poprvé.

Podle § 177 odst.1 o.s.ř. domáhá-li se žalobce ochrany rušené držby, soud o žalobě rozhodne do 15 dnů ode zahájení řízení. Žalobce musí prokázat, že jde o svémocné rušení držby. Jednání není třeba nařizovat. Podle § 178 o.s.ř. v řízení se soud omezí na zjištění poslední držby a jejího svémocného rušení. Podle § 180 odst.1 o.s.ř. se ve věci samé rozhoduje usnesením.

Žaloba zrušené držby slouží k ochraně faktického posledního stavu držby a směřuje vůči jakékoli jeho svémocné změně. Smyslem zvláštních ustanovení o žalobě zrušené držby je snaha o urychlené vyřízení věci a zároveň o vyřízení prozatímní. Za držbu se tradičně považuje faktické ovládání věci v úmyslu mít věc nebo právo pro sebe. Svémocné rušení držby je jednání, kterým je aktuálně zasahováno do stávajících skutečných poměrů. Důležitou roli při ochraně držby hraje čas. Aby byla chráněna skutečně poslední faktická držba, stanoví zákon krátké lhůty pro uplatnění práva u soudu. Žalobu je třeba podat do 6 týdnů ode dne, kdy se žalobce dozví o svém právu i o osobě, která jeho držbu ohrožuje nebo ruší (subjektivní lhůta), nejdéle však do jednoho roku ode dne, kdy žalobce mohl své právo poprvé uplatnit (objektivní lhůta).

Ze žaloby bylo zjištěno, že žalovaný odstranil ocelovotitanovou trubku z okapu dne 11.6.2015 („vypadla mu jakási trubka z okapu“). V srpnu 2015 umístil do okapového svodu žalobkyně provizorní spojovací pet lahev. O porušení držby se žalobkyně dozvěděla z emailové komunikace., Žalobou se žalobkyně domáhá navrácení odtokové ocelovotitanové trubky do okapového svodu, tedy stavu, který zde byl před datem 11.6.2015. Provizorním umístěním pet lahve do svodu žalobkyně nebylo rušení držby odstraněno. Žalobkyně se nedomáhá obnovení původního stavu umístěním pet lahve do okapu, ale navrácení ocelovotitanové trubky do okapového svodu, takže stavu před datem 11.6.2015. Od tohoto data běžela žalobkyni subjektivní lhůta k podání návrhu (v délce 6 týdnů). Po uplynutí této lhůty zanikl nárok žalobkyně na procesní ochranu (prozatímní), nicméně má možnost domáhat se ochrany svého práva petitorní žalobou.

Soud z důvodu uplynutí subjektivní lhůty žalobu zamítl, aniž by se dále zabýval její oprávněností.

O nákladech bylo rozhodnuto podle § 142 odst.1 o.s.ř. za situace, kdy účastníkům náklady řízení nevznikly.

S ohledem na to, že žalobkyně nezaplatila při podání návrhu soudní poplatek, byla jí povinnost zaplatit soudní poplatek uložena v konečném rozhodnutí. Výše soudního poplatku byla vyměřena podle položky 4 odst.1 písm.c) sazebníku soudních poplatků,

Poučení: Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

V Praze dne 8. listopadu 2015

JUDr. Simona Kačerová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Mgr. Dana Pečená