



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Praha-západ rozhodl samosoudkyní Mgr. Marcelou Marouskovou v právní věci

žalobce: Rödl & Partner Tax, k.s., IČO 61246115
sídlem Platněžská 2, 110 00 Praha 1
zastoupená advokátem JUDr. Petrem Novotným, Ph.D.
sídlem Platněžská 2, 110 00 Praha 1 - Staré Město

proti
žalovanému: P ■■■ H ■■■■, narozený ■■■■■
bytem ■■■■■
zastoupenému advokátem JUDr. Tomášem Linhartem
sídlem Široká 25/6, 110 00 Praha 1

o vydání věci

takto:

- I. Žaloba, kterou se žalobce domáhal na žalovaném vydání osobního automobilu Audi A6, reg. zn. ■■■■■, VIN: ■■■■■ se zamítá.
- II. Žalobce je povinen zaplatit žalovanému částku 23 200 Kč na nákladech řízení, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám právního zástupce žalovaného.

Odůvodnění:

1. Žalobce se svou žalobou domáhal na žalovaném vydání osobního automobilu Audi A6, blíže specifikovaného ve výroku tohoto rozsudku, a to s odůvodněním, že mezi účastníky byla dne

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Bělohávková.

6. 2. 2018 uzavřena smlouva o koupi tohoto automobilu, když žalobce automobil prodal žalovanému za dohodnutou kupní cenu 110 000 Kč. Kupní cenu však žalovaný neuhradil, proto žalobce dopisem ze dne 8. 4. 2018 odstoupil od kupní smlouvy a žalovaného vyzval k vydání věci. Žalovaný automobil nevydal a prostřednictvím svého právního zástupce sdělil, že kupní cenu složil do advokátní úschovy. Dle názoru žalobce složení finanční částky do advokátní úschovy není splněním dluhu. Žalobce v žalobě dále uvedl, že žalovaný namítal, že nemohl kupní cenu uhradit, neboť mu nebylo známo číslo účtu žalobce. Tuto námitku žalobce považuje za účelovou, neboť žalovaný poskytoval žalobci na základě smlouvy ze dne 1. 10. 2012 daňové poradenství, žalobci fakturoval poradenské služby, takže bankovní spojení žalobce bylo žalovanému známo. Kromě toho mohl kupní cenu zaslat poštovní poukázkou nebo jí složit v hotovosti do pokladny žalobce. Žádný z těchto způsobů však žalovaný nevyužil.
2. Žalovaný se žalobou nesouhlasil, navrhl její zamítnutí s odůvodněním, že v kupní smlouvě, která byla mezi účastníky uzavřena, nebylo vyplněno číslo účtu, na který má žalovaný uhradit kupní cenu, přičemž ve smlouvě se výslovně uvádí, že kupní cena bude uhrazena převodem na účet číslo a tato kolonka je vytečkována bez uvedení čísla účtu. Žalovaný požadoval na žalobci zaslání faktury, v čemž mu však nebylo vyhověno. K námitce žalobce o tom, že věděl číslo účtu žalobce z titulu služeb daňového poradenství, které pro žalobce vykonával, uvedl, že žalobce má několik účtů a on sám si nemohl vybírat, na jaký účet kupní cenu poukáže. Kromě toho uzavíral smlouvu jako spotřebitel, žalobce měl za povinnost sdělit číslo účtu, na jaký má kupní cenu poukázat. Kromě toho se dožadoval opakovaně zaslání faktury, v čemž mu nebylo vyhověno.
 3. Z výpisu z obchodního rejstříku žalobce bylo zjištěno, že žalobce je komanditní společností s předmětem podnikání činnost účetních poradců, vedení účetnictví, vedení daňové evidence, daňové poradenství.
 4. Ze smlouvy o koupi osobního motorového vozidla soud zjistil, že účastníci uzavřeli dne 6. 2. 2018 smlouvu, na základě které žalobce prodává žalovanému osobní automobil Audi A6 specifikovaný ve smlouvě za dohodnutou kupní cenu 110 000 Kč. V článku IV. smlouvy se uvádí: „Kupní cena 110 000 Kč vč. DPH slovy: stodesettisíckorunčeských, uhradí kupující převodem na účet č.“.
 5. Z odstoupení od smlouvy ze dne 8. 4. 2018 bylo zjištěno, že žalobce sdělil žalovanému, že z důvodu neuhrazení kupní ceny 110 000 Kč odstupuje od kupní smlouvy o převodu motorového vozidla.
 6. Z odpovědi žalovaného ze dne 18. 4. 2018 vyplývá, že žalovaný odmítá odstoupení od smlouvy s tím, že složil kupní cenu 110 000 Kč do advokátní úschovy a vyzývá žalobce k neprodlenému sdělení čísla účtu, na který má tuto částku poukázat.
 7. Z přípisu žalobce ze dne 25. 4. 2018 bylo zjištěno, že žalobce trvá na odstoupení od smlouvy s tím, že žalovanému musí být známo číslo účtu vzhledem k tomu, že pro žalobce vykonával několik let daňové poradenství a kromě toho si číslo účtu může zjistit na webových stránkách finanční správy, kde jsou zveřejněna čísla bankovních účtů všech plátců DPH, což žalovanému musí být známo.
 8. Z odpovědi žalovaného ze dne 2. 5. 2018 bylo zjištěno, že žalovaný nesouhlasí s hodnocením situace žalobcem s tím, že je stále připraven vyplatit z advokátní úschovy částku 110 000 Kč.
 9. Ze smlouvy o poskytování daňového poradenství spolu s dodatkem č. 1 bylo zjištěno, že dne 1. 10. 2012 uzavřeli účastníci smlouvu, na základě které žalovaný poskytoval žalobci poradenskou činnost.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Bělohávková.

10. Z e-mailové komunikace účastníků bylo zjištěno, že žalovaný se dožadoval na žalobci vystavení faktury za automobil (e-mail ze dne 28. 2. 2018 a 13. 3. 2018).
11. Z výpisu z účtu právního zástupce žalovaného bylo zjištěno, že žalovaný složil na účet právního zástupce částku 110 110,79 Kč.
12. Z internetového portálu Údaje o subjektech DPH bylo zjištěno, že žalobce má 3 bankovní účty určené ke zveřejnění.
13. Soud se nejprve zabýval otázkou, zda žalobce platně odstoupil od kupní smlouvy ze dne 6. 2. 2018. Podle ust. § 2024 OZ odstoupit od smlouvy lze, že je to v zákoně stanoveno nebo mezi účastníky dohodnuto.
14. V daném případě žalobce odůvodňuje odstoupení od smlouvy skutečností, že žalovaný neuhradil kupní cenu motorového vozidla dohodnutou ve smlouvě. Skutečnost považuje za podstatné porušení povinnosti ze smlouvy s tím, že patrně pokud by věděl, že žalovaný nehodlá uhradit kupní cenu, smlouvu by s ním neuzavřel. Soud má však za to, že toto odstoupení od smlouvy nelze hodnotit jako platné, když žalovaný byl připraven kupní cenu uhradit, což deklaruje ve svých přípisech a e-mailech (první e-mailová komunikace ze dne 28. 2. 2018, tedy za necelý měsíc po uzavření smlouvy, naznačuje, že žalovaný žádá o vystavení faktury za automobil a je připraven kupní cenu uhradit). Žalovaný opakovaně deklaroval, že kupní cenu chce zaplatit, avšak není mu známo číslo účtu. Argumentace žalobce v tom směru, že číslo účtu si žalovaný mohl zjistit na internetových stránkách o plátcích DPH, případně mu bylo známo z titulu činnosti daňového poradenství, které pro žalobce prováděl, je podle názoru soudu naprosto nepřijatelná, neboť žalovaný nemá za povinnost zjišťovat si číslo účtu, na který má kupní cenu poukázat. V kupní smlouvě číslo účtu není uvedeno, zcela jasně se zde uvádí, že kupující uhradí kupní cenu převodem na účet číslo a několik teček. Bez uvedení čísla účtu tedy žalovaný nemohl splnit svou povinnost. Žalovaný opakovaně žádal o vystavení faktury nebo sdělení čísla účtu, avšak ze strany žalobce mu vyhověno nebylo a žalobce nakonec odstupuje od smlouvy s odůvodněním, že kupní cena nebyla uhrazena. Soud považuje takovýto postup žalobce za postup, který je v rozporu s dobrými mravy ve smyslu ust. § 2 odst. 3 OZ, podle něhož výklad a použití právního předpisu nesmí být v rozporu s dobrými mravy a nesmí vést ke krutosti nebo bezohlednosti urážející obyčejné lidské cítění. V daném případě lze považovat postup žalobce za šikanózní a odstoupení od smlouvy z důvodu, který žalobce uvádí, rozhodně není platné. Z těchto důvodů soud žalobu na vydání věci zamítl, neboť žalovaný uzavřel řádně se žalobcem kupní smlouvu, je připraven kupní cenu uhradit, kupní cena je složena do advokátní úschovy, tedy důvod k vydání věci v daném případě není dán.
15. O povinnosti žalobce zaplatit žalovanému náklady řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 o.s.ř., když žalovaný měl ve věci plný úspěch. Náklady řízení představují odměnu právního zástupce žalovaného za 4 hlavní úkony po 5 500 Kč podle § 7 vyhláš. č. 177/1996 Sb. (převzetí zastoupení, 2 krát sepis vyjádření a účast na jednání dne 13. 5. 2019), 4 krát režijní paušál po 300 Kč podle § 13 odst. 3 vyhláš. č. 177/1996 Sb., celkem 23 200 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Bělohávková.

Praha 13. května 2019

Mgr. Marcela Marousková v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Bělohlávková.