



**ČESKÁ REPUBLIKA**  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud Praha-západ rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Štěpánkou Tůmovou jako samosoudcem v právní věci žalobce: a) A [redacted] k [redacted] N [redacted], B [redacted] & N [redacted] s.r.o., se sídlem [redacted], zast. práv.zást.: **Martynek Jan**, advokát se sídlem 1. pluku 7/206, 180 00, Praha 8  
proti žalovanému: 1) J [redacted] H [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], [redacted], zastoupenému Mgr. Martinem Valo, advokátem se sídlem Praha 10-Vinohrady, Korunní 810/104  
o zaplacení 476.998,16 Kč s přísl.  
**t a k t o :**

- I. **Žaloba, aby byl žalovaný povinen zaplatit žalobci 476.998,16 Kč s úrokem z prodlení z částky 476.998,16 Kč ve výši 7,5 % od 28. 7. 2012 do zaplacení, se z a m í t á .**
- II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

**O d ů v o d n ě n í :**

Žalobce se žalobou domáhal rozhodnutí soudu, jímž by byla žalovanému uložena povinnost zaplatit mu částku 876.998,16 Kč s příslušenstvím a nahradit mu náklady řízení. Žalobu odůvodnil tím, že účastníci uzavřeli 15. 7. 2010 smlouvu o poskytování právní pomoci, jejímž předmětem bylo poskytování služeb podle zákona o advokacii ve věci

rozhodčího řízení vedeného žalovaným u Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře ČR a Agrární komoře ČR pod spisovou značkou Rsp 353/09.. Ve smlouvě byla sjednána podílová odměna z částky, která bude pro žalovaného úspěšně vymožená tak, že z částky do 70.000.000 Kč bude vypočtena odměna ve výši 3 % + DPH, z částky převyšující 70.000.000 Kč do 100.000.000 Kč ve výši 6 % + DPH a z částky převyšující 100.000.000 Kč ve výši 10 % + DPH. Rozhodčím nálezem ze dne 17. 12. 2010 byla žalovanému přiznána částka 24.361.072 Kč. Úhradou přisouzené částky vznikl žalobci nárok na podílovou odměnu ve výši 876.998,16 Kč. Žalovaný tuto částku žalobci přes urgence (které se vracely žalobci jako nevyzvednuté) nezaplatil.

Žalovaný navrhl zamítnutí žaloby s odůvodněním, že mu po celou dobu až do vydání rozhodčího nálezu ze strany žalobce žádné právní služby nebyly poskytnuty. Žalovaný přitom zadával požadavky a instrukce na právní služby na osobních jednáních v kanceláři žalobce a telefonicky. Podle § 5 zákona o advokacii neposkytuje-li advokát právní služby ve sjednaném rozsahu, přísluší mu poměrná část smluvní odměny, není-li dohodnuto jinak. Smlouva ustanovení o částečné odměně neobsahuje. Přiznání odměny za situace, kdy nebyly poskytnuty žádné právní služby, by bylo v rozporu s dobrými mravy. I odměna příkazníka podle § 730 odst. 2 obč. zák. je pojmově upravena jako odměna za činnost.

Ve věci bylo rozhodnuto rozsudkem zdejšího soudu ze dne 17. 4. 2015, č. j. 8 C 131/2014-128 tak, že žalobě bylo vyhověno co do částky 400.000 Kč s úrokem z prodlení z této částky od 28. 7. 2012 do zaplacení ve výši 7,5 % ročně, co do zbytku byla žaloba zamítnuta. Rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 15. 10. 2015, č. j. 27 Co 337/2015-168, byl rozsudek soudu I. stupně potvrzen. K dovolání obou sporných stran bylo rozhodnuto ve věci rozsudkem Nejvyššího soudu ČR ze dne 24. 8. 2016, č. j. 33 Cdo 1590/2016-204 tak, že dovolání žalovaného bylo odmítnuto, k dovolání žalobce byly částečně, v části, kterou zdejší soud žalobu zamítl, rozsudky soudů I. a II. stupně zrušeny a v tomto rozsahu byla věc vrácena k rozhodnutí soudu zdejšímu.

Soud vzal po provedeném dokazování za prokázaný následující skutkový stav: Ze smlouvy o poskytování právní pomoci mezi účastníky ze dne 15. 7. 2010 bylo zjištěno, že předmětem smlouvy bylo poskytování právních služeb žalobcem žalovanému podle zákona o advokacii ve věci pohledávky žalovaného vůči společnosti [redacted] a. s. Druhy právních služeb byly zmíněny v čl. 1.2.1 smlouvy, a to telefonické konzultace, sepsání doporučení a návrhů na řešení kauzy, účast na dohodnutém jednání v souvisejících záležitostech, dále jsou zmíněny další druhy jako sepsání právních rozborů, podání a další. Právní služba měla být poskytnuta na základě požadavků a instrukcí klienta. Za to byla sjednána ve prospěch žalobce podílová odměna z úspěšně vymožené částky tak, že z částky do 70.000.000 Kč bude vypočtena odměna ve výši 3 % + DPH, z částky převyšující 70.000.000 Kč do 100.000.000 Kč ve výši 6 % + DPH a z částky převyšující 100.000.000 Kč ve výši 10 % + DPH. V odměně byly zahrnuty i obvyklé hotové výdaje.

Z faktury č. 1201258 bylo zjištěno, že žalobce podle shora uvedené smlouvy vyúčtoval žalovanému podílovou odměnu na částku 876.998,16 Kč.

Z výpovědi svědka M [redacted] P [redacted] bylo zjištěno, že tento pracoval pro žalovaného ve sporu se společností [redacted]. Byl přítomen na několika jednáních v létě 2010, kde se objevil i jednatel žalobce JUDr. B [redacted]. Vícekrát se konala v advokátní kanceláři H [redacted], J [redacted], F [redacted] a P [redacted] i a dvakrát v sídle žalobce. Při jednom jednání tam řešili soud s [redacted], trvalo to tak 30-60 minut. Řešily se provozní věci, co se ve sporu událo a co se bude dělat dál. V kanceláři [redacted] šlo vždy výhradně o spor s [redacted]. Pokud jde o nespokojenost s právním servisem žalobce, v kanceláři dr. B [redacted] se nic takového neřešilo, u

pana F. to bylo rozpačité, dr. B. přišel, řekl, že nic nového nemá a nemá ani moc času, a za chvíli zas odešel. Žalovaný nejprve neměl finance na vedení sporu s , později našel společnost , která financování poskytl. Vybudoval se tým, ve kterém byl žalovaný, svědek P., Mgr. V. a jeden člověk z , intenzivně pracovali, scházeli se každý čtvrtek.

Svědka D. Ch. vypověděl, že se s žalovaným seznámil jako jednatel společnosti při jeho zájmu o spolupráci při vymáhání pohledávky za společností . Později bylo jasné, že bude třeba zažalovat tuto společnost u rozhodčího soudu. Proto byl ke spolupráci přizván žalobce jako expert v rozhodčím řízení. Žalovaný souhlasil, tedy s žalobcem dohodl podmínky spolupráce, pokračovalo se v přípravách před podáním žaloby. V polovině roku 2010 požádal žalovaného o ukončení spolupráce, dohodli se i na narovnání všech vztahů. Součástí byla i dohoda, že spolupráce bude probíhat přímo mezi účastníky. Jak probíhala spolupráce účastníků poté, co skončila spolupráce žalovaného s , uvést nemůže. Jinak odměna za financování sporu žalovaného měla být stanovena z výsledku + měl žalovaný platit náklady . Obsah smlouvy mezi a žalobcem určitě žalovaný znal. Na žalobce nikdy nesměřovaly nějaké požadavky na vytvoření právních dokumentů, od toho byl Mgr. V. Za přítomnosti svědka nikdy žalovaný nevyjádřil nespokojenost s prací žalobce.

Z výpovědi svědka Ing. F. T. bylo zjištěno, že pokud jde o vztah žalovaného a , všechny faktury hradil po vzájemném odsouhlasení, vystaveny byly na žalovaného. Žalovaný sám si financoval svého spolupracovníka, který pro něj dělal matematické výpočty.

Jednatel žalobce JUDr. J. B. jako účastník vypověděl, že po podpisu smlouvy mezi účastníky se účastnil dvou nebo tří jednání a třikrát nebo čtyřikrát měli účastníci telefonické konzultace. Smlouva byla uzavřena ve finální fázi rozhodčího řízení, což obě strany věděly. Žalovanému ústně nabízel, aby byla sjednána odměna zvýšenou hodinovou sazbou, žalovaný žádal podílovou odměnu, dokonce vyšší než ve smlouvě žalobce s . Žalovaný žalobci nic nevytýkal, nedošlo ani k žádné reklamaci nebo písemné výhradě. Pouze jednou, když se účastník zúčastnil jedné ze schůzek a musel za pět minut odejít, řekl žalovaný něco v tom smyslu, to je nám to platné... Žalovaný nikdy nezadal žalobci vypracování nějakého písemného podání, to nechtěl ani . Role žalobce byla konzultační, největší přidaná hodnota byla u výběru rozhodce. Po vydání rozhodčího nálezu byl žalovaný nekontaktní, nezvedal telefony, neodpovídal na korespondenci. S podmínkami smlouvy mezi žalobcem a žalovaného seznámil v době jednání o smlouvě mezi účastníky.

Ze smlouvy o poskytování právní pomoci mezi žalobcem a t, s. r. o. bylo zjištěno, že uvedené subjekty dne 30. 10. 2009 uzavřely smlouvu, na základě které měl žalobce poskytovat právní pomoc ve sporné i nesporné agendě, příklady druhů právních služeb byly ve smlouvě uvedeny. Odměna byla sjednána dvousložkově, mj. sestávala z podílové odměny z úspěšně vymožené nebo zachráněné částky klientovi, přičemž přesná výše měla být vždy odsouhlasena samostatnou přílohou k této smlouvě. Z přílohy č. 1 k této smlouvě bez uvedení data bylo zjištěno, že ve věci sporu žalovaného s a. s. (nesprávně uvedeno, že je žalobce a J. H. žalovaný v jejich sporu) byla výše podílové odměny sjednána ve výši 3 % + DPH z celkově uznané a vymožené částky (původně psáno strojem 5 %, přepsáno rukou na 3 %).

Z diáře JUDr. J. B. za rok 2010 bylo zjištěno, že s žalovaným měl schůzku 5. 11. 2009, v květnu 2010 měl schůzku s Mgr. V., 17. 6. 2010, 5. 8. 2010 měl schůzku s panem Ch., 19., 23. 8. 2010 s žalovaným, 24. 8. a 21. 9. 2010 s panem T.

Z e-mailové komunikace účastníků v srpnu a září 2010 bylo zjištěno, že v uvedené době ještě upravovali obsah smlouvy o právní pomoci.

Z Dohody o ukončení a budoucím vypořádání Smlouvy o financování řízení a poskytování poradenství bylo zjištěno, že žalovaný měl od roku 2007 uzavřenu se společností [REDAKCE] Smlouvu o financování řízení (sporu žalovaného s [REDAKCE], a. s.), strany smlouvy se ke dni 22. 4. 2010 dohodly na ukončení smluvní spolupráce, bylo dohodnuto, jakým způsobem bude smlouva vypořádána.

Po zhodnocení důkazů soud dospěl k závěru, že žaloba o zaplacení částky 476.998,16 Kč s úroky z prodlení není důvodná.

Podle § 1 odst. 2 zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, poskytováním právních služeb se rozumí zastupování v řízení před soudy a jinými orgány, obhajoba v trestních věcech, udělování právních porad, sepisování listin, zpracovávání právních rozborů a další formy právní pomoci, jsou-li vykonávány soustavně a za úplatu. Poskytováním právních služeb se rozumí rovněž činnost opatrovníka pro řízení ustanoveného podle zvláštního právního předpisu), je-li vykonávána advokátem. Advokacie se vykonává zpravidla za odměnu (§ 22 odst. 1 zákona o advokacii).

Podle § 1 odst. 1 vyhl. č. 177/1996 Sb. odměna advokáta za poskytování právních služeb (dále jen "odměna advokáta") se řídí jeho smlouvou s klientem (dále jen "smluvní odměna"); není-li odměna advokáta takto určena, řídí se ustanoveními této vyhlášky o mimosmluvní odměně.

Podle § 4 odst. 3 cit. vyhl. smluvní odměna musí být přiměřená a nesmí být ve zřejmém nepoměru k hodnotě a složitosti věci. Podle § 5 této vyhl. neposkytuje-li advokát právní služby ve sjednaném rozsahu, přísluší mu poměrná část smluvní odměny, ne-li dohodnuto jinak.

V daném případě má soud za prokázané, že byla platně uzavřena smlouva o poskytování právní pomoci, bylo sjednáno, že právní pomoc bude poskytována za úplatu, způsob stanovení výše úplaty jako tzv. podílová odměna byl ve smlouvě jednoznačně určen. To je ostatně mezi účastníky nesporné. Mezi účastníky je nesporné i to, že v rozhodčím řízení – sporu žalovaného jako žalující strany a [REDAKCE] finanční trhy, a. s. jako žalované strany – byla žalovanému přiznána částka 24.361.072 Kč, která byla žalovanému i uhrazena. Žalobce potom v řízení prokázal, že určité právní služby z jeho strany žalovanému poskytnuty byly. Smlouva o poskytování právní pomoci výslovně zmiňuje jako příklad právní služby „účast na dohodnutém jednání v souvisejících záležitostech.“ Jednatel žalobce JUDr. J [REDAKCE] B [REDAKCE] se účastnil po podpisu smlouvy dvou jednání s žalovaným (*zjištěno z diáře JUDr. B [REDAKCE], jeho výpovědi, schůzky v létě 2010 potvrdil i svědek P [REDAKCE]*), přičemž jedna schůzka nemůže být považována za úkon právní služby, když JUDr. B [REDAKCE] pouze přišel a hned odešel s odůvodněním, že nic nového nemá a nemá čas. Jiné právní služby než účast na jednání, které prokazatelně s věcí souviselo (mezi účastníky nebyl žádný jiný smluvní vztah), a cca tři telefonické konzultace, poskytnuty nebyly, resp. to nebylo prokázáno.

Podle závazného právního názoru dovolacího soudu podílová odměna v rozpětí od 3 % do 10 % podle výše vymožené částky je přiměřená charakteru sjednané právní služby, okolnostmi zastoupení žalovaného další advokátní kanceláří, uzavření smlouvy s žalobcem v závěrečné fázi rozhodčího řízení, tomu, že žalovaný výslovně žádné další právní služby nepožadoval, hodnotě a složitosti kauzy a okolnosti, že výše odměny byla závislá na výsledku. Smlouva zakotvující podílovou odměnu tak neplatná není, část plnění nemůže být odepřena odkazem na rozpor s dobrými mravy podle § 3 obč. zák. (při vědomí základní zásady civilního práva *pacta sunt servanda*), je však třeba zkoumat, zda rozsah poskytnutých právních služeb odůvodňuje poměrné snížení sjednané smluvní odměny.

Sjednaný rozsah právních služeb nemůže být v daném případě hodnocen pouze kvantitativně. Nedá se dovést, že kupř. mělo být poskytnuto deset úkonů právní služby a bylo jich poskytnuto jen pět (tři, jeden...). Nicméně přiznání plné výše sjednané podílové odměny by bylo v hrubém nepoměru k prokázanému rozsahu skutečně poskytnutých právních služeb. Je třeba připomenout, že zástupce žalobce byl opakovaně zván na schůzky žalovaného a jeho „pracovního týmu“, reálně se zúčastnil toliko jediné schůzky. Již jen tím nedošlo k poskytnutí právních služeb ve sjednaném rozsahu. Pokud nebyly ze strany žalovaného uděleny žalobci žádné **další** zcela konkrétní pokyny, toto soud při rozhodování věci zohlednil, stejně tak i neexistenci oficiálních výhrad nebo reklamace ze strany žalovaného či odstoupení od smlouvy.

Žalobci byla již pravomocně přisouzena jako odměna částka 400.000 Kč s příslušenstvím. Soud má za to, že tato částka odpovídá rozsahu poskytnutých služeb, když dosahuje o něco méně než poloviny sjednané odměny. Proto ve zbytku žalobu zamítl.

O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 151 o. s. ř. ve spojení s § 142 odst. 2 o. s. ř. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, když každý z nich byl v souhrnu řízení všech stupňů úspěšný pouze částečně.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Nebude-li odvolání podáno včas a oprávněnou osobou, stává se tento rozsudek pravomocným a nároky z něj plynoucí vykonatelnými a lze se splnění uložených povinností domáhat návrhem na výkon rozhodnutí.

V Praze dne 26. října 2016

Mgr. Štěpánka Tůmová, v.r.  
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:  
Lucie Schneiderová