



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Praha - západ rozhodl v hlavním líčení konaném dne 8. dubna 2019 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Ing. Michala Tomáše a soudců přisedících Milady Bartoníčkové a Marie Rudolfové t a k t o :

Obžalovaný

J ■ H ■■■■■,

narozený ■■■■■ v ■■■■■, hasič ■■■■■ trvale bytem ■■■■■,

je v i n e n , ž e

dne 25.4.2018 v době od 09:30 hod. do 11:24 hod. v ■■■■■, okr. Praha - západ, v betonárce společnosti ■■■■■, a.s., IČO: ■■■■■, se sídlem ■■■■■, jako vedoucí zaměstnanec firmy R ■■■■■ H ■■■■■, IČO: ■■■■■, se sídlem ■■■■■, ■■■■■ v pozici osoby odborně způsobilé k provádění prací ve výškách ve smyslu vl. nař. č. 362/2005 Sb., kterým se stanoví bližší požadavky na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na pracovištích s nebezpečím pádu z výšky nebo do hloubky v platném znění při zakázce pro objednatele, společnost ■■■■■, IČO: ■■■■■, se sídlem ■■■■■, ■■■■■, spočívající ve vyčištění zásobníku sypkých hmot č. 4 od sypké příměsi do betonu „Stachesil S“ v množství 5404 kg poté, co si řádně převzal od objednatele pracoviště v ■■■■■, v jehož rámci byl seznámen a proškolen s bezpečnostními předpisy a příslušnou provozní dokumentací, související s vykonávanou prací, nedbal povinností stanovených platnými z. č. 262/2006 Sb., zákoníkem práce a navazujícím z. č. 309/2006 Sb., o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, jakož i prováděcími předpisy, a to vl. nař. č.

Shodu s prvopisem potvrzuje Iva Švejková

362/2005 Sb., kterým se stanoví bližší požadavky na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na pracovištích s nebezpečím pádu z výšky nebo do hloubky a vl. nař. č. 378/2001 Sb., kterým se stanoví bližší požadavky na bezpečný provoz a používání strojů, technických zařízení, přístrojů a nářadí, přičemž v rozporu s bodem 13 písm. b) jeho přílohy č. 5, ačkoli věděl o tom, že společnost [REDAKCE], a.s., měla k dispozici řádně zpracovaný místní bezpečnostní předpis (technologický postup), nestanovil podle něho ani podle vlastního technologického postupu pro vstup do zásobníků na skladování sypkých hmot při opravách a čištění firmy R [REDAKCE] H [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], přestože byl sám jeho tvůrcem, bezpečný pracovní postup a naopak připustil v rozporu s ustanovením § 4, v příloze, kapitole II., bodu 7, písm. e) vl. nař. č. 362/2005 Sb., aby jemu podléhající pracovník J [REDAKCE] H [REDAKCE], nar. [REDAKCE], jehož na tuto zakázku přibral, slinil do zásobníku č. 4 za účelem jeho vyčištění, aniž by vstup a slánění do zásobníku zajišťovali další dva zaměstnanci a vykonávali stálý dozor při provádění vlastního čištění a zejména nezajistil, aby se poškozený při čištění zásobníku nespustil chodidly hlouběji než 1 m pod horní hranici převisu materiálu a ačkoli věděl, že se v zásobníku č. 4 se nachází cca pět tun sypkého materiálu "Stachesil S" a že se poškozený J [REDAKCE] H [REDAKCE] při čistících pracích slinil až ke spodní části zásobníku, přesto neučinil žádné opatření k okamžité nápravě, jenž by vedlo k zajištění bezpečnosti poškozeného J [REDAKCE] H [REDAKCE], dokonce i sám své stanoviště opustil a zcela vyloučil jakoukoliv účinnou pomoc, v důsledku čehož pak při uvolnění značného množství materiálu „Stachesil S“ došlo k zavalení poškozeného J [REDAKCE] H [REDAKCE], nar. [REDAKCE] a jeho usmrcení udušením z masivního vdechnutí sypkých hmot,

t e d y

jinému z nedbalosti způsobil smrt a spáchal takový čin proto, že hrubě porušil zákony o bezpečnosti práce,

č í m ž s p á c h a l

prečin usmrcení z nedbalosti podle § 143 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku,

a o d s u z u j e s e

podle 143 odst. 3 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) roků.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se mu výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 3 (tří) roků.

Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému současně ukládá trest zákazu činnosti spočívající ve výkonu zaměstnání a povolání v postavení vedoucího pracovníka s odpovědností za další osoby v oboru prací s nebezpečím pádu z výšky, nebo do hloubky, a to s výjimkou zaměstnání hasiče Hasičského záchranného sboru ČR, v trvání 3 (tří) roků.

Shodu s prvopisem potvrzuje Iva Švejtková

O d ů v o d n ě n í :

Tento rozsudek neobsahuje odůvodnění výroku o vině a trestu, neboť po jeho vyhlášení se státní zástupce a obžalovaný vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na písemném vyhotovení odůvodnění rozhodnutí a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby (§ 129 odst. 2 tr. řádu).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání. Odvolání se podává u soudu, proti jehož rozsudku směřuje (u Okresního soudu Praha - západ), a to do osmi dnů od doručení opisu rozsudku.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku může jej napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudkem napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně, podle ustanovení § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytykány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

O odvolání proti rozsudku Okresního soudu Praha - západ rozhoduje nadřízený krajský soud - Krajský soud v Praze. Odvolání nemohou podat osoby, které se tohoto práva výslovně vzdaly.

Praha 8. dubna 2019

JUDr. Ing. Michal Tomáš, v.r.
předseda senátu

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 8. 4. 2019
Doložku připojila dne 23. 5. 2019 Růžena Kalinová

Shodu s prvopisem potvrzuje Iva Švejková