



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Praha-západ rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Ivanou Nefovou ve věci péče o nezletilé děti B [redacted] – nezl. J [redacted], nar. [redacted], a nezl. A [redacted], nar. [redacted], zastoupení Městským úřadem Černošice jako kolizním opatrovníkem, se sídlem Praha 2, Podskalská 19, a zletilého A [redacted] B [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] [redacted], děti Mgr. A [redacted] B [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] zastoupené JUDr. Jaroslavou Šafránkovou, advokátkou se sídlem Praha 2, Lublaňská 24, a Z [redacted] B [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], zastoupeného JUDr. Janou Švestkovou, advokátkou se sídlem Praha 5, Nad Zlíchozem 9,  
**o úpravu poměrů na dobu před a po rozvodu**

**t a k t o :**

- I. Nezletilá J [redacted] B [redacted], nar. [redacted] a nezletilý A [redacted] B [redacted], nar. [redacted] se na dobu před a po rozvodu svěřují do péče matky.
- II. Otec je povinen, počínaje dnem 1.7.2013 na dobu před rozvodem přispívat na výživu nezletilé J [redacted] částkou 15.000,-Kč měsíčně a to tak, že 10.000,-Kč měsíčně, vždy do každého 5. dne v měsíci předem k rukám matky a 5.000,-Kč měsíčně, vždy do každého 5. dne v měsíci předem na účet vedený na jméno nezletilé J [redacted] B [redacted] a v její prospěch.

Dále je povinen na dobu před rozvodem, počínaje dnem 1.7.2013 přispívat na výživu nezletilého A [redacted] částkou 13.000,-Kč měsíčně a z toho 9.000,-Kč

měsíčně, vždy do každého 5. dne v měsíci předem k rukám matky a částku 4.000,-Kč měsíčně, vždy do každého 5. dne v měsíci předem na účet vedený na jméno nezletilého A [REDACTED] a v jeho prospěch.

- III. Otec je povinen, počínaje právní mocí rozsudku o rozvodu manželství rodičů, přispívat na výživu nezletilé J [REDACTED] částkou 15.000,-Kč měsíčně, stejně tak 10.000,-Kč do každého 5. dne v měsíci předem k rukám matky a 5.000,-Kč měsíčně na účet vedený na jméno nezletilé J [REDACTED] a v její prospěch.

Dále částkou 13.000,-Kč měsíčně pro nezletilého A [REDACTED] a to částkou 9.000,-Kč měsíčně do každého 5. dne v měsíci předem k rukám matky nezletilého a 4.000,-Kč měsíčně na účet nezletilého A [REDACTED] vedený na jeho jméno a v jeho prospěch.

Dluh na výživném otci pro nezletilou J [REDACTED] a pro nezletilého A [REDACTED] za období od 1.7.2013 do 13.2.2017 nevznikl.

- IV. Otec je povinen přispívat na výživu zletilého A [REDACTED] B [REDACTED], nar. [REDACTED] částkou 20.000,-Kč měsíčně a to 10.000,-Kč měsíčně vždy do každého 5. dne v měsíci předem k rukám zletilého A [REDACTED] a 10.000,-Kč měsíčně na účet ve prospěch zletilého A [REDACTED] vedený na jeho jméno, rovněž vždy do každého 5. dne v měsíci předem.

- V. Otec je povinen uhradit na náhradě nákladů státu částku 16.207,50Kč a to do dvou měsíců od právní moci tohoto rozhodnutí na účet Okresního soudu Praha-západ.

- VI. Matka je povinna uhradit na náhradě nákladů státu částku 16.207,50Kč a to do dvou měsíců od právní moci tohoto rozhodnutí na účet Okresního soudu Praha-západ.

- VII. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

### **O d ů v o d n ě n í :**

Matka podala ke zdejšímu soudu dne 19.6.2014 návrh na úpravu poměrů nezl. na dobu před a po rozvodu, kterým se domáhala svěřeni nezl. do své výlučné péče a vyměření výživného pro zletilého A [REDACTED] ve výši 35.000,- Kč měsíčně, pro nezl. J [REDACTED] ve výši 35.000,- Kč měsíčně a pro nezl. A [REDACTED] ve výši 30.000,- Kč měsíčně, a to s účinností od 1.7.2013. Svůj návrh odůvodnila tím, že rodiče nežijí ve společné domácnosti od července 2013, kdy se otec odstěhoval do pronajatého bytu [REDACTED]. Výchovu nezl. zajišťovala prakticky výlučně matka, a to i v době, kdy rodiče žili ve společné domácnosti. Nezl. mají s otcem hezký vztah a od odstěhování se otce ze společné domácnosti se vídají o víkendů 1x za 4-5 týdnů a s dětmi je otec dále v telefonickém kontaktu. Matka pracuje jako manažerka s příjmem 9.500,- Kč měsíčně, dříve pracovala ve společnosti otce s příjmem 15.000,- Kč

měsíčně. Otec je jediným společníkem v obchodní společnosti [REDACTED], obchodní společnosti [REDACTED] a v obchodní společnosti [REDACTED], které patří do SJM rodičů, přesto si otec ponechává veškeré výnosy společností. Otec si pronajímá mezonetový byt [REDACTED] a pravidelně jezdí na nákladné zahraniční dovolené. Příjem otce činí asi 200.000 – 250.000,- Kč měsíčně. Otec od ledna 2014 přispívá na výživu nezl. částkou 27.000,- Kč měsíčně, poté přispíval částkou 22.000,- Kč měsíčně.

Otec souhlasil s návrhem matky na svěřením nezl. na dobu před a po rozvodu do její péče. Nesouhlasil s matkou požadovanou výší výživného a navrhl vyměřit výživné pro nezl. J [REDACTED] ve výši 12.500,- Kč měsíčně a pro nezl. A [REDACTED] ve výši 10.000,- Kč měsíčně. Matka ve svém návrhu uvedla, že dosahuje příjmu ve výši 9.500,- Kč měsíčně, který však neodpovídá jejímu dosaženému vysokoškolskému vzdělání. Otec dosahuje příjmu ve výši 118.785,- Kč měsíčně. Do 1.7.2013, kdy otec opustil společnou domácnost, hradil otec veškeré potřeby dětí i matky. Matka od ukončení společné domácnosti rodičů výlučně užívá čtyřpodlažní dům v Černošicích, kde otec hradí hypoteční splátky ve výši 35.500,- Kč měsíčně. Otec dále hradí veškerý provoz domu a automobil matky včetně jeho provozu. Od července do prosince 2013 přispíval otec na výživu nezl. částkou 27.000,- Kč měsíčně a od ledna 2014 přispívá částkou 22.000,- Kč měsíčně. Otec hradil studium syna A [REDACTED] v USA a náklady se studiem spojené ve výši 282.000,- Kč, dále hradil zimní dovolenou v Itálii, letní dovolenou na plachetnici kolem Řecka a Turecka a nezl. hradil elektroniku.

Z výpovědi matky jako účastnice řízení soud zjistil, že otec opustil společnou domácnost 4.7.2013, přičemž až do konce října 2013 posílal matce částku 26.000,- Kč měsíčně jako příspěvek na děti a na domácnost, v současné době posílá otec matce částku okolo 22.000,- Kč měsíčně. Od ukončení společné domácnosti rodičů se otec s dětmi nepravidelně stýká. Syn A [REDACTED] u otce občas přespává a otec mu přispívá na obědy, kupuje mu oblečení a zaplatil mu studium v USA. Náklady spojené se studijním pobytem A [REDACTED] v USA ve výši 250.000,- Kč hradil otec. A [REDACTED] se účastnil mistrovství FIL lacrosse ve Spojených státech, náklady s tím spojené hradil otec, letenka a ubytování stály 42.000,- Kč, a syn dostal od otce kapesné. Matka synovi přispěla částkou 110 dolarů a ještě mu přispěli prarodiče. Děti chodí do školy, nezl. J [REDACTED] a nezl. A [REDACTED] platí za obědy pololetně 2.028,- Kč každý, A [REDACTED] má kartu na obědy, za které hradí asi 3.000,- Kč měsíčně. Syn A [REDACTED] a nezl. A [REDACTED] chodí na kroužek lakrosu, což stojí 1.500,- Kč pololetně pro každého, nezl. J [REDACTED] chodí na volejbal, což stojí 1.000,- Kč pololetně, a na atletiku, což stojí 1.000,- Kč pololetně. Dále nezl. A [REDACTED] a nezl. J [REDACTED] navštěvují kroužek výtvarné výchovy, což pro J [REDACTED] to stojí 2.945,- Kč pololetně a pro A [REDACTED] 2.635,- Kč pololetně. Všechny tři děti navštěvují skautský oddíl, což stojí 1.180,- Kč pololetně. Za J [REDACTED] matka hradila přípravný kurz na přijímací zkoušky na střední školu, což stálo 3.200,- Kč, dále J [REDACTED] i A [REDACTED] chodili na doučování z matematiky, což stálo 300,- Kč na hodinu. Všechny děti jsou zdravé, nemají žádné zvýšené náklady spojené se zdravím. Otec koupil dětem drahé mobilní telefony iPhone, v souvislosti s nástupem na gymnázium dostal A [REDACTED] notebook Apple. Otec i matka, kupují dětem sportovní vybavení, A [REDACTED] kupuje otec 2 - 3krát ročně boty na lakros a 1krát kopačky, které stály 5.000,- Kč. Matka má vysokoškolské vzdělání v oboru právo a pracuje v občanském sdružení, průměrně čtyři hodiny denně,

s příjmem asi 9.500,- Kč měsíčně a připravuje podnikatelský záměr. Dříve matka pracovala ve společnosti otce s příjmem 15.000,- Kč měsíčně, kde po odchodu otce ze společné domácnosti dostala výpověď s nárokem za odstupné ve výši 85.000,- Kč. Matka bydlí v rodinném domě, který mají rodiče v SJM, na který otec splácí hypotéku ve výši 37.000,- Kč měsíčně a hradí elektřinu ve výši 6.000,- Kč měsíčně. Ostatní platby spojené s užíváním domu hradí matka. Matka využívá osobní automobil značky Škoda Octavia, který je majetkem otcovy společnosti, která hradí také provoz automobilu. Do května 2014 měla matka k dispozici CCS kartu, která je zablokovaná, takže si hradí náklady na pohonné hmoty matka sama. Společnost otce platí mobilní telefony matky i dětí. Matka si na svůj soukromý bankovní účet převedla z firemního účtu otce částku 500.000,- Kč. Z těchto finančních rezerv hradila matka rozdíly mezi náklady na bydlení a potřeby dětí. Matka v roce 2007 začala mít problémy, byla unavená, nezvládala situaci, a začala navštěvovat psycholožku MUDr. Richterovou, která matce předepsala na 10 měsíců antidepresiva. Otec žije v mezonetovém bytě u Nerudovy ulice, jezdí na nákladné dovolené se svojí přítelkyní, byl opakovaně v Benátkách, na Kubě, v Izraeli, s dětmi byl 14 dní v Řecku, byli na Baltu a v zimě v Hintertuxu.

Z výpovědi otce jako účastníka řízení soud zjistil, že souhlasí s tím, aby byly všechny nezletilé děti svěřeny do výlučné péče matky s tím, že otec bude hradit výživné na všechny děti ve výši 40.000,- Kč měsíčně. Otec se ze společné domácnosti rodičů odstěhoval 1.7.2013, od té doby posílá matce výživné na děti, původně ve výši 23.000,- Kč, poté ve výši 22.000,- Kč měsíčně, a to prostřednictvím svého účtu ve společnosti Pražské Benátky, kde je současně i zaměstnancem. Matka hradí z otcových peněz, které jí zasílá, dětem obědy, keramiku a v současné době lakros pro A [REDACTED]. Otec nad rámec výživného připívá nezletilým například na hory, kde byli s prarodiči, dále všech třem dětem koupil mobilní telefon iPhone, přičemž každý stál 22.000,- Kč. Syn [REDACTED], který studuje na [REDACTED], část týdne tráví u otce. Syn A [REDACTED] byl na studijním pobytu v USA, což hradil otec ve výši asi 200.000,- Kč a rovněž hradil výlohy, které byly s pobytem spojené. Jako reprezentant v lakrosu byl rovněž A [REDACTED] v Americe, což stálo 40.000,- Kč. Pokud rodiče žili ve společné domácnosti, tak péče o děti neměla žádný pevný rámec, rodiče si nerozdělovali úkoly. Matka dětem věnovala daleko více času, neboť je dobrá matka. Pokud se týká dovozu A [REDACTED] na kroužky, tak v současné době již na většinu kroužků chodí sám. Otec neodešel ze společné domácnosti z vlastní iniciativy, své děti nikdy neopustí, neboť je považuje za svoji rodinu. A [REDACTED] chodí na lakros, kam ho vozí matka. Matka s otcem nekonzultuje zájmovou činnost dětí, nikdy to nedělala, otec měl zájem, aby se děti učily více cizích jazyků. Syn A [REDACTED] tráví u otce 3 - 4 dny v týdnu, kdy mu otec zajišťuje jídlo, platí mu obědy a dává další peníze, dále otec hradil A [REDACTED] španělštinu a angličtinu, což stojí 6.000,- Kč až 8.000,- Kč týdně. Kromě nezletilého A [REDACTED] se otec snaží stýkat i s dalšími dětmi, a to každý druhý víkend a rovněž, aspoň jednou v týdnu. Vztahy otce a styky s dětmi jsou naprosto bez problémů. Matka otci styk s nezletilými nekomplikuje, na všem jsou schopni se dohodnout. Otec dosahuje příjmu ve výši 124.931,- Kč měsíčně a užívá nájemní byt v Praze 1, kde za nájem hradí 32.000,- Kč měsíčně a zálohy na náklady spojené s bydlením hradí ve výši 4.300,- Kč měsíčně. Jako OSVČ otec podniká od roku 2014, nikdy neměl pozastavené živnostenské oprávnění. Otec všechny své účty používá jako podnikatelské, přičemž příjem za samostatné činnosti je mu zasílán na účet vedený u

UniCredit bank č. ██████████ Otec má dále příjmy z pronájmu od roku 2012 ve výši asi 200.000,- Kč ročně. Příjmy z nájmu dává otec dětem a své manželce. Otec sám sobě neplatí žádné pojištění, ani žádné pojištění či spoření dětem, ale chce jim založit účty, neboť se domnívá, že část plnění bude posílat jejich matce a část bude posílat na účty dětí. Matka bydlí s nezletilými v domě, který je v SJM rodičů, na který otec splácí hypotéku částkou 22.000,- měsíčně Kč a 10.000,- Kč měsíčně, dále platí elektřinu ve výši 5.630,- Kč měsíčně, internet ve výši 1.270,- Kč měsíčně a dále matce i všem dětem náklady spojené s užíváním mobilního telefonu. Matka užívá automobil společnosti ██████████, který byl zakoupen na úvěr společnosti ██████████, úvěr splátka je asi 13.400,- Kč měsíčně. Společnost ██████████ má ještě automobil Ford Fiesta na operativní leasing a dále splácí úvěry na automobily Fiat Ducato a Fiat Doblo. Otec užívá automobil Volvo XC70, který vlastní společnost ██████████, která rovněž splácí leasing částkou okolo 33.000,- Kč měsíčně, včetně pojištění. Otec má v rámci podnikání sjednané nájemní smlouvy s Hlavním městem Praha, s Řádem křížovníků a Technickou správou komunikací. Od Hlavního města Prahy si pronajímá například všechny přístaviště a prodejní místa. Otec nepodniká žádné soukromé zahraniční cesty, pouze pokud jede do zahraničí s dětmi. V srpnu 2013 byl s dětmi na plachetnici v Řecku, za což uhradil 7.000 EUR, dále byli o podzimních prázdninách v roce 2013 v Hintertoxu, což stálo 2.500 EUR, v roce 2014 na 1. regatě v Benátkách, dále byl v Izraeli a společně s dětmi na Baltu, dále byl na slavnosti na ostrově VIZ, v Řecku na regatě a často jezdí do Hamburku a do Rakouska, přičemž vždy se jedná o pracovní cesty v rámci podnikání otce. Dále byl otec na pracovních cestách na Kubě, kde jezuitský řád spravuje památky související s Janem Nepomuckým, kde otec chce prostřednictvím své společnosti NAVALIS rekonstruovat kostel Jana Nepomuckého. Dále otec pracuje na projektu na splavení Berounky, z tohoto důvodu byl pracovně ve Švédsku.

Z výpovědi zletilého A ██████████ jako účastníka řízení soud zjistil, že byl od srpna 2014 do ledna 2015 a od března 2015 do června 2015 v USA. A ██████████ neví, kolik stál studijní pobyt, ale otec mu pravidelně posílal peníze poté, když utratil 7.500,- USD, které měl na pobyt. Po návratu ze Spojených států pokračuje A ██████████ ve studiu na ██████████, kde je ve druhém ročníku, který z důvodu studia v zahraničí opakuje. Po návratu ze Spojených států bydlel A ██████████ s matkou v Černošicích a otce navštěvoval, od ledna 2016 přebývá podle potřeby také u otce. A ██████████ bývá s otcem častěji než jeho mladší sourozenci, a to i z toho důvodu, že otec hodně pracuje a má méně času, takže se A ██████████ za otcem zastaví, například když jde ze školy nebo u otce přespí. Otec A ██████████ od prosince 2015 posílá částku asi 9.000,- Kč měsíčně, ze které si platí jídlo, učebnice a věci do školy, OPENCARD a svojí zábavu, když má nějaký větší výdaj, tak to zaplatí otec. Ve školním roce 2015/2016 cestoval A ██████████ se sourozenci a otcem do Lisabonu, Říma a Beneluxu a dále byli na dalších kratších pobytech, což vždy platil otec. Na horách byl A ██████████ s matkou asi pět nebo šest dní, ubytování a jídlo platila matka. Když cestují děti s otcem, ubytování je nákladnější, než když na dovolenou jezdí s matkou. Otec platí A ██████████ veškeré oblečení. A ██████████ chodí na 2x týdně na atletiku, přičemž jeden trénink stojí 500,- Kč, což hradí otec. Dále chodí na lakros, což stojí asi 2.000,- Kč ročně a hradí ho asi matka. Oba nezletilí sourozenci žijí s matkou, která jim kupuje oblečení tak ze 75 až 80%, ve zbytku jim kupuje oblečení otec. Artur se chce vyvarovat svého vyjádření, zda se připojuje k návrhu matky na určení výše výživného či nikoliv, neboť nezná

všechny okolnosti a nemá přehled o všech nákladech a možnostech, vyjádřit se k tomu nechce.

Ze znaleckého posudku a výpovědi Ing. Ireny Votavové, znalkyně z odvětví ceny a odhady, soud zjistil, že byly zkoumány obchodní společnosti [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] a majetek otce jako fyzické osoby. Znalcem bylo zjištěno, že nemovitý majetek není ve společnostech evidován. Jediná společnost disponující aktivy jsou [REDAKCE], jejíž dlouhodobý majetek je oceněn částkou 7,010.000,- Kč a oběžná aktiva činí 7,439.000,- Kč. Hodnota čistého obchodního jmění kumulativně všech společností otce činí 10,495.000,- Kč. Vykázaný příjem otce za rok 2012 činil 416.133,- Kč, za rok 2013 činil 575.439,- Kč a za rok 2014 činil 473.872,- Kč. Závěry znaleckého posudku platí, neboť podklady za období roku 2012 až 2014 měla znalkyně k dispozici. Znalkyně hodnotila čisté obchodní jmění a zisk společností otce, nezkoumala účetnictví a jeho správnost vedení, a nezjistila žádné závady, všechny podklady, které jí byly předloženy, byly v pořádku. Hodnotu živnosti zjistila znalkyně z podkladů, kde jsou pouze příjmy z pronájmu, nikoliv uvedený nemovitý nebo movitý majetek. Znalkyně hodnotila pouze to, co bylo nalezeno v účetnictví společností otce. Znalkyně měla k dispozici kompletní účetnictví všech obchodních společností i kompletní daňová přiznání. Otec v roce 2014 uplatnil paušální odpočet uplatněných nákladů, z čehož znalkyně rovněž vycházela. Účetnictví fyzické osoby otce znalkyni předloženo nebylo, neboť ze zákona vedeno nebylo. V roce 2012 a v roce 2013 otec nevykazoval žádné příjmy z podnikání jako fyzická osoba. Pokud se týká příjmů z nájmu, tak lze odpočet nákladů udělat buďto 30% paušálem nebo výpočtem skutečných výdajů, což jsou náklady spojené se službami, údržbou nemovitostí apod. Odpočet uplatněných nákladů za rok 2012 a 2013 nalezla znalkyně z dokladů, které jsou součástí spisu. Znalkyně při oceňování majetku postupovala dle tzv. substanční metody. Otec jako fyzická osoba nevkládal nemovitý majetek, aby byl součástí jeho podnikání, neboť ho pouze užíval a nikoliv, že by ho do tohoto podnikání v souladu se zákonem vložil. Znalkyně stanovovala tržní hodnotu způsobem tak, že se jedná o tržní hodnoty. Znalkyně zjistila, že movitý majetek je odepsaný, starý. Podnikání fyzické osoby se týká jenom jedna společnost, ostatní společnosti jsou prakticky prázdné, žádné podnikání se tam v roce 2014 prakticky neodvíjelo. Hodnota lodí činí 2,059.000,- Kč. Korekce je použita u lodí jako kumulativní odpis za dobu, co se lodě odepisují, což může být i 15 let. Znalkyně neví, jak lodě jsou staré, ale je vidět, že jsou téměř odepsané, že byly pravděpodobně starší, což je vidět i na klesání jejich hodnot. Postupy, při přeceňování použila znalkyně ty, jaké jsou ukládány jako znalci z oboru, ve kterém je znalkyně vedena. Znalec, který je ze specializací ekonomika účetnictví nemusí mít ještě zvláštní specializaci na oceňování lodí, lávek, případně nějakého jiného movitého majetku, pokud se na to dívá z pohledu účetnictví, neboť se nejedná o znalce, který oceňuje movité věci.

Ze znaleckého posudku znaleckého ústavu MONTEKALA spol. s r.o. v oboru oceňování majetku a podniků a výpovědi zpracovatele znaleckého posudku v ústavu Ing. Jaroslava Karáska, soud zjistil, že na základě provedených analýz a zjištěných skutečností byla odhadnuta aktuální hodnota čistého jmění společností otce k datu 30.6.2016 v celkové výši 18,554.000,- Kč, přičemž substanční hodnota obchodní společnosti [REDAKCE] činí

18,071.000,- Kč, obchodní společnosti [REDAKCE] činí 244.000,- Kč a obchodní společnosti [REDAKCE] činí 239.000,- Kč. V předchozím znaleckém posudku znalkyně Ing. Votavové ze dne 22.6.2016 oceňovala znalkyně majetek společností otce dle tržní hodnoty ne podle jednotlivých majetkových položek, ale dle souboru věcí evidovaných v účetnictví, u společnosti [REDAKCE] považuje účetní ocenění za hodnoty tržní a u společnosti [REDAKCE] účetní ocenění snižuje na tržní hodnotu o položku zásoby, i když v bilanci společnosti jsou evidovány pouze hotové peníze. Vzhledem k použitému postupu a datu ocenění je považován tento posudek za nepřesný, neboť pro zjištění tržní hodnoty by bylo přesnější ocenit jednotlivé majetkové položky. Většinou se používá v rámci znaleckého zkoumání účetní metoda, která však není úplně přesná. Pokud je nutné udělat přesnější posudek, tak se při zkoumání majetku používá tzv. substanční metoda, kde se analyzují jednotlivé majetkové položky. Analyzuje se i dlouhodobý hmotný majetek. U dlouhodobého hmotného majetku se vychází jednak z pořizovací ceny, následně i ze současné hodnoty tohoto majetku při inventarizaci. Stejně tak se postupuje i u pohledávek, kde se zjišťuje jejich bonita, jejich termín splatnosti. Pokud se týká výnosové metody, jedná se o metodu, která by byla ještě přesnější než metoda substanční, ale v tomto případě nebylo možné jí použít, neboť se použije u takových podniků, kde je vypracován finanční plán nejméně pět let dopředu, což v případě tohoto druhu podnikání, který má otec, není vhodné, neboť se zde jednak objevují rizika podnájmu, který kdykoliv může skončit, dále rizika turismu a riziko počasí apod. To, že otec podniká v pronajatých prostorech a má nájemní smlouvy na krátkou dobu, může mít velký vliv na tržní hodnotu společnosti, ale to není otázkou zpracování tohoto znaleckého posudku a tohoto znaleckého zkoumání, protože je to běžná otázka trhu, jako v jakémkoliv jiném podnikání.

Soud za účelem objasnění řádného skutkového stavu provedl následující listinné důkazy s níže popsanými zjištěními.

Z rodného listu nezl. A [REDAKCE] soud zjistil, že se narodil dne [REDAKCE], a to výše označeným rodičům.

Z rodného listu nezl. J [REDAKCE] soud zjistil, že se narodila dne [REDAKCE] a to výše označeným rodičům.

Z rodného listu nezl. A [REDAKCE] soud zjistil, že se narodil dne [REDAKCE], a to výše označeným rodičům.

Z oddacího listu soud zjistil, že rodiče nezl. uzavřeli manželství dne 4.10.1997.

Z výpisu z obchodního rejstříku soud zjistil, že otec je jednatelem a jediným společníkem se splaceným vkladem ve výši 200.000,- Kč společnosti [REDAKCE]

Z výpisu z obchodního rejstříku soud zjistil, že otec je jednatelem a jediným společníkem se splaceným vkladem ve výši 200.000,- Kč společnosti [REDAKCE]

Z výpisu z obchodního rejstříku soud zjistil, že otec je jednatelem a jediným společníkem se splaceným vkladem ve výši 200.000,- Kč společnosti [REDAKCE]

Z výpisu z obchodního rejstříku soud zjistil, že otec a matka byli jednateli společnosti [REDAKCE] a otec byl jediným společníkem se splaceným vkladem 200.000,- Kč.

Z daňového přiznání matky za rok 2015, soud zjistil, že její příjem od zaměstnavatelů činil 145.693,- Kč, základ daně činil 195.230,- Kč a daň byla vyměřena ve výši 28.785,- Kč.

Ze zprávy Úřadu práce ČR – krajské pobočky v Příbrami ze dne 18.1.2017 soud zjistil, že v profesi právník 10 volných pracovních míst s příjmem od 9.635,- Kč do 50.000,- Kč.

Ze zprávy Ministerstva práce a sociálních věcí ze dne 20.1.2017, soud zjistil, že průměrný počet volných pracovních míst v profesi podnikový právník v oblasti práva byl 60 s průměrným hrubým měsíčním příjmem ve výši 59.370,- Kč a průměrný počet volných pracovních míst v profesi podnikový právník byl 32 s průměrným hrubým měsíčním příjmem ve výši 62.630,- Kč měsíčně.

Z daňového přiznání otce za rok 2014, soud zjistil, že jeho příjem od zaměstnavatelů činil 331.330,- Kč, příjem ze samostatné činnosti činil 212.500, základ daně činil 682.945,- Kč a daň byla vyměřena ve výši 84.825,- Kč.

Z daňového přiznání otce za rok 2015, soud zjistil, že jeho příjem od zaměstnavatelů činil 361.678,- Kč, příjem ze samostatné činnosti činil 230.000, základ daně činil 738.692,- Kč a daň byla vyměřena ve výši 94.935,- Kč.

Z potvrzení [REDAKCE] ze dne 12.1.2016, soud zjistil, že otci byl poskytnut hypoteční úvěr, přičemž zaplacená částka úroků na rok 2014 činila částku 117.387,67,- Kč.

Z přehledu plateb ze dne 3.7.2014, soud zjistil, že otec uhradil synovi A [REDAKCE] za studijní pobyt v USA registraci ve výši 5.000,- Kč, pojištění ve výši 25.000,- Kč, preferenci státu ve výši 1.000 USD a poplatek za program ve výši 6.850 USD.

Z příjmového pokladního dokladu [REDAKCE] ze dne 7.7.2014, soud zjistil, že otec uhradil nezl. A [REDAKCE] na pobyt v USA částku 40.030,- Kč.

Z výpisu z katastru nemovitostí soud zjistil, že do SJM rodičů nezl. patří parcela parc. č. [REDAKCE] – zahrada o výměře 573m<sup>2</sup>, parc. č. [REDAKCE] – zastavená plocha a nádvoří o rozloze 143m<sup>2</sup>, na pozemku stojí stavba Černošice, č.p. [REDAKCE] – rodinný dům, parc. č. [REDAKCE] – zahrada o výměře 1.979m<sup>2</sup>, parc. č. [REDAKCE] – zahrada o výměře 200m<sup>2</sup>, parc. č. [REDAKCE] – zastavená plocha a nádvoří o výměře 307m<sup>2</sup>, jejíž součástí je stavba bez čp/če, jiná stavba, parc. č. [REDAKCE] – ostatní plocha o výměře 99m<sup>2</sup>, parc. č. [REDAKCE] – zahrada o výměře 818m<sup>2</sup>, parc. č. [REDAKCE] – zahrada o výměře 82m<sup>2</sup>, parc. č. [REDAKCE] – zahrada o výměře 44m<sup>2</sup>, parc. č. [REDAKCE] – zastavená plocha a nádvoří o výměře 12m<sup>2</sup>, jejíž součástí je stavba bez čp/če, jiná stavba, parc. č. [REDAKCE] – zastavená plocha a nádvoří, jejíž součástí je stavba bez čp/če, jiná stavba, parc. č. [REDAKCE] – orná půda o výměře 2.391m<sup>2</sup>, parc. č. [REDAKCE] – orná půda o velikosti [REDAKCE] o výměře 1.573m<sup>2</sup>, a parc. č. [REDAKCE] – ostatní plocha o výměře 878m<sup>2</sup>, vše zapsáno na [REDAKCE], pro obec a k.ú. Černošice. Otec je vlastníkem nebytového prostoru č.j. [REDAKCE]



s podílem [REDACTED], č.j. [REDACTED] s podílem [REDACTED], č.j. [REDACTED] s podílem [REDACTED], a č.j. [REDACTED], zapsaného na [REDACTED], pro obec a k.ú. Černošice. Otec je dále výlučným vlastníkem pozemku parc. č. [REDACTED] – orná půda o velikosti 2.120m<sup>2</sup>, parc. č. [REDACTED] – ostatní plocha o velikosti 454m<sup>2</sup>, a parc. č. [REDACTED] – vodní plocha o velikosti 246m<sup>2</sup>, zapsáno na [REDACTED] pro obec a k.ú. Černošice.

Z nájemní smlouvy ze dne 11.6.2013, soud zjistil, že O [REDACTED] M [REDACTED] a K [REDACTED] M [REDACTED], jako pronajímatelé a společnost [REDACTED], jako nájemce, uzavřeli nájemní smlouvu bytu na adrese [REDACTED] o velikosti 3+1. Nájemné bylo sjednáno ve výši 32.000,- Kč měsíčně po dobu probíhající rekonstrukce sousedního domu a po skončení rekonstrukce ve výši 34.000,- Kč měsíčně.

Z dokumentů společnosti [REDACTED], s.r.o. bylo zjištěno, že společnost [REDACTED] jako klient, a společnost [REDACTED], s.r.o., uzavřeli dne 13.9.2012 smlouvu o úvěru automobilu Škoda Octavia kombi 2.0 [REDACTED] za pořizovací cenu 634.900,- Kč vč. DPH, přičemž výše úvěru byla sjednána ve výši 507.920,- Kč a měsíční splátka ve výši 13.152,95,- Kč vč. pojistného. Předmět financování byl převzat dne 13.9.2012. Společnost [REDACTED], s.r.o. dne 14.5.2014 souhlasila s pronájmem vozidla třetí osobě, a to Zdeňku B [REDACTED] a A [REDACTED] B [REDACTED].

Z nájemní smlouvy ze dne 15.5.2014, soud zjistil, že společnost [REDACTED] jako pronajímatel a Z [REDACTED] B [REDACTED], jako nájemce, uzavřeli nájemní smlouvu o nájmu osobního automobilu Škoda Octavia, [REDACTED] za částku 8.000,- Kč měsíčně.

Z pokladního dokladu ze dne 19.2.2015, soud zjistil, že společnosti [REDACTED] byla za pronájem vozu Škoda Octavia v období od června 2014 do ledna 2015 hrazena částka 9.680,- Kč měsíčně.

Ze smlouvy o operativním leasingu ze dne 24.1.2013, soud zjistil, že společnost [REDACTED], jako klient, a společnost [REDACTED], s.r.o., jako leasingový pronajímatel, uzavřeli smlouvu o operativním leasingu osobního vozidla Ford Fiesta 5DV, [REDACTED], přičemž pořizovací cena předmětu leasingu činila 211.750,- Kč vč. DPH a měsíční leasingová splátka byla sjednána ve výši 5.900,78,- Kč vč. DPH.

Z protokolu o předání ze dne 28.1.2013, bylo zjištěno, že společnost [REDACTED] vystupující pod značkou [REDACTED] jako provozovatel vozidla, a [REDACTED], jako majitel vozidla, předali společnosti [REDACTED] osobní automobil Ford Fiesta [REDACTED]

Z nabídky operativního leasingu společnosti [REDACTED] soud zjistil, že měsíční splátka vozu Škoda Octavia Combi [REDACTED] činí 8.099,- Kč vč. DPH.

Ze zprávy společnosti [REDACTED] ze dne 5.3.2015, soud zjistil, že společnost [REDACTED] uzavřela s [REDACTED], a.s. dne 25.10.2010 Smlouvu o úvěru č. [REDACTED], na jehož základě byly poskytnuty finanční prostředky na nákup užitkového automobilu Fiat Ducato [REDACTED], splácený od listopadu 2010 do října 2011 částkou 11.252,- Kč měsíčně a od listopadu 2011 částkou

17.886,- Kč měsíčně. K ukončení zajišťovacího převodu vlastnického práva došlo ke dni 30.10.2013.

Ze zprávy společnosti [REDACTED], a.s. ze dne 9.3.2015, soud zjistil, že společnost [REDACTED], se společností [REDACTED], a.s. uzavřela dne 15.4.2008 leasingovou smlouvu č. [REDACTED] na nákup osobního automobilu BMW [REDACTED] v hodnotě 395.000,- Kč vč. DPH, která byla předčasně ukončena ke dni 9.11.2011, kdy předmětné vozidlo bylo odkoupeno společností První všeobecná člunovací za částku 131.830,70,- Kč vč. DPH, a dne 28.11.2013 úvěrovou smlouvu č. [REDACTED] na nákup osobního automobilu Volvo [REDACTED] v ceně 1,515.433,- Kč vč. DPH.

Z nájemní smlouvy ze dne 10.3.2008, soud zjistil, že Hlavní město Praha, jako pronajímatel, a společnost [REDACTED], s.r.o., jako nájemce, uzavřeli nájemní smlouvu o nájmu pozemku parc. č. [REDACTED], přístaviště, pozemku parc. č. [REDACTED] a [REDACTED], v k.ú. Malá Strana. Nájemné bylo sjednáno ve výši 4.030,- Kč ročně.

Z nájemní smlouvy ze dne 14.10.2003, soud zjistil, že Hlavní město Praha, jako pronajímatel, a společnost [REDACTED], jako nájemce, uzavřeli nájemní smlouvu o nájmu pozemku parc. č. [REDACTED] a části pozemku parc. č. [REDACTED]. Nájemné bylo sjednáno ve výši 2.850,- Kč ročně.

Z nájemní smlouvy ze dne 1.11.2006, soud zjistil, že [REDACTED], jako pronajímatel, a společnost [REDACTED], jako nájemce, uzavřeli nájemní smlouvu o nájmu pozemku parc. č. [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED], zapsané na [REDACTED] pro k.ú. Staré Město, obec Praha. Nájemné bylo sjednáno v celkové výši 190.000,- Kč ročně.

Z protokolu ze dne 8.5.2007, soud zjistil, že nájemní smlouvu ze dne 1.11.2006 byly nájemci pronajaty nemovitosti v areálu kláštera pronajímatele. Od 15.5.2007 bude na předávací stanoviště vody umístěn vodoměr k měření odebrané vody, kdy odběru bude následně nájemci vyúčtován.

Z nájemní smlouvy ze dne 1.11.2006, soud zjistil, že [REDACTED], jako pronajímatel, a společnost [REDACTED], jako nájemce, uzavřeli nájemní smlouvu o nájmu bytu č. [REDACTED] v budově Staré Město, č.p. [REDACTED]. Nájemné bylo sjednáno v celkové výši 15.000,- Kč měsíčně.

Ze smlouvy o spolupráci ze dne 7.11.2013, soud zjistil, že společnost [REDACTED] a společnost [REDACTED] uzavřely dohodu o spolupráci a výměně informací.

Ze smlouvy o spolupráci ze dne 3.1.2014, soud zjistil, že společnost [REDACTED] a T [REDACTED] L [REDACTED] K [REDACTED], uzavřely dohodu o spolupráci a výměně informací.

Z ocenění tržní hodnoty pronájmu ze dne 17.2.2015, soud zjistil, že nájem domu rodičů nezl. v Černošicích činí bez poplatků částku 30.000,- Kč měsíčně.

Z dohody o výpůjčce SIM karet ze dne 21.4.2014, soud zjistil, že společnost [REDACTED], jako zaměstnavatel, a Z [REDACTED] B [REDACTED], jako zaměstnanec, uzavřeli dohodu o užívání SIM karet s čísli [REDACTED]

Z daňového priznání společnosti [REDACTED] za rok 2013, soud zjistil, že zisk činil 5.747,- Kč, roční úhrn čistého obratu činil 998.010,- Kč a daň byla vyměřena ve výši 1.140,- Kč.

Z rozvahy společnosti [REDACTED] za rok 2013, soud zjistil, že vlastní kapitál se zvýšil z částky 214.000,- Kč na částku 218.000,- Kč.

Z výkazu zisku a ztráty společnosti [REDACTED] za rok 2013, soud zjistil, že výsledek hospodaření před zdaněním se snížil z částky 10.000,- Kč na částku 6.000,- Kč.

Z přílohy k účetní závěrce společnosti [REDACTED] za rok 2013, soud zjistil, že společnost měla 14 zaměstnanců a otec vykonával funkci jednatele.

Z daňového priznání společnosti [REDACTED] za rok 2013, soud zjistil, že zisk činil 1,432.397,- Kč, roční úhrn čistého obratu činil 44,840.473,- Kč a daň byla vyměřena ve výši 373.540,- Kč.

Z rozvahy společnosti [REDACTED] za rok 2013, soud zjistil, že vlastní kapitál se zvýšil z částky 12,689.000,- Kč na částku 12,998.000,- Kč.

Z výkazu zisku a ztráty společnosti [REDACTED] za rok 2013, soud zjistil, že výsledek hospodaření před zdaněním se zvýšil z částky 65.000,- Kč na částku 1,433.000,- Kč.

Z přílohy k účetní závěrce společnosti [REDACTED] za rok 2013, soud zjistil, že společnost měla 35 zaměstnanců a otec vykonával funkci jednatele.

Z daňového priznání společnosti [REDACTED] za rok 2014, soud zjistil, že zisk činil 501.408,- Kč, roční úhrn čistého obratu činil 49,301.220,- Kč a daň byla vyměřena ve výši 293.550,- Kč.

Z rozvahy společnosti [REDACTED] za rok 2014, soud zjistil, že vlastní kapitál se snížil z částky 19,956.000,- Kč na částku 17,524.000,- Kč.

Z výkazu zisku a ztráty společnosti [REDACTED] za rok 2014, soud zjistil, že výsledek hospodaření před zdaněním se snížil z částky 1,433.000,- Kč na částku 501.000,- Kč.

Z přílohy k účetní závěrce společnosti [REDACTED] za rok 2014, soud zjistil, že společnost měla 36 zaměstnanců a otec vykonával funkci jednatele.

Z daňového priznání společnosti [REDACTED] za rok 2013, soud zjistil, že zisk činil 13.376,- Kč, roční úhrn čistého obratu činil 52.007,- Kč a daň byla vyměřena ve výši 2.470,- Kč.

Z rozvahy společnosti [redacted] za rok 2013, soud zjistil, že vlastní kapitál se zvýšil z částky 209.000,- Kč na částku 219.000,- Kč.

Z výkazu zisku a ztráty společnosti [redacted] za rok 2013, soud zjistil, že výsledek hospodaření před zdaněním se zvýšil z částky 6.000,- Kč na částku 14.000,- Kč.

Z přílohy k účetní závěrce společnosti [redacted] za rok 2013, soud zjistil, že společnost měla 2 zaměstnance a otec vykonával funkci jednatele.

Z označení majitele účtů soud zjistil, že společnost [redacted] je majitelem bankovních účtů č. [redacted], [redacted] a [redacted], společnost [redacted] je majitelem bankovního účtu č. [redacted] společnost [redacted] je majitelem bankovního účtu č. [redacted] otec je majitelem bankovních účtů č. [redacted]

[redacted], A [redacted] B [redacted] je majitelem bankovních účtů č. [redacted] a [redacted] nezl. J [redacted] je majitelkou bankovního účtu č. [redacted] a nezl. A [redacted] je majitelem bankovního účtu č. [redacted]

Z daňového priznání společnosti [redacted] za rok 2014, soud zjistil, že ztráta činila 23.778,- Kč, roční úhrn čistého obratu činil 720.338,- Kč a daň byla vyměřena ve výši 0,- Kč.

Z rozvahy společnosti [redacted] za rok 2014, soud zjistil, že vlastní kapitál se zvýšil z částky 36.000,- Kč na částku 54.000,- Kč.

Z výkazu zisku a ztráty společnosti [redacted] za rok 2014, soud zjistil, že výsledek hospodaření před zdaněním činil -24.000,- Kč, stejně jako v době předchozí.

Z přílohy k účetní závěrce společnosti [redacted] a rok 2014, soud zjistil, že spolek měl 130 členů a závazky po splatnosti činily 11.420,- Kč.

Z výpisu z bankovního účtu č. [redacted], spolku [redacted] soud zjistil, že matce byla vyplacena v prosinci 2013 částka 9.299,- Kč, v květnu 2014 částka 37.196,- Kč, v červnu 2014 částka 9.299,- Kč, v červenci 2014 částka 9.299,- Kč, v srpnu 2014 částka 9.299,- Kč a 13.780,- Kč, v září 2014 částka 9.299,- Kč a 13.657,- Kč, v říjnu 2014 částka 9.299,- Kč, v listopadu 2011 částka 9.299,- Kč

Z lékařské zprávy MUDr. Tomáše Dambricha ze dne 25.2.2015, soud zjistil, že otec pracuje pod vysokým pracovním zatížením a bylo mu doporučeno věnovat se oddychu a relaxaci.

Z přípisu otce ze dne 6.2.2017, soud zjistil, že otec hradí matce výživné pro nezl. ve výši 22.700,- Kč měsíčně (10.000,- Kč měsíčně pro nezl. J [redacted] 8.000,- Kč měsíčně pro nezl. A [redacted] a 4.000,- Kč měsíčně pro zletilého A [redacted]). Dále hradí otec dětem spoření, a to ve výši 2.500,- Kč měsíčně pro nezl. J [redacted] 2.000,- Kč měsíčně pro nezl. A [redacted] a 3.000,- Kč měsíčně pro zletilého A [redacted]. Otec dále posílá zletilému A [redacted] částku 9.000,- Kč měsíčně, který

předává ze svého výživného matce částku 7.000,- Kč měsíčně. Otec dále hradí náklady bydlení, internetu, telefonu a dopravy dětí automobilem ve výši celkem 89.249,- Kč měsíčně. Dále otec hradí nepravidelné výdaje dětí, a to jednorázové spoření, jazykové pobyty, výlety a dovolené v celkové výši 37.542,- Kč měsíčně. Otcův měsíční příjem činil v roce 2016 částku 148.420,- Kč měsíčně.

Z potvrzení [REDAKCE] ze dne 5.2.2016, soud zjistil, že otec naspořil na spořicí účet nezl. A [REDAKCE] částku 54.000,- Kč, nezl. J [REDAKCE] částku 45.000,17,- Kč a nezl. A [REDAKCE] částku 26.000,14,- Kč.

Ze znaleckého posudku Ing. Ireny Votavové, znalkyně z oboru ekonomika, soud zjistil, že dlouhodobý majetek společnosti [REDAKCE] činil 7.010.000,- Kč, hospodářská činnost společností [REDAKCE] a [REDAKCE] byla marginální. Hodnota čistého obchodního jmění kumulativně všech společností otce byla oceněna na částku 10,495.000,- Kč. Vykázaný čistý příjem otce činil za rok 2012 částku 416.133,- Kč, za rok 2013 částku 575.439,- Kč a za rok 2014 částku 473.872,- Kč.

Z vyjádření otce ze dne 3.2.2016, soud zjistil, že syn A [REDAKCE] dosáhl zletilosti. Otec bude nadále hradit potřeby nezletilého, jeho studium a pobyty v zahraničí. Po ukončení studijního pobytu syna v USA za ním přijel otec i s dalšími dvěma nezletilými a strávili společně v USA dovolenou, což stálo otce 190.000,- Kč. Dále byl otec s nezl. v roce 2015 na dovolené v Nizozemsku a Belgii, což stálo 120.000,- Kč, v říjnu 2015 byli na poznávacím zájezdu v Portugalsku, což stálo 80.000,- Kč. V prosinci 2015 přispěl otec matce na pobyt na horách částkou 50.000,- Kč. Otec matce nadále poskytuje měsíčně částku 22.000,- Kč a dále hradí na spořicí účet syna A [REDAKCE] částku 3.000,- Kč měsíčně, nezl. J [REDAKCE] částku 2.500,- Kč měsíčně a nezl. A [REDAKCE] částku 2.000,- Kč měsíčně.

Z výpisů ze soukromého účtu otce za dobu od 1.1.2016 do 29.11.2016, soud zjistil, že otec hradil úvěr v průměrné výši 35.000,- Kč měsíčně, internet průměrně ve výši 1.272,- Kč měsíčně, elektřinu v domě v Černošicích průměrně ve výši 4.755,- Kč měsíčně, poplatky na společný majetek ve výši průměrně 3.310,- Kč měsíčně, provoz automobilu Škoda Octavia ve výši průměrně 9.680,- Kč měsíčně. Otcí byla vyplácena mzda v průměrné výši 20.671,- Kč.

Z potvrzení o studiu ze dne 14.12.2016, soud zjistil, že matka se účastní vzdělávacího programu „Dvousemestrální zdokonalovací kurz k výuce češtiny jako cizího jazyka“, který se koná od 7.10.2016 do 17.6.2017, který byl uhrazen částkou 14.950,- Kč.

Ze zprávy znaleckého ústavu Activities a.s. ze dne 27.9.2016, soud zjistil, že postup aplikovaný v revizním znaleckém posudku je pečlivější, než postup původním znaleckém posudku Ing. Votavové. Míra subjektivity aplikovaná v obou znaleckých posudcích je však shodná. Podrobnějším postupem nemusí vést k objektivnějším výsledkům. V obou případech se jedná o subjektivní odhad hodnoty podniku. V obou posudcích absentuje výnosový přístup ocenění.

Ze znaleckého posudku znaleckého ústavu Activities, a.s., v oboru ekonomika a stavebnictví, soud zjistil, že hodnota 100% obchodního podílu na společnosti [REDAKCE]

ke dni 31.3.2014 činila 15,609.000,- Kč, hodnota 100% obchodního podílu na společnosti ke dni 31.3.2014 činila 224.000,- Kč, hodnota 100% obchodního podílu na společnosti ke dni 31.3.2014 činila 137.000,- Kč a hodnota nemovitého a movitého majetku činila 17.469.000,- Kč.

Ze znaleckého posudku znaleckého ústavu Activities, a.s., v oboru ekonomika a stavebnictví, soud zjistil, že hodnota 100% obchodního podílu na společnosti ke dni 30.9.2016 činila 16,822.000,- Kč, hodnota 100% obchodního podílu na společnosti ke dni 30.9.2016 činila 112.000,- Kč, hodnota 100% obchodního podílu na společnosti ke dni 30.9.2016 činila 273.000,- Kč.

Dle § 908 občanského zákoníku nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které není plně svéprávné, a nedohodnou-li se o úpravě péče o takové dítě, rozhodne o ní i bez návrhu soud. V ostatním se ustanovení § 906 a 907 použijí obdobně.

Dle § 907 občanského zákoníku soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili. Při rozhodování o svěřením do péče soud rozhoduje tak, aby rozhodnutí odpovídalo zájmu dítěte. Soud přitom bere ohled na osobnost dítěte, zejména na jeho vlohy a schopnosti ve vztahu k vývojovým možnostem a životním poměrům rodičů, jakož i na citovou orientaci a zázemí dítěte, na výchovné schopnosti každého z rodičů, na stávající a očekávanou stálost výchovného prostředí, v němž má dítě napříště žít, na citové vazby dítěte k jeho sourozencům, prarodičům, popřípadě dalším příbuzným i nepříbuzným osobám. Soud vezme vždy v úvahu, který z rodičů dosud o dítě řádně pečoval a řádně dbal o jeho citovou, rozumovou a mravní výchovu, jakož i to, u kterého z rodičů má dítě lepší předpoklady zdravého a úspěšného vývoje. Soud při rozhodování o svěřením dítěte do péče dbá rovněž na právo dítěte na péči obou rodičů a udržování pravidelného osobního styku s nimi, na právo druhého rodiče, jemuž dítě nebude svěřeno, na pravidelnou informaci o dítěti, dále soud bere zřetel rovněž ke schopnosti rodiče dohodnout se na výchově dítěte s druhým rodičem.

V daném případě došlo k dohodě rodičů o další výchově nezletilých, když matka žádala svěřit nezletilé do své výlučné péče, s čímž otec souhlasil. Provedeným dokazováním bylo zjištěno, že matka má vhodné předpoklady pro další výchovu nezletilých. S přihlédnutím k dosavadní péči o nezl. je v nejlepším zájmu nezl. ponechat je v péči matky, která nezletilým zajišťuje od doby ukončení společného soužití rodičů zázemí, osobní péči a je pro nezl. hlavní pečující osobou. Vztah obou rodičů k nezletilým je pozitivní, oba je mají rádi a chtějí se podílet na jejich výchově. Otec neměl proti péči matky o nezl. žádné výhrady, otec se o nezl. zajímá a nezletilí ho navštěvují. S ohledem na výše uvedené soud proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí a svěřil nezl. J. a nezl. A. na dobu před a po rozvodu rodičů do péče matky.

Při rozhodování o výši výživného soud rozhodl dle § 913, § 914 a § 915 odst. 1 občanského zákoníku, kdy pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry

povinného. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlídnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlédně se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost. Je-li více osob povinných, které mají vůči oprávněnému stejné postavení, odpovídá rozsah vyživovací povinnosti každé z nich poměru jejich majetkových poměrů, schopností a možností k majetkovým poměrům, schopnostem a možnostem ostatních. Životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.

Soud vzal za prokázané, že rodiče vedli společnou domácnost do 1.7.2013, kdy otec opustil společnou domácnost. Soud proto stanovil otci povinnost přispívat na výživu nezl. počínaje 1.7.2013.

Možnosti, schopnosti a majetkové poměry rodičů byly hodnoceny s ohledem na výši jejich příjmu. Matka pracuje s příjmem 9.500,- Kč měsíčně. V předchozím zaměstnání matka dosahovala příjmu ve výši 15.000,- Kč měsíčně a při ukončení pracovního poměru jí vznikl nárok na odstupné ve výši 85.000,- Kč. Matčin příjem neodpovídá jejímu dosaženému vzdělání, přičemž jak bylo zjištěno zprávou Ministerstva práce a sociálních věcí ze dne 20.1.2017, matka je schopna dosahovat v profesi podnikový právník hrubého měsíčního příjmu ve výši 62.630,- Kč měsíčně. Matka žije v rodinném domě v Černošicích, který patří do SJM rodičů nezl., jehož nájem byl bez poplatků oceněn částkou 30.000,- Kč měsíčně, přičemž veškeré výdaje spojené s bydlením hradí otec. Otec má uzavřenou pracovní smlouvu se společností [REDAKCE]. Otec dosahoval v roce 2015 průměrného čistého příjmu ve výši 218.720,- Kč měsíčně a v roce 2016 dosahoval průměrného čistého příjmu ve výši 148.420,- Kč měsíčně. Otec je jednatelem a jediným společníkem společností [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE], přičemž ze znaleckého posudku, který nechal soud vypracovat bylo zjištěno, že hodnota čistého jmění společností otce ke dni 30.6.2016 činila celkem 18,554.000,- Kč. Otec, stejně jako matka, užívají osobní automobily, které vlastní obchodní společnost, v níž má otec obchodní podíl a které za užívání matčina vozu hradí otec částku 8.000,- Kč měsíčně. Oba rodiče mají vyživovací povinnost pouze k těmto nezletilým a ke zletilému synovi A [REDAKCE], který studuje. Výživné ve výši 15.000,- Kč měsíčně pro nezl. J [REDAKCE] a ve výši 13.000,- Kč měsíčně pro nezl. A [REDAKCE], a to s účinností od 1.7.2013, kdy rodiče ukončili společnou domácnost, a následně od právní moci rozsudku o rozvodu manželství, je výživným, které odpovídá možnostem, schopnostem a majetkovým poměrům otce a rovněž i potřebám nezletilých, přičemž částka výživného pro nezl. J [REDAKCE] ve výši 10.000,- Kč měsíčně bude hrazena k rukám matky a částka 5.000,- Kč měsíčně na bankovní účet vedený na jméno nezl. J [REDAKCE] a částka výživného pro nezl. A [REDAKCE] ve výši 9.000,- Kč měsíčně bude hrazena k rukám matky a částka 4.000,- Kč měsíčně na bankovní účet vedený na jméno nezl. A [REDAKCE], a to za účelem tvorby úspor nezletilých dle § 917 občanského zákoníku. Takto stanovená výše výživného odpovídá obecným racionálním a mravním hlediskům, kdy objektivní schopnost plnit určitou výši výživného neznamená, že by se jí mělo nezl. bez dalšího dostat. Při vyměření výživného

soudu bere zřetel na výchovné metody v nejlepším zájmu dítěte, kdy si otec přeje, aby poměry nezl. odpovídaly obecným výchovným standardům, uplatňovaným v zájmu zdravého morálního a citového vývoje dětí do budoucnosti a to až do ukončení vysokoškolských studií. Jak vyplývá z judikatury ústavního soudu (viz nálezn Ústavního soudu ze dne 16. 12. 2015, sp. zn. IV. ÚS 650/15), smyslem právní úpravy výživného je zajistit dítěti srovnatelné podmínky s těmi, jako by mělo, kdyby rodiče žili spolu a řádně se o nezl. starali. To však neznamená, že děti musí mít k dispozici stejné množství finančních prostředků, jako rodiče. Soud proto nevyhověl návrhu matky, aby bylo stanoveno výživné pro nezl. J. ■■■ ve výši 35.000,- Kč měsíčně a pro nezl. A. ■■■ ve výši 30.000,- Kč měsíčně, matka navíc ničím nedoložila, že by nezl. měli výdaje odpovídající požadované výši výživného. Otec hradí výživné pro nezl. pravidelně od ukončení společné domácnosti rodičů, přičemž od července do října 2013 posílal k rukám matky částku 26.000,- Kč měsíčně, od listopadu 2013 pravidelně hradí k rukám matky částku ve výši 22.000,- Kč měsíčně, přičemž od doby zletilosti syna A. ■■■ posílá otec příspěvek na jeho výživu k rukám syna ve výši 9.000,- Kč měsíčně a dále otec hradí nad rámec výživného všem dětem spoření a nadstandardní potřeby dětí.

Dluh na výživném otci pro nezl. J. ■■■ a nezl. A. ■■■ za období od 1.7.2013 do 13.7.2017 nevznikl, jelikož otec pravidelně od ukončení společné domácnosti rodičů přispíval na výživu nezl. od července do října 2013 částku ve výši 26.000,- Kč měsíčně a od listopadu 2013 částku ve výši 22.000,- Kč měsíčně, a dále pravidelně hradí na spoření nezl. J. ■■■ částku 2.500,- Kč měsíčně a na spoření nezl. A. ■■■ částku 2.000,- Kč měsíčně a dále provedl jednorázový vklad na spořicí účty nezl. J. ■■■ ve výši 45.000,- Kč a nezl. A. ■■■ ve výši 36.000,- Kč.

Soud dále uložil otci povinnost přispívat na výživu zletilého syna A. ■■■ částkou ve výši 20.000,- Kč měsíčně, přičemž částku ve výši 10.000,- Kč měsíčně bude hradit k rukám syna a částku 10.000,- Kč měsíčně bude hradit na bankovní účet vedený na jméno A. ■■■. Takto stanovené výživné odpovídá výše uvedeným poměrům obou rodičů i zletilého A. ■■■, který u otce částečně bydlí a otec se tak podílí na výživně syna částečně také osobní péčí. Soud zohlednil skutečnost, že otec doposud nad rámec hrazeného výživného hradil další výdaje A. ■■■.

O náhradě nákladů řízení vzniklých státu soud rozhodl dle § 151 odst. 1 a § 148 odst. 1 o.s.ř. a vzhledem k tomu, že každý z rodičů byl ve sporu částečně neúspěšný, kdy matka požadovala výživné pro A. ■■■ ve výši 35.000,- Kč měsíčně, pro nezl. J. ■■■ ve výši 35.000,- Kč měsíčně a pro nezl. A. ■■■ ve výši 30.000,- Kč měsíčně, s čímž otec nesouhlasil a navrhl vyměřit výživné pro nezl. Julii ve výši 12.500,- Kč měsíčně a pro nezl. A. ■■■ ve výši 10.000,- Kč měsíčně. Soud s ohledem na výdělkové a majetkové poměry rodičů, uložil každému z nich zaplatit náklady řízení ve výši 16.207,50,- Kč, přičemž stanovil lhůtu k plnění do 2 měsíců od právní moci tohoto rozhodnutí s ohledem na poukazovanou výši nákladů řízení.

O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 151 odst. 1 o.s.ř. a § 23 zákona o zvláštních řízeních soudních, když pro mimořádné přiznání náhrady nákladů řízení neshledal žádné důvody.



**P o u ě n í :** Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Praze, prostřednictvím soudu zdejšího.  
**Nebude-li povinnost stanovená tímto rozsudkem plněna dobrovolně, lze navrhnout soudní výkon rozhodnutí.**

V Praze dne 13. února 2017

**JUDr. Ivana Nefová, v.r.**  
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:  
B. Štejnarová

Tento rozsudek č.j. 25Nc 85/2014-690 ze dne 13. února 2017 nabyl právní moci ve výroku I. a výroku IV. 19. 4. 2017.

Přípojení doložky provedla Božena Štejnarová dne 7. 3. 2017.