

OBVODNÍ SOUD PRO PRAHU 2

Francouzská 19, 120 00 Praha 2

tel.: 221 510 111, fax: 221 510 340, email: podatelna@osoud.pha2.justice.cz, IDDS: eksab3e

NAŠE ZNAČKA: 40 Si 597/2017

VAŠE ZNAČKA:

VYŘIZUJE: Žofková

DNE: 04.12.2017

Vážený pan

K [REDACTED] A [REDACTED] H [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]

ŽADATEL: H [REDACTED] K [REDACTED] A [REDACTED] nar. [REDACTED]

Vážený pane,

k Vaší žádosti ze dne 27.11.2017 o poskytnutí informací podle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, spočívající v poskytnutí rozhodnutí Obvodního soudu pro Prahu 2 vydaných od 1. 1. 2016 do 31. 12. 2016 ve věci trestného činu podle ustanovení § 185 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku, podle ustanovení § 185 odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, podle ustanovení § 186 odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, podle ustanovení § 186 odst. 5 písm. a), tr. zákoníku, podle ustanovení § 187 tr. zákoníku, podle ustanovení § 192 tr. zákoníku, podle ustanovení § 193 tr. zákoníku, podle ustanovení § 193a tr. zákoníku, podle ustanovení § 193b tr. zákoníku, Vám sdělujeme, že v informačním systému zdejšího soudu byl dohledán rozsudek ve věci sp. zn. 2 T 217/2016 pro zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku a rozsudek ve věci sp. zn. 8 T 44/2015 pro přečin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií dle ustanovení § 192 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku. V příloze zasíláme anonymizovaná rozhodnutí.

Podle § 5 odst. 4 Instrukce Ministerstva spravedlnosti č. 13/2008-SOSV-SP, kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, povinný subjekt anonymizoval v poskytovaném rozsudku chráněné informace, jimiž jsou zejména osobní údaje (viz. § 8a a § 8b zákona a ustanovení zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů); informace o soukromí (viz. § 8a zákona a ustanovení § 11 až 13 občanského zákoníku); utajované informace (viz. § 7 zákona a ustanovení zákona č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti); obchodní tajemství (viz. § 9 zákona a ustanovení § 17 obchodního zákoníku); další informace, které jsou chráněné podle zákona, např. informace podle ustanovení § 11 odst. 2 písm. a), c) nebo § 11 odst. 3; další informace, které jsou chráněné podle jiných zákonů (např. bankovní tajemství či telekomunikační tajemství), ostatní informace byly v rozhodnutí ponechány.

S pozdravem

Mgr. Libor Zhřival, v.r.
předseda soudu

Za správnost:
Žofková



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu JUDr. Milan Rossi a přísedících Jany Čermákové a Mgr. Karla Čelikovského v hlavním líčení konaném v Praze dne 13.12.2016,

t a k t o :

Obžalovaný

P [REDACTED] M [REDACTED],

nar. [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], trvale
bytem [REDACTED], s adresou pro doručování v [REDACTED]
[REDACTED]

j e v i n e n , ž e

v průběhu noci ze dne 18. 3. 2016 na 19. 3. 2016, strávené s poškozenou K [REDACTED]
K [REDACTED] nar. [REDACTED], v Praze 2, na lavičce na Rašínově nábřeží v blízkosti domu
č. [REDACTED] tuto osahával na vagině a na prsou, opakovaně do její vaginy zasouval prsty, nechal si
od ní třít svůj penis rukou a provádět felaci a nakonec s ní vykonal z její strany dobrovolnou
soulož, přestože nejméně ode dne 4. 2. 2016 věděl, že poškozená dosud nedovršila 15. rok
věku, když při elektronické komunikaci přes sociální síť Facebook mu sdělila, že se narodila
[REDACTED] a aby toto své tvrzení, kterému obviněný nejprve nevěřil, prokázala, zaslala mu též
fotografii svého občanského průkazu,

t e d y : vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let.

č í m ž s p á c h a l

zločin **pohlavního zneužití** podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku.

a odsuzuje se

Podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **1 (jednoho) roku**.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon uloženého trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **2 (dvou) let**.

Tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, vzhledem k tomu, že obžalovaný i státní zástupce se po vyhlášení rozsudku vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné osoby.

Poučení: Proti rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozsudku k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Právo podat odvolání nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly. Odvolání musí být ve stejné lhůtě odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, v jakých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo, jsou odvoláním vytýkány.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Poškozený může podat odvolání proti výroku o náhradě škody, nebo proti tomu, že takový výrok učiněn nebyl. Obžalovaný je oprávněn podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

V Praze dne 13.12.2016

JUDr. Milan Rossi, v. r.
předseda senátu

Za správnost: Pospíšilová



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Ivy Fialové a soudkyň Aleny Čargové a Aleny Peškové v hlavním líčení konaném v Praze dne 24. 02. 2016 **t a k t o :**

Obžalovaný

██████████ V ██████████ K ██████████

nar. ██████████ t. č. ██████████ trvale bytem
██████████, adresa pro účely doručování ██████████

j e v i n e n , ž e

I.

1. v době nejméně od 13. 12. 2009 do 7. 10. 2014, kdy byla v místě jeho bydliště v ██████████
██████████ provedena domovní prohlídka, ve svém bydlišti i jinde
přechovával jako uživatel účtu elektronické pošty ██████████
 - fotografii nahého chlapce ve věku cca 8 let, kterou mu zaslal dne 13. 12. 2009 uživatel účtu elektronické pošty ██████████
 - 7 fotografií nahých dětí, především chlapců ve věku od cca 8 do cca 12 let, v různých sexuálně vzrušivých pozicích a v pozicích s akcentem na přirození, které mu zaslal dne 12. 6. 2010 uživatel účtu elektronické pošty ██████████
 - 4 fotografie polonahých a nahých chlapců ve věku cca 12 let v sexuálně vzrušivých polohách, které mu zaslal dne 6. 4. 2011 uživatel účtu elektronické pošty ██████████

- fotografii nahého chlapce ve věku cca 10 let při masturbaci, kterou mu zaslal dne 4. 9. 2011 uživatel účtu elektronické pošty [REDACTED]
 - 7 fotografií nahých dětí, především chlapců ve věku od cca 8 do cca 12 let, v různých sexuálně vzrušivých pozicích a v pozicích s akcentem na přirození, které mu zaslal dne 9. 12. 2011 uživatel účtu elektronické pošty [REDACTED]
 - fotografii chlapce ve věku cca 12 let se staženými trenýrkami a částečně obnaženým přirozením, kterou mu zaslal dne 17. 3. 2012 ve 4.04 hodin uživatel účtu elektronické pošty [REDACTED]
 - fotografii blondatého chlapce ve věku cca 12 let se zvednutým tričkem a obnaženým přirozením, kterou mu zaslal dne 18. 3. 2012 v 16.18 hodin uživatel účtu elektronické pošty [REDACTED] doplněnou o e-mailovou komunikaci ve které se obviněný táže: "to je pekny typek na fotce, toho pracáš? do toho bych šel taky .. [REDACTED]",
 - fotografii nahého chlapce ve věku cca 12 let s obnaženým přirozením, kterou mu zaslal dne 18. 3. 2012 v 16.25 hodin uživatel účtu elektronické pošty [REDACTED] a která obsahuje předchozí e-mailovou komunikaci, v níž obviněný uvádí "mas neco mladého k prcání pro nas dva? jebal bych jako prase nejaky decko :)",
 - 3 fotografie nahých chlapců ve věku cca 12 let v různých sexuálně vzrušivých pozicích a v pozicích s akcentem na přirození, které mu zaslal dne 18. 4. 2013 uživatel účtu elektronické pošty [REDACTED]
2. od přesně nezjištěné doby nejpozději do 7. 10. 2014, kdy byla v místě jeho bydliště v [REDACTED] provedena domovní prohlídka, přechovával
- na svém notebooku zn. Toshiba Satellite A660-1H2, vyr. č. [REDACTED] jehož byl jediným uživatelem, 2 videonahrávky zobrazující anální styk dvou chlapců ve věku cca 10 let a dále 12 fotografií nahých a polonahých chlapců ve věku od cca 10 let,
 - na USB flash disku zn. Kingston DataTraveler 100 G3, se zásuvným konektorem o kapacitě 32 GB, celkem 144 videosouborů zobrazujících pohlavní styk, anální styk, orální styk a sebeukájení s dětmi ve věku od cca šesti let,
 - na USB flash disku zn. Verbatim černé barvy, se zásuvným konektorem o kapacitě 32 GB, celkem 27.110 fotografií zobrazujících nahé a polonahé děti ve věku od cca 4 let v různých erotických a sexuálně vzrušivých pozicích a při sexuálních praktikách,

tedy: přechovával fotografické a filmové pornografické dílo, které zobrazuje dítě.

II.

Z přesně nezjištěného místa, prostřednictvím svého účtu elektronické pošty [REDACTED] zaslal

- dne 20. 8. 2011 v 16.00 hodin uživateli účtu elektronické pošty [REDACTED] e-mailovou zprávu s fotografií muže s obnaženým přirozením a dětskými hýžděmi, kterou mimo jiné doplnil o text "ja jsem na hooooodne mladý typky",
- dne 9. 12. 2011 uživateli účtu elektronické pošty [REDACTED] 7 fotografií nahých dětí, především chlapců ve věku od cca 8 do cca 12 let v různých sexuálně vzrušivých pozicích a v pozicích s akcentem na přirození a tyto

- fotografie doplnil textem: "zdar, není to na nás moc malý? pták se mi ale postavil stejně. Co tobe? VK",
- dne 30. 12. 2012 ve 20.37 hodin uživateli účtu elektronické pošty [REDAKCE] zprávu, která mimo jiné obsahovala fotografii muže s obnaženým přirozením a dětské hýždě, a téhož dne ve 21.09 hodin zaslal opět ze svého účtu elektronické pošty [REDAKCE] emailovou zprávu, která obsahovala komentář k předešlé fotografii "to je týpek 14 co leží pod mnou, krátce po focení jsem ho odpanil",
 - dne 13. 8. 2013 v 11.08 hodin uživateli účtu elektronické pošty [REDAKCE] soubor obsahující fotografii muže s obnaženým přirozením a dětskými hýžděmi a dne 19. 8. 2013 v 11.30 hodin k téže fotografii napsal e-mailovou zprávu, v níž uvedl "jojo, ta fotka je asi dva roky stará, to je týpek 15 let, krátce po focení už pak přestal být paník .. :) děkuji že ses mi ozval.. můžeme se prosím nějak sejít? Budu rád. v [REDAKCE]",
 - dne 19. 8. 2013 uživateli účtu elektronické pošty [REDAKCE] fotografii nahého chlapce ve věku cca 11 let s akcentem na chlapcov ztoporený penis,
 - dne 1. 10. 2013 ve 23.33 hodin uživateli účtu elektronické pošty [REDAKCE] fotografii muže s obnaženým přirozením a dětskými hýžděmi,
 - dne 3. 10. 2013 v 18.20 hodin uživateli účtu elektronické pošty [REDAKCE] fotografii muže s obnaženým přirozením a dětskými hýžděmi,
 - dne 3. 10. 2013 v 18.55 hodin uživateli účtu elektronické pošty [REDAKCE] dvě fotografie nahých chlapců ve věku od cca 12 do cca 14 let a dále fotografii muže s obnaženým přirozením a dětským pozadím a v předmětu emailové zprávy uvedl: "týpci co jsem je odpanil",

tedy: uvedl do oběhu fotografické a filmové pornografické dílo, které zobrazuje dítě.

č í m ž s p á c h a l

pod bodem I.

přečin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií dle § 192 odst. 1 trestního zákoníku,

pod bodem II.

přečin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií dle § 192 odst. 2 alinea první trestního zákona ve znění účinném do 31. 7. 2014

a o d s u z u j e s e

podle § 192 odst. 2 za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **12 (dvanácti) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **36 (třicetišesti) měsíců.**

Podle § 70 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku se ukládá trest propadnutí následujících věcí: notebooku Toshiba, 1 kusu flash disku Verbatim, 1 kusu flash disku Kingston Data Traveler 32 GB, 1 kusu napájecího adapteru a 1 kusu kabelu k notebooku.

Podle § 99 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se **ukládá ochranné léčení sexuologické ambulanti formou.**

Odůvodnění

Soud po provedeném dokazování v hlavním líčení vzal za prokázaný skutkový děj tak, jak je popsáno ve výrokové části tohoto rozsudku, který byl u hlavního líčení bez pochybností zjištěn a vyplynul z důkazní situace.

Obžalovaný v přípravném řízení vypověděl, že je [redacted] napsal [redacted] se týkají zneužívání dětí a dětské pornografie. Téma dětské pornografie vnímá jako citlivé, a proto by k němu chtěl zaujmout [redacted] výpověď – [redacted] Na internetu sbírá materiál, snaží se komunikovat s lidmi, kteří o dětské pornografii píšou na internetu. Při komunikaci s těmito lidmi lhal, aby od nich získal informace, které potřebuje pro svou práci. Navštěvoval chatovací místnost „Kluci s klukama“, kde hledal příběhy pro svou uměleckou tvorbu. Postupoval jako investigativce, a proto musel přistoupit na styl komunikace, který na internetu používají lidé, kteří shromažďují nebo šíří dětskou pornografii. Musel rovněž poskytnout fotografie, aby si získal důvěru takových lidí a ti mu svěřili svoje příběhy, osudy a zážitky, které chtěl umělecky zpracovat. S nikým mladším 15 let se nikdy nesešel. Pro tuto činnost používal svůj vlastní počítač, nikdy nebyl v internetové kavárně, protože neměl co skrývat. Kdyby se bál, zprávy nebo soubory by mazal. Oba flash disky získal od neznámého člověka v parku na [redacted] jednalo se o vzorky bez ceny s tím, že pokud by chtěl další, musel by zaplatit. Soubory, které měl uložené v počítači, měly sloužit k tomu, aby je nabízel lidem z polosvěta dětské pornografie. Do jara [redacted] bydlel v [redacted] poté se odstěhoval k [redacted] do [redacted] a od roku [redacted] bydlí opět v [redacted]

U hlavního líčení obžalovaný vyslechnut nebyl, neboť požádal písemně o konání v nepřítomnosti pro svůj zdravotní stav. Jeho výpověď tedy byla dle § 202 odst. 5 tr. řádu pouze čtena.

Ani dalších hlavních líčení se obžalovaný neúčastnil a bylo podle § 202 odst. 5 ty. řádu na jeho žádost konáno hl. líčení v jeho nepřítomnosti.

S ohledem na charakter trestné činnosti, které se obžalovaný dopustil, byl podroben znaleckému zkoumání z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, sexuologie. Znalec dospěl k závěru, že obžalovaný v inkriminované době [redacted]

[redacted] Byla však u něho shledána [redacted]

[redacted] Obžalovaný mohl plně rozpoznat protiprávnost svého jednání, ale jeho schopnost toto jednání ovládat byla vlivem [redacted] Pobyť obžalovaného na svobodě může být z medicínského hlediska [redacted] a proto znalec navrhuje uložení ochranného léčení sexuologického ambulanti formou. Obžalovaný chápe smysl trestního řízení.

Znalec byl vyslechnut i u hlavního líčení a na svém posudku a jeho závěrech plně setrval a navíc doplnil, že ochranné léčení je zde obecně i ochrana pacienta před recidivou podobného jednání, aby se adaptoval na formy sexuality, která je beztrestná.

Úkony trestního řízení byly zahájeny na základě spisového materiálu, který byl postoupen policejním orgánem Policie ČR, Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, Služba kriminální policie a vyšetřování, sp. zn. KRPS-190304/TČ-2013-010073, který vedl trestní řízení proti J. R. nar. [redacted] uživateli účtu elektronické pošty [redacted] který komunikoval s jinými uživateli způsobem, z něhož vyplývalo důvodně podezření, že se dopouští či chystají dopustit jednání, které by bylo možno posoudit jako trestný čin. K postoupení spisového materiálu došlo proto, že v uživateli účtu elektronické pošty [redacted] byl ztotožněn obžalovaný V. K., který trvale bydlí v [redacted]. Trestná činnost obžalovaného V. K., tj. přechovávání a přeposílání souborů obsahujících dětskou pornografii, byla zdokumentována na základě povolení Okresního soudu v Kolíně, č. j. 20 Nt 342/2013-3, ke sledování osob a věcí podle § 158d odst. 3 trestního řádu.

Ve spise je založena veškerá e-mailová komunikace V. K., získaná cestou ust. § 158d odst. 3 trestního řádu na základě povolení Okresního soudu v Kolíně. Tuto policejní orgán Policie ČR, Obvodní ředitelství policie Praha II, Služba kriminální policie a vyšetřování, sp. zn. KRPA-286747/TČ-2014-001275, vyhodnotil okamžitě po postoupení spisového materiálu z důvodu místní příslušnosti a ze zjištěných skutečností vycházel při zahájení trestního stíhání.

Znaleckému zkoumání byly podrobeny věci, které obžalovaný vydal při domovní prohlídce, která u něho byla provedena dne 7. 10. 2014, konkrétně notebook zn. Toshiba Satellite A660-1H2, vyr. č. [redacted], digitální fotoaparát zn. Kodak EasyShare CX7430, vyr. č. [redacted], s paměťovou kartou, 256 MB, USB flash disky Kingston DataTraveler, 4 GB, Kingston DataTraveler 100 G3, 32 GB, Verbatim, 32 GB, mobilní telefon Samsung SGH-E250, IMEI: [redacted] s paměťovou kartou MicroSD, 512 MB, a 9 CD či DVD médií. Bylo zjištěno, že na harddisku notebooku byly uloženy dvě videonahrávky zobrazující anální styk 2 chlapců ve věku cca 10 let a 12 fotografií nahých a polonahých chlapců ve věku od cca 10 let, paměťová karta fotoaparátu obsahovala 2 detailní fotografie penisu chlapce ve věku cca 15 let, USB flash disk Kingston, 32 GB, obsahoval celkem 145 závadových videosouborů, které je možno označit jako dětskou pornografii, USB flash disk Verbatim, 32 GB, obsahoval celkem 27.110 závadových fotografií, 56 závadových videonahrávek, které je možno označit jako dětskou pornografii. Ostatní vydané a znalecky zkoumané předměty neobsahovaly nic závadového. USB flash disk Kingston, 4 GB, digitální fotoaparát, mobilní telefon včetně SIM karty a paměťové karty, a všechna CD a DVD byly vráceny obviněnému dne 3. 12. 2014. Dne 24. 11. 2014 vydal policejnímu orgán L. W. notebook zn. Dell, který dostal jako použitý darem od obžalovaného. V notebooku byly znaleckým zkoumáním zjištěny závadové soubory, ale byly smazané, přičemž není možno zjistit, zda je v notebooku přechovával již obžalovaný.

Svědék L. W. nar. [redacted] uvedl, že se s obžalovaným seznámil v době, kdy byl na [redacted], konkrétně někdy v [redacted]. Viděli se celkem asi sedmkrát, z toho dvakrát nebo třikrát byl u obžalovaného doma. Pili kávu, hodinu nebo dvě si povídali. Svědek u obžalovaného nikdy nepřespával. Věděl, že je [redacted]. Svědek byl velmi překvapen, když se dozvěděl, pro jaké jednání je obžalovaný trestně stíhán, vůbec mu to k němu nesedí.

Nadto u něho nikdy neviděl žádné soubory s dětskou pornografií. Obžalovaný chtěl svědka [REDACTED]. Do [REDACTED] mu poslal asi 5 balíků se sladkostmi.

U hlavního líčení svědek na svojí výpovědi setrval.

Svědék A [REDACTED] D [REDACTED] nar. [REDACTED] vypověděl, že obžalovaného zná od roku [REDACTED] kdy ho obžalovaný viděl v [REDACTED] a od té doby jsou v kontaktu. Obžalovaný ho zve na určité akce, na které svědek chodí většinou s [REDACTED], ale obžalovaný mu vždy nejprve říká, že má jen dva lístky. Nabízel mu také, aby ho navštívil v jeho [REDACTED] v [REDACTED], prý by se tam mohl učit. To svědkovi připadalo divné, protože doma má [REDACTED]. Obžalovaný ho zval i do bazénu v [REDACTED], ale říkal, aby přišel bez maminky. To se zdálo svědkovi také divné, a proto nikdy nepřišel. Obžalovaný mu píše o Vánocích nebo k narozeninám, vždy se zmíní o tom, že je svědek už více chlap.

Tento svědek nebyl u hl. líčení vyslýchán, neboť byl vyslechnut jako osoba mladší 15 ti let a tuto výpověď bylo možné v souladu s trestním řádem pouze přečíst.

Soud tedy hodnotí obhajobu obžalovaného jako o jeho [REDACTED] jako ryze účelovou. Obžalovaný soudu zaslal obálku a jednu z rozepsaných kapitol uvedeného [REDACTED]. Tyto jsou součástí spisového materiálu. Z těchto jednoznačně plyne, že se nejedná o nějaké vědecké dílo, pro které by bylo třeba shromažďovat jakýkoli materiál, ale naopak pokus o jakýsi [REDACTED], navíc z uvedené kapitoly lze usuzovat, že se nejedná o nějaké ojedinělé umělecké dílo.

Na podobnou [REDACTED] není třeba pronikat do prostředí homosexuálních prostitutů, ani do světa internetové pornografie. A pak už vůbec není nutné šířit a shromažďovat fotodokumentaci, která byla na nosičích obžalovaného nalezena a která je dětskou pornografií nejhrubšího zrna. To nakonec potvrdilo i znalecké zkoumání.

Obžalovaný je usvědčován i listinnými důkazy a to emailovou komunikací, protokolem o domovní prohlídce, ukázkami z knihy, spisovým materiálem PČR Středočeského kraje, protokolem o OMČ, protokoly o vydání věci a vrácení věci, příkazem OS Kolín.

Obhajoba obžalovaného tedy byla vyvrácena i v případě tvrzení o nezákonnosti domovní prohlídky, judikáty NS, kdy byl setřen rozdíl mezi domovní prohlídkou a prohlídkou jiných prostor. Obžalovaný na místě v předmětné době prokazatelně bydlel, toto svoje bydliště uváděl jako korespondenční adresu, měl tam svoje osobní věci, které byly i zabaveny.

Dále je zcela absurdní tvrzení obhajoby o neexistenci společenské škodlivosti tohoto jednání, což je zjevné z toho, že zákonodárce potírá i to, že podobné materiály jsou pouze přechovávány, protože je logické, že předtím musely být někým jiným vyrobeny.

Dále nelze přijmout obhajobu obžalovaného, že se jednalo o doklady pro [REDACTED], chtěl se přiblížit mladé generaci, kdy se dokonce neváhal přirovnat k investigativci podobnému J [REDACTED] K [REDACTED] z televizního vysílání.

Společenská škodlivost je zde naopak velmi vysoká velkým množstvím souborů, četností rozesílání, dále i tím, že jednání nebylo pouze nahodilé a probíhalo po delší časový úsek. Samo téma a jeho podání je pak velmi nebezpečné a zavrženíhodné.

Za takto zjištěné důkazní situace hlavním líčením má soud za bez pochybností prokázáno, že obžalovaný se jednání dopustil a že

pod bodem I. se dopustil přečinu výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1 trestního zákoníku jak po stránce objektivní, tak po stránce subjektivní, když ve schránce svého účtu elektronické pošty [REDAKCE] kterou využívá výhradně on, přechovával zprávy obsahující více než dvě desítky fotografií zobrazující nahé či polonahé děti, především chlapce, ve věku do cca 12 let v různých, většinou erotických polohách. Podstatně větší množství fotografií tohoto druhu, více než 27.000, měl uloženo na harddisku svého notebooku a na přenosném USB flash disku; na dalším USB flash disku pak měl uloženo více než 140 videosouborů s dětskou pornografií. Tyto předměty obviněný dobrovolně vydal při domovní prohlídce, přičemž jejich obsah byl zjištěn znaleckým zkoumáním.

Jednání **pod bodem II** soud kvalifikoval jako přečin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 2 alinea první trestního zákoníku ve znění účinném do 31. 7. 2014, neboť v nejméně 8 případech rozšiřoval fotografie s dětskou pornografickou tematikou. Trestná činnost obžalovaného je prokazována jednak na základě vyhodnocení obsahu schránky jeho elektronické pošty, která obsahovala zprávy se závadovými soubory a obžalovaným odeslané zprávy, jejichž přílohu tvořily soubory s dětskou pornografií, dále pak znaleckým zkoumáním z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika, při kterém byl zjištěn obsah harddisku notebooku obžalovaného a jeho USB flash disků. Jednání obžalovaného je zejména s ohledem na množství předmětných závadových souborů, které přechovával a přeposílal, a na dobu, po kterou se soubory takto nakládal, natolik společensky škodlivé, že nepostačuje uplatnění odpovědnosti podle jiného než trestněprávního předpisu.

Obžalovaný dosud nebyl soudně trestán ani projednáván pro přestupek.

Pokud jde o trest, soud uložil pouze výchovný podmíněný trest odnětí svobody podle nejprísněji trestného zákonného ustanovení, §192 odst. 2 tr. zákoníku v trvání 12 ti měsíců, podmíněně však odložený na 36 měsíců. Tuto lhůtu soud považuje vzhledem ke škodlivosti jednání za přiměřenou.

Stejně tak uložil trest propadnutí věci, neboť propadnutých věcí bylo užito ke spáchání trestné činnosti.

Na návrh znalce soud podle § 99 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku uložil i ambulantní sexuologické léčení, které zajistí, že obžalovaný bude po nezbytně nutnou dobu pod kontrolou odborníka, aby se jednání nemohlo opakovat či v něm pokračovat.

Poučení: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Odvolání má odkladný účinek. O podaném odvolání bude rozhodovat Městský soud v Praze.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Podané odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu Obvodního soudu pro Prahu 2 podle § 251 tr. řádu také

pokračování

číslo jednací 8T 44/2015

odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

V Praze dne 24. února 2016

JUDr. Iva Fialová, v. r.
Předsedkyně senátu

Za správnost: J. Horáčková