

USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl samosoudkyní Ing. Mgr. Hanou Chaloupkovou v hlavním líčení konaném dne 20.11.2017

t a k t o :

Podle § 223a odst. 1 tr.ř. za užití § 307 odst. 1 tr.ř. se trestní stíhání obžalovaného:

B [REDAKCE] S [REDAKCE]

nar. [REDAKCE] státní příslušník [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE]
[REDAKCE]

pro skutek, že

dne 23.10.2016 krátce před 19.00 hod., v bytě číslo 9, v ulici Budečská 998/10, v Praze 2, přistoupil pod vlivem halucinogenů, zřejmě LSD, ze zadu k policistce V [REDAKCE] A [REDAKCE] nar. [REDAKCE], v okamžiku, kdy ve služebním stejnokroji s nápisem POLICIE na zádech přikládala na zemi pouta zajištěnému D [REDAKCE] O [REDAKCE] nar. [REDAKCE] a v úmyslu překazit její služební zákrok ji chytil ze zadu za krk a začal s ní cloumat, následkem toho policistka A [REDAKCE] ztratila rovnováhu a upadla dozadu, přičemž se uhodila ramenem o otevřené dveře, následně policistku obviněný B [REDAKCE] S [REDAKCE] několikrát udeřil do oblasti obličeje a hlavy a odtrhl ji od něj až policista M [REDAKCE] I [REDAKCE] nar. [REDAKCE] poté odešel do vedlejší místnosti, kde byl později zadržen jinou hlídkou policie, přičemž po celou dobu si musel být vědom, že se jedná o příslušníky Policie České republiky, neboť krátce předtím sám vpouštěl policisty ve služebních stejnokrojích do bytu, přičemž podle závěrů znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie se v době činu nacházel ve stavu toxické psychózy v důsledku dobrovolného požití halucinogenů, v jejímž důsledku byly jeho schopnosti ovládat své jednání a rozpoznat jeho protiprávnost zcela vymizelé, přičemž obdobný stav je častým a obecně známým následkem požití halucinogenů a měl a mohl tedy takovou situaci předpokládat,

t e d y měl požitím návykové látky se z nedbalosti přivést do stavu nepřičetnosti, v němž se dopustil činu jinak trestného tím, že užil násilí v úmyslu působit na výkon pravomoci úřední osoby,

v čemž byl obžalobou státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2, sp. zn. 2 ZT 391/2016, spatřován přečin opilství podle § 360 odst. 1 tr. zákoníku,

podmíněně zastavuje.

Podle § 307 odst. 3 tr. řádu se stanoví **zkušební doba podmíněného zastavení trestního stíhání v trvání 20 (dvaceti) měsíců.**

O d ů v o d n ě n í :

Podle § 136 odst. 3 tr. řádu toto usnesení neobsahuje odůvodnění, neboť osoby oprávněné podat stížnost podle § 142 odst. 1 tr.řádu se vzdaly stížnosti a prohlásily, že netrvají na písemném odůvodnění.

Poučení: Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost do tří dnů ode dne oznámení k Městskému soudu v Praze, prostřednictvím soudu zdejšího. Stížnost však nemohou podat ti, kdo se jí vzdali.

V Praze dne 20. listopadu 2017

Ing. Mgr. Hana Chaloupková
samosoudkyně