

Obvodní soud pro Prahu 2

Francouzská 19, 120 00 Praha 2

tel: +420 221 510 111

40 Si 524/2017

při odpovědi uveďte naše jednací číslo

V Praze dne 21.11.2017

M. P. [REDACTED]

Věc: Sdělení k žádosti o poskytnutí informace podle zák. č. 106/1999 Sb.

Vážený pane P. [REDACTED]

k Vaší žádosti ze dne 8.11.2017 o poskytnutí informací podle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, spočívající v poskytnutí rozhodnutí Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 29.7.2016, sp. zn. 2 T 165/2016, Vám v příloze zasíláme anonymizovaný trestní příkaz č.j. 2T 165/2016-891.

Podle § 5 odst. 4 Instrukce Ministerstva spravedlnosti č. 13/2008-SOSV-SP, kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, povinný subjekt anonymizoval v poskytovaném rozsudku chráněné informace, jimiž jsou zejména osobní údaje (viz. § 8a a § 8b zákona a ustanovení zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů); informace o soukromí (viz. § 8a zákona a ustanovení § 11 až 13 občanského zákoníku); utajované informace (viz. § 7 zákona a ustanovení zákona č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti); obchodní tajemství (viz. § 9 zákona a ustanovení § 17 obchodního zákoníku); další informace, které jsou chráněné podle zákona, např. informace podle ustanovení § 11 odst. 2 písm. a), c) nebo § 11 odst. 3; další informace, které jsou chráněné podle jiných zákonů (např. bankovní tajemství či telekomunikační tajemství), ostatní informace byly v rozhodnutí ponechány.

S pozdravem

Mgr. Libor Zhřival, v.r.
předseda soudu

Za správnost:
Žofková



ČESKÁ REPUBLIKA
TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Obvodního soudu pro Prahu 2 JUDr. Milan Rossi, vydal dne 29.07.2016 v Praze podle § 314e odst. 1 tr.ř. následující trestní příkaz:

Obviněná

J. [REDACTED] M. [REDACTED],

nar. [REDACTED] trvale bytem [REDACTED]

je vinna, že

době od 26. 02. 2014 do 28. 02. 2014 v [REDACTED] v prostorech Advokátní kanceláře [REDACTED], využila svého oprávnění, plynoucího z pozice asistentky advokátní kanceláře, a prostřednictvím osobního počítače s označením [REDACTED] vstoupila do počítačového systému a do úložiště dat advokátní kanceláře, odkud zkopírovala složky některých klientů obsahující mimo jiné osobní údaje klientů a informace o postupu poškozené [REDACTED] K [REDACTED] A [REDACTED] S [REDACTED] v uvedených kauzách, především pak v kauzách subjektů K [REDACTED] a S [REDACTED], a poté některá tato data v rozporu se zákonem uloženou povinností mlčenlivosti podle § 21 zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii úmyslně neoprávněně zpřístupnila J. [REDACTED] K [REDACTED], nar. [REDACTED] [REDACTED] pracovníkovi Českého rozhlasu, který na základě získaných informací zpracoval reportáž odvysílanou Českým rozhlasem a později zveřejněnou v písemné formě s titulkem "[REDACTED]", kdy jednáním obviněné v podobě neoprávněného užití dat obsahujících osobní údaje byla poškozené [REDACTED] K [REDACTED] A [REDACTED] S [REDACTED] způsobena újma v soukromém i profesním životě a dále měla být způsobena její celostátní účelová dehonestace a poškození v profesi advokáta,

t e d y **jednak** porušila státem uloženou povinnost mlčelivosti tím, že neoprávněně zpřístupnila třetí osobě osobní údaje získané v souvislosti s výkonem povolání a způsobila tím vážnou újmu na oprávněných zájmech dotčených osob,

jednak získala přístup k počítačovému systému a nosiči informací a neoprávněně užila data zde uložená

č í m ž s p á c h a l a

jednak **přečin neoprávněné nakládání s osobními údaji** podle § 180 odst. 2 trestního zákoníku,

a **jednak přečin neoprávněný přístup k počítačovému systému a nosiči informací** podle § 230 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku.

a o d s u z u j e s e

podle § 180 odst. 2 tr.zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 tr.řádu za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku **ú h r n n ě** k trestu odnětí svobody v trvání **12 (dvanácti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 tr.zákoníku a § 82 odst. 1 tr.zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **24 (dvaceti čtyř) měsíců**.

Podle § 82 odst. 2 tr.zákoníku z důvodu § 48 písm. j) tr. zákoníku se obviněné ukládá **přiměřená povinnost** veřejně se osobně omluvit poškozené **K A S** nar. **bytem** že : „ porušila státem uloženou povinnost mlčelivosti tím, že neoprávněně zpřístupnila třetí osobě osobní údaje získané v souvislosti s výkonem povolání a způsobila tím vážnou újmu na oprávněných zájmech **K A S** obchodním jménem **S**, obchodním jménem **K** a **M J**, a že po získání přístupu k počítačovému systému a nosiči informací neoprávněně ve svůj prospěch a prospěch třetích osob užila data zde uložená „

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozená **K A S** nar. **bytem** odkazuje se svým nárokem na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení: Proti tomuto trestnímu příkazu lze **do osmi dnů** od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení.

Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

V Praze dne 29.07.2016

JUDr. Milan Rossi, v.r.
samosoudce

Za správnost: Pospíšilová