



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Věrou Jachurovou jako samosoudkyní ve věci žalobce: ALTEA EUROPE spol. s r.o., se sídlem Praha 1 – Malá Strana, U Lužického Semináře 114/46, IČ: 27659577, zast. JUDr. Martinem Soukupem, Ph.D., advokátem, AK se sídlem Praha 2, Římská 31a, proti žalované: Česká republika – Ministerstvo spravedlnosti ČR, se sídlem Praha 2, Vyšehradská 16, o náhradu škody,

**t a k t o :**

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci částku 125.783,50 Kč s úrokem z prodlení ve výši 7,5 % od 24.6.2015 do zaplacení, a to ve lhůtě 15 dnů od právní moci rozsudku.
- II. Zamítá se žaloba že žalovaná je povinna zaplatit žalobci částku 2.000,00 Kč a úrok z prodlení z částky 127.783,50 Kč od 1.11.2012 do 23.6.2015, a dále úrok z prodlení z částky 2.000,00 Kč od 24.6.2015 do zaplacení.
- III. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci na nákladech řízení částku 24.354,88 Kč k rukám JUDr. Martina Soukupa Ph.D., advokáta, a to ve lhůtě 15 dnů od právní moci rozsudku.

**O d ů v o d n ě n í :**

Žalobce se žalobou podanou u zdejšího soudu dne 18.6.2015 domáhal náhrady škody původně ve výši 149.591,04 Kč s příslušenstvím s tím, že na základě pravomocných a vykonatelných exekučních titulů byly ze strany žalobce podány exekuční návrhy

k Exekutorskému úřadu Praha 1. V exekučních návrzích žalobce navrhl aby exekuční soud pověřil provedením níže uvedených exekucí soudní exekutorku Exekutorského úřadu Praha 1 Mgr. Zuzanu Bartošovou. Mgr. Zuzana Bartošová však žalobci způsobila škodu nesprávným úředním postupem, kdy jako soudní exekutorka byla pověřena k provedení exekuce vedené pod sp.zn. 001 EX 148/08, kdy v exekučním řízení vymohla na povinné částku 59.547,00 Kč, z níž však oprávněně vyplatila jen část ve výši 31.136,50 Kč a zbývající částku ve výši 26.410,50 Kč si ponechala i přesto, že věděla, že vymoženou částku musí exekutor po nabytí účinnosti zákona č. 444/2009 Sb. dle § 46 odst. 4 do 30 dnů od doby, kdy peněžité plnění obdržela, tj. nejpozději do 1.2.2010 vyplatit oprávněnému. Žalobci vznikla škoda ve výši 14.391,50 Kč, neboť nevyplacená částka byla ponížena o odměnu exekutorky a náklady exekuce ve výši 12.019,00 Kč. Dále v exekuci vedené pod sp.zn. 001 EX 149/07 byla na povinném vymožena částka 4.000,00 Kč, kterou soudní exekutorka žalobci nevyplatila v zákonné lhůtě 30 dnů. V exekuci vedené pod sp.zn. 001 EX 97/08 byla na povinné soudní exekutorkou vymožena částka 8.000,00 Kč, přičemž soudní exekutorka žalobci nevyplatila rozdíl mezi vymoženou částkou a náklady exekuce ve výši 7.735,00 Kč, tj. částku 265,00 Kč. V tomto rozsahu tedy žalobci byla způsobena škoda. Ve věci vedené pod sp.zn. 001 EX 248/08 soudní exekutorka vymohla na povinném částku 17.465,00 Kč, avšak tuto částku v zákonné lhůtě žalobci coby oprávněnému neuhradila a žalobci tak ve výši 17.465,00 Kč vznikla škoda. V exekuci vedené pod sp.zn. 001 EX 191/07 soudní exekutorka vymohla na povinném částku 13.265,00 Kč, z níž oprávněnému vyplatila jen částku 6.130,00 Kč a proto žalobci vznikla škoda ve výši 7.135,00 Kč, když uvedenou částku soudní exekutorka žalobci v zákonné lhůtě nevyplatila. Ve věci vedené exekutorským úřadem pod sp.zn. 001 EX 203/07 soudní exekutorka jednak přijala od oprávněného zálohu ve výši 1.000,00 Kč, jednak na povinné vymohla částku 3.500,00 Kč a proto žalobci vznikla škoda ve výši 4.500,00 Kč, když soudní exekutorka nevyplatila žalobci coby oprávněnému částku představující zálohu ve výši 1.000,00 Kč a částku kterou na povinném vymohla. V řízení vedeném pod sp.zn. 001 EX 1/08 soudní exekutorka přijala od oprávněného, tedy žalobce, zálohu 1.000,00 Kč, v exekučním řízení následně vymohla na povinné částku 27.000,00 Kč, z níž však oprávněnému vyplatila jen část ve výši 15.163,00 Kč a zbývající částku ve výši 11.837,00 Kč včetně zálohy ve výši 1.000,00 Kč si ponechala, a proto žalobci vznikla škoda ve výši 12.837,00 Kč. V exekuci vedené pod sp.zn. 001 EX 189/08 soudní exekutorka vymohla na povinném částku 82.930,00 Kč a vzhledem k tomu že tuto částku žalobci coby oprávněnému v zákonné lhůtě nevyplatila, vznikla žalobci škoda ve výši 82.930,00 Kč. V exekuci vedené pod sp.zn. 001 EX 192/07 soudní exekutorka vymohla na povinném částku 19.750,00 Kč, z níž však oprávněnému vyplatila jen část ve výši 12.015,00 Kč a proto žalobci vznikla škoda ve výši 7.735,00 Kč, když soudní exekutorka uvedenou částku žalobci nevyplatila. Žalobce dále uvedl, že dědické řízení po zemřelé Mgr. Zuzaně Bartošové bylo vedeno Obvodním soudem pro Prahu 7, přičemž dne [REDAKCE] bylo vydáno usnesení kterým bylo rozhodnuto o výtěžku likvidace dědictví ve výši [REDAKCE] Kč a na základě tohoto usnesení byla žalobci uhrazena částka ve výši 1.667,46 Kč. Podáním ze dne 25.2.2016 žalobce omezil žalobu co do částky 21.807,54 Kč, neboť v řízení vedeném pod sp.zn. 001 EX 191/07 soudní exekutorka na povinném vymohla částku 11.790,00 Kč, z níž žalobci coby oprávněnému vyplatila pouze částku 6.130,00 Kč a proto žalobci v souvislosti s tímto řízením vznikla škoda ve výši 5.660,00 Kč. V řízení vedeném exekutorským úřadem pod sp.zn. 001 EX 1/08 soudní exekutorka přijala od oprávněného zálohu ve výši 1.000,00 Kč a vymohla částku 24.000,00 Kč z níž však oprávněnému vyplatila jen část ve výši 15.163,00 Kč a proto žalobci vznikla v souvislosti s tímto řízením škoda ve výši 9.837,00 Kč. Ve věci vedené pod sp.zn. 001 EX 189/08 soudní exekutorka vymohla na povinném částku 63.930,00 Kč a proto žalobci v souvislosti s tímto řízením vznikla škoda ve výši 63.930,00 Kč.

Žalovaná navrhla zamítnutí žaloby a argumentovala, že byla-li škoda způsobena při činnosti kterou škůdce, byť v pracovním poměru či postavení soudního exekutora, sledoval výlučně uspokojování svých zájmů či potřeb, jedná se o tzv. exces a v takovém případě škůdce odpovídá za škodu přímo sám. Označená exekutorka při posuzované činnosti v projednávaném případě neplnila povinnosti, resp. úkoly a povinnosti plynoucí ze zákona č. 120/2001 Sb. o soudních exekutorech a exekuční činnosti. Její jednání není možné považovat za plnění úkolů státu, jestliže jím sledovala výlučně uspokojování svých vlastních zájmů a potřeb. Jednalo se tedy o tzv. exces z plnění povinností soudního exekutora, kdy za vzniklou majetkovou újmu odpovídá škůdce sám, nikoli o škodu způsobenou při výkonu státní moci podle § 1 odst. 1 zákona č. 82/1998 Sb.

Na základě provedeného dokazování má soud za prokázáno, že v řízení vedeném Exekutorským úřadem pro Prahu 1 pod sp.zn. 001 EX 148/08 v němž žalobce vystupoval jako oprávněný, soudní exekutorka pověřená provedením exekuce Mgr. Zuzana Bartošová na povinném vymohla částku 59.547,00 Kč, přičemž žalobci jako oprávněnému vyplatila z této částky částku 31.136,50 Kč, když náklady soudního exekutora byly stanoveny částkou 12.019,00 Kč, v exekučním řízení vedeném Exekutorským úřadem pro Prahu 1 pod sp.zn. 001 EX 149/07 pověřená soudní exekutorka Mgr. Zuzana Bartošová ve věci v níž žalobce vystupoval jako oprávněný vymohla na povinném částku 4.000,00 Kč, kterou žalobci nevyplatila, ve věci vedené Exekutorským úřadem pro Prahu 1 pod sp.zn. 001 EX 97/08 pověřená soudní exekutorka Mgr. Zuzana Bartošová ve věci v níž žalobce vystupoval jako oprávněný vymohla na povinné částku 8.000,00 Kč, přičemž náklady exekuce byly stanoveny ve výši 7.735,00 Kč, zbývající částku ve výši 265,00 Kč soudní exekutorka žalobci nevyplatila, ve věci vedené Exekutorským úřadem pro Prahu 1 pod sp.zn. 001 EX 248/08 pověřená soudní exekutorka Mgr. Zuzana Bartošová ve věci v níž žalobce vystupoval jako oprávněný na povinném vymohla celkem částku 17.465,00 Kč, kterou nevyplatila žalobci, ve věci vedené Exekutorským úřadem pro Prahu 1 pod sp.zn. 001 EX 191/07 pověřená soudní exekutorka Mgr. Zuzana Bartošová ve věci v níž žalobce vystupoval jako oprávněný vymohla částku na povinném ve výši 11.790,00 Kč, z této částky žalobci uhradila pouze 6.130,00 Kč, zbývající částku ve výši 5.660,00 Kč žalobci soudní exekutorka nevyplatila, ve věci vedené Exekutorským úřadem pro Prahu 1 pod sp.zn. 001 EX 203/07 pověřená soudní exekutorka Mgr. Zuzana Bartošová ve věci v níž žalobce vystupoval jako oprávněný vymohla na povinném částku 3.500,00 Kč, současně přijala od žalobce zálohu na náklady exekuce ve výši 1.000,00 Kč, soudní exekutorka žalobci nevyplatila částku 3.500,00 Kč, exekuční řízení v této věci není dosud skončeno, ve věci vedené Exekutorským úřadem pro Prahu 1 pod sp.zn. 001 EX 1/08 pověřená soudní exekutorka Mgr. Zuzana Bartošová ve věci v níž žalobce vystupoval jako oprávněný přijala na náklady exekuce od žalobce částku 1.000,00 Kč a dále na povinném vymohla částku 24.000,00 Kč z níž oprávněnému vyplatila část ve výši 15.163,00 Kč, zbývající částku ve výši 8.837,00 Kč soudní exekutorka žalobci neuhradila, exekuční řízení nebylo dosud skončeno, ve věci vedené Exekutorským úřadem Praha 1 pod sp.zn. 001 EX 189/08 pověřená soudní exekutorka Mgr. Zuzana Bartošová ve věci v níž žalobce vystupoval jako oprávněný vymohla na povinném částku 63.930,00 Kč, tuto částku žalobci nevyplatila, ve věci vedené Exekutorským úřadem Praha 1 pod sp.zn. 001 EX 192/07 pověřená soudní exekutorka Mgr. Zuzana Bartošová ve věci v níž žalobce vystupoval jako oprávněný na povinném vymohla částku 19.750,00 Kč, z této částky žalobci vyplatila částku 12.015,00 Kč, zbývající částku 7.735,00 Kč žalobci nevyplatila, žalobce který přihlásil předmětnou pohledávku do dědického řízení, byla z výtěžku likvidace dědictví po zemřelé Mgr. Zuzaně Bartošové uhrazena částka ve výši 1.667,46 Kč, dne 23.12.2014 uplatnil žalobce u žalované nárok na náhradu škody, žalovaná žádosti žalobce nevyhověla.

Výše uvedené skutečnosti soud zjistil ze spisů vedených Exekutorským úřadem Praha 1 pod sp.zn. 001 EX 148/08, 001 EX 149/07, 001 EX 97/08, 001 EX 248/08, 001 EX 191/07, 001 EX 203/07, 001 EX 1/08, 001 EX 189/08, 001 EX 192/07, výzvy k náhradě škody ze dne 18.12.2014 a stanoviska žalované ze dne 2.9.2015.

Po zhodnocení zjištěných skutečností soud dospěl k následujícímu závěru o skutkovém stavu věci:

Žalobce zahájil na podkladě exekučních titulů exekuční řízení, exekucí byla pověřena soudní exekutorka Exekutorského úřadu Praha 1 Mgr. Zuzana Bartošová a to v řízeních specifikovaných shora, v těchto řízeních byla soudní exekutorkou na povinných vymožena celkem částka 199.967,00 Kč, z této částky soudní exekutorka žalobci nevyplatila částku ve výši 125.783,50 Kč, ačkoli uběhla zákonná 30ti denní lhůta ve které je soudní exekutor povinen vyplatit oprávněnému i část vymoženého plnění, ve věci vedené Exekutorským úřadem Praha 1 pod sp.zn. 001 EX 203/07 a 001 EX 1/08 uhradil žalobce soudní exekutorce zálohu po 1.000,00 Kč v každém řízení, obě exekuční řízení nejsou dosud skončena, žalobce uplatnil u žalované dne 23.12.2014 nárok na náhradu škody, žalovaná žádosti žalobce nevyhověla.

Podle § 1 odst. 1 zákona č. 82/1998 Sb. stát odpovídá za podmínek stanovených tímto zákonem za škodu způsobenou při výkonu státní moci.

Podle § 5 písm. b) zákona č. 82/1998 Sb. stát odpovídá za podmínek stanovených tímto zákonem za škodu která byla způsobena nesprávným úředním postupem.

Podle § 13 odst. 1 zákona č. 82/1998 Sb. stát odpovídá za škodu způsobenou nesprávným úředním postupem.

Podle § 46 odst. 4 zákona č. 120/2001 Sb. peněžité plnění na vymáhanou povinnost se hradí exekutorovi nebo oprávněnému. Nedohodnou-li se exekutor a oprávněný jinak, exekutor po uplynutí lhůty podle odst. 6 zajistí po odpočtu nákladů exekuce výplatu celé vymožené pohledávky oprávněnému do 30 dnů od doby, kdy peněžité plnění obdržel. Vymožené částečné plnění exekutor vyplatí oprávněnému, nedohodl-li se s ním jinak, ve stejné lhůtě v případě, kdy toto nevyplacené částečné plnění převyšuje částku 1.000,00 Kč. Za vymožené plnění se považuje plnění získané provedením exekuce některým ze způsobů podle § 59 odst. 1, provedením exekuce podle odst. 6, nebo hrazené na vymáhanou povinnost od uplynutí lhůty podle odst. 6 a vydání exekučního příkazu do provedení exekuce podle tohoto exekučního příkazu.

Podle § 88 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb. náklady exekuce a náklady oprávněného určuje exekutor v příkazu k úhradě nákladů exekuce, který doručí oprávněnému a povinnému. Podle odst. 2. téhož zákonného ustanovení příkaz k úhradě nákladů exekuce obsahuje mimo jiné výši zaplacené zálohy a její vyúčtování.

Po zhodnocení zjištěného skutkového stavu věci a s poukazem na citovaná zákonná ustanovení soud dospěl k závěru, že v posuzovaných exekučních řízeních došlo k nesprávnému úřednímu postupu ve smyslu § 13 odst. 1 zákona č. 82/1998 Sb., a žalovaná tak odpovídá za škodu, která byla v důsledku těchto nesprávných úředních postupů žalobci způsobena. V řízení byl prokázán a mezi účastníky nebyl sporný průběh dotčených exekučních řízení, rovněž tak žalovaná nezpochybnila skutkové okolnosti týkající se zejména

plnění, které bylo v jednotlivých exekučních řízení soudní exekutorkou Mgr. Zuzanou Bartošovou vymoženo, v rozsahu v jakém toto plnění bylo, resp. nebylo vyplaceno žalobci jako oprávněnému v exekučním řízení. Žalovaná namítala, že její odpovědnost za škodu způsobenou žalobci pověřenou soudní exekutorkou Mgr. Zuzanou Bartošovou při provádění výše označených exekucí nemůže být ve smyslu zákona č. 82/1998 Sb. dána, neboť soudní exekutorka při posuzované činnosti neplnila povinnosti, resp. úkoly a povinnosti plynoucí ze zákona č. 120/2001 Sb., a pokud tedy její jednání není možné považovat za plnění úkolů státu, když tímto svým jednáním sledovala výlučně uspokojování svých vlastních zájmů a potřeb, jedná se o exces, který odpovědnost státu za způsobenou škodu vylučuje. Soud se s námitkou žalované neztotožňuje a má zato, že odpovědnosti se žalovaná nemůže zprostit konstatováním, že v postupu pověřené soudní exekutorky došlo k excesu, který by odpovědnost žalované měl vyloučit. Předně je třeba zdůraznit, že stát odpovídá ve smyslu § 3 odst. 1 písm. b) zákona č. 82/1998 Sb. za škodu, kterou způsobily fyzické osoby při výkonu státní správy, která jim byla svěřena zákonem nebo na základě zákona. Podle § 4 odst. 1 zákona č. 82/1998 Sb. se za výkon státní správy podle § 3 odst. 1 písm. b) považují mimo jiné úkony soudního exekutora při činnostech vykonávaných z pověření soudu podle zvláštního právního předpisu. Ve smyslu § 1 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb. je soudní exekutor fyzická osoba, splňující předpoklady podle tohoto zákona, kterou stát pověřil exekutorským úřadem, podle odst. 2. téhož zákonného ustanovení pak v rámci pověření exekutorským úřadem exekutor provádí nucený výkon exekučních titulů a další činnosti podle tohoto zákona. Pokud bylo v rámci prováděných exekucí vymoženo na povinných subjektech plnění, měla pověřená soudní exekutorka povinnost vyplatit oprávněnému plnění, které bylo v průběhu exekučního řízení na povinném vymoženo a to i tehdy, pokud samotná exekuce nebyla skončena a exekutor vymohl pouze částečné plnění (§ 46 odst. 4 zákona č. 120/2001 Sb.). Za situace, kdy tak soudní exekutor neučiní, je třeba uzavřít, že se tento dopouští nesprávného úředního postupu, neboť s peněžními prostředky takto získanými je třeba naložit způsobem, který zákon předvidá. V této souvislosti je třeba poukázat na ustanovení zákona č. 120/2001 Sb., rovněž tak na ustanovení zákona č. 99/1964 Sb. upravující jednotlivé způsoby provedení exekuce a s tím spojenou povinnost vydat oprávněnému plnění získané při provádění exekuce. Stát se tedy nemůže zprostit své povinnosti s odůvodněním, že na straně exekutora došlo k vybočení z plnění povinností, které mu zákon v rámci jeho exekutorské činnosti ukládá. Stát, který pověřuje konkrétní fyzické osoby pravomocí mimo jiné vymáhat soudní či jiná rozhodnutí, musí nést odpovědnost za činnost těchto osob i potud, dojde-li na jejich straně k nedodržení zákonných kritérií, v rámci kterých mají povinnost exekutorskou činnost vykonávat. V opačném případě by se oprávněný dostal do situace, kdy, ačkoli postupoval zcela v intencích zákona a vymáhání své pohledávky svěřil do rukou státem pověřeného exekutora, se svých nároků již nemůže domoci, ač nezákonné jednání exekutora nemohl (a ani neměl povinnost) nějak předvídat. K tomu soud ještě doplňuje, že i případná prokázaná trestná činnost a odpovědnost exekutora nemůže sama o sobě představovat důvod, který zcela vyloučí odpovědnost žalované. Nicméně v posuzované věci ani taková trestně postižitelná činnost pověřené soudní exekutorky nebyla prokázána, když trestní řízení, které bylo zahájeno pro podezření ze spáchání trestného činu výše jmenovanou soudní exekutorkou, bylo s ohledem na její úmrtí odloženo. Jak soud rozvedl výše, v exekučním řízení vedeném pod sp.zn. 001 EX 148/08 vymohla pověřená soudní exekutorka na povinném částku 59.547,00 Kč, přičemž z této částky byla žalobci vyplacena částka 31.136,50 Kč. Vzhledem k tomu, že odměna a náklady soudního exekutora byly stanoveny částkou 12.019,00 Kč, vznikla žalobci postupem soudní exekutorky škody ve výši 14.391,50 Kč, neboť tato částka nebyla žalobci jako oprávněnému soudní exekutorkou zaplácena. V exekučním řízení, které bylo vedeno pod sp.zn. 001 EX 149/07, byla na povinném soudní exekutorkou vymožena částka ve výši 4.000,00 Kč, avšak tato částka nebyla žalobci ve stanovené lhůtě soudní

exekutorkou vyplacena. Žalobci proto v souvislosti s uvedeným exekučním řízením vznikla škoda ve výši 4.000,00 Kč. V řízení, které bylo vedeno pod sp.zn. 001 EX 97/08, byla na povinném vymožená částka 8.000,00 Kč, přičemž odměna a náklady soudního exekutora byly stanoveny částkou 7.735,00 Kč. Žalobci však soudní exekutorka nevyplatila částku představující rozdíl mezi vymoženým plněním a náklady exekuce, tj. částku 265,00 Kč, a proto žalobci v tomto rozsahu vznikla postupem soudní exekutorky škoda. V řízení které bylo vedeno pod sp.zn. 001 EX 248/08 byla na povinném vymožená částka 17.465,00 Kč, avšak soudní exekutorkou tato částka žalobci nebyla vyplacena. Žalobci proto v souvislosti s tímto řízením vznikla škoda ve výši 17.465,00 Kč. V řízení, které bylo vedeno pod sp.zn. 001 EX 191/07 soudní exekutorka vymohla na povinném částku 11.790,00 Kč, z této částky žalobci vyplatila 6.130,00 Kč, zbývající částku ve výši 5.660,00 Kč soudní exekutorka žalobci neuhradila, a žalobci proto v tomto rozsahu vznikla škoda. V řízení, které bylo vedeno pod sp.zn. 001 EX 203/07, soudní exekutorka na povinném vymohla částku 3.500,00 Kč, tuto žalobci nevyplatila. Žalobci proto vznikla škoda ve výši 3.500,00 Kč. V řízení, které bylo vedeno pod sp.zn. 001 EX 1/08, soudní exekutorka na povinném vymohla částku 24.000,00 Kč, z této částky žalobci vyplatila částku 15.163,00 Kč, zbývající část ve výši 8.837,00 Kč žalobci nevyplatila. Žalobci proto vznikla škoda ve výši 8.837,00 Kč. V řízení, které bylo vedeno pod sp.zn. 001 EX 189/08, soudní exekutorka vymohla na povinném částku 63.930,00 Kč, tuto částku žalobci nevyplatila a žalobci v tomto rozsahu vznikla škoda. V řízení vedeném pod sp. zn. 001 EX 192/07 byla na povinném vymožená částka 19.750,- Kč, z níž soudní exekutorka žalobci vyplatila pouze částku 12.015,- Kč. Žalobci proto v souvislosti s tímto řízením vznikla škoda ve výši 7.735,- Kč. Závěrem soud tedy shrnuje, že žalobci byla postupem ve výše označených exekučních řízeních způsobena škoda v celkové výši 125.783,50 Kč, neboť soudní exekutorka pověřená vedením uvedených exekucí žalobci nevyplatila plnění, které vymohla na povinných, ač tak vzhledem k uplynutí zákonné 30ti denní lhůty (částečné plnění) či s ohledem na skončení exekuce učinit měla. Pokud se žalobce domáhal též vyplacení záloh, které soudní exekutorka přijala v exekuci vedené pod sp.zn. 001 EX 203/07 ve výši 1.000,00 Kč a v exekučním řízení, které bylo vedeno pod sp.zn. 001 EX 1/08, ve výši 1.000,00 Kč, soud neshledal, že by žalobci v tomto rozsahu vznikla škoda, neboť uvedená exekuční řízení dosud nejsou skončena, a tudíž prozatím nelze uzavřít, že žalobci vznikla škoda nevrácením složených záloh, když tyto je soudní exekutor povinen vyúčtovat teprve při skončení exekuce. Ze všech výše popsaných důvodů soud proto rozhodl, jak je uvedeno shora ve výroku I. tohoto rozsudku a žalované uložil povinnost zaplatit žalobci částku 125.783,50 Kč s úrokem z prodlení, jehož výše odpovídá právní úpravě účinné ke dni 24.6.2015, neboť k tomuto datu se žalovaná dostala do prodlení, když šestiměsíční lhůta určená zákonem č. 82/1998 Sb. k předběžnému projednání nároku žalovanou uplynula dnem 23.6.2015.

Výrokem II. soud žalobu zamítl jednak co do částky 2.000,00 Kč, neboť, jak soud uzavřel výše, žalobci prozatím v jeho majetkové sféře nemohla vzniknout škoda tím, že soudní exekutorka nevyplatila, resp. nevrátila žalobci zálohu složenou na náklady exekuce, když předmětná exekuční řízení dosud nejsou skončena a záloha, kterou soudní exekutorka od žalobce přijala na náklady exekuce, dosud nemohla být vyúčtována společně s náklady soudního exekutora. Soud rovněž zamítl žalobu, pokud se žalobce domáhal zaplacení úroku z prodlení od 1.11.2012 do 23.6.2015, neboť prodlení žalované mohlo nastat až uplynutím šesti měsíců od zahájení řízení o předběžném projednání nároku u žalované, které bylo zahájeno dnem 23.12.2014. Dále pak soud zamítl požadavek žalobce na zaplacení úroku z prodlení z částky 2.000,00 Kč, neboť v tomto rozsahu nebyl nárok žalobou uplatněný shledán důvodným.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 142 odst. 2 o.s.ř. za analogického užití § 146 odst. 2 o.s.ř., neboť žalovaná z procesního hlediska částečně zastavení řízení nezavinila, a proto je třeba přihlédnout i k tomuto rozsahu neúspěchu žalobce ve věci. V celkovém měřítku byl žalobce ve věci převážně úspěšný, poměrně pak dosáhl úspěchu v rozsahu 68 %. Žalobci vznikly náklady řízení, které spočívají v odměně advokáta ve výši 7.100,00 Kč (z puncta 149.591,04 Kč) za 1 úkon právní pomoci podle § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb. v rozsahu 4 úkonů právní pomoci (převzetí a příprava zastoupení, písemné podání soudu, 2x účast u jednání) spolu s paušální náhradou hotových výloh po 300,00 Kč za 4 výše specifikované úkony právní pomoci, zvýšené o 21 % DPH, celkem tedy 35.816,00 Kč, a proto je žalovaná povinna zaplatit k rukám právního zástupce žalobce náklady řízení které odpovídají 68 % úspěchu žalobce ve věci, tj. částku 24.354,88 Kč, a to ve lhůtě 15 dnů od právní moci rozsudku.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí nebo soudní exekuci.

V Praze dne 9. května 2016

Mgr. Věra Jachurová, v.r.  
předsedkyně senátu

Za správnost: Risová