



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudkyně Mgr. Blankou Vernerovou ve věci

nezletilé: S [redacted] B [redacted] narozená [redacted]
zastoupená kolizním opatrovníkem Městskou částí Praha 2
sídlem náměstí Míru 600/20, 120 00 Praha 2

dcery rodičů: E [redacted] K [redacted] narozená [redacted]
trvale bytem [redacted]
fakticky bytem u [redacted]
V [redacted] B [redacted] narozený [redacted]
bytem [redacted]
zastoupený advokátkou JUDr. Barborou Langerovou
sídlem Borského 664/6, 152 00 Praha 5 - Hlubočepy

o úpravu poměrů nezletilé

takto:

- I. Soud **schvaluje** dohodu rodičů nezletilé S [redacted] B [redacted] narozené [redacted]
o úpravě poměrů nezletilé v tomto znění:

Nezletilá S [redacted] B [redacted] narozená [redacted] se svěřuje do péče otce.

Matka se zavazuje a je povinna platit výživné pro nezletilou S [redacted] B [redacted]
narozenou [redacted] ve výši 2 500 Kč měsíčně splatné vždy do každého 20. dne
v měsíci k rukám otce nezletilé, a to s účinností od 1. 3. 2019.

Shodu s prvopisem potvrzuje Olga Přečková

Nedoplatek matky na výživném za období od 1. 3. 2019 do 30. 6. 2019 v celkové částce 10 000 Kč se matka zavazuje zaplatit v měsíčních splátkách po 500 Kč měsíčně splatných vždy spolu s běžným výživným k rukám otce, a to pod sankcí ztráty výhody splátek, tzn., že nezaplacením jedné ze splátek se stane splatnou celá dlužná částka nedoplatku na výživném. První splátka se stane splatnou 20. dnem v měsíci, který bude následovat po měsíci, v němž tento rozsudek nabude právní moci.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Návrhem došlým soudu dne 6. 5. 2019 se otec nezletilé domáhal úpravy poměrů nezletilé, v rámci níž by nezletilá byla svěřena do péče otce a matce by byla uložena povinnost přispívat na výživu nezletilé částkou ve výši 3 000 Kč měsíčně, a to počínaje březnem 2019. Při jednání soudu pak matka uvedla, že souhlasí s tím, aby nezletilá byla svěřena do péče otce, avšak v jejích možnostech je přispívat na výživu nezletilé pouze v částce 2 000 až 2 500 Kč měsíčně. Otec pak tedy s ohledem na své vyhodnocení reálných schopností a možností matky přispívat na výživu nezletilé, následně uvedl, že by souhlasil s výší výživného v částce 2 500 Kč měsíčně, avšak zároveň trval na jejím stanovení zpětně od března 2019. Matka akceptovala stanovení výživného od doby, kdy tedy nezletilou ponechala ve faktické péči, přičemž rodiče se posléze dohodli i na splátkách dluhu na výživném po 500 Kč měsíčně.
2. V rámci závěrečných návrhů pak rodiče požádali, aby jimi uzavřená dohoda ohledně úpravy poměrů nezletilé byla schválena tak, jak je ve výroku I rozsudku uvedena.
3. Opatrovník nezletilé s ohledem na konkrétní okolnosti případu uvedl, že je přesvědčen o tom, že je v zájmu nezletilé, aby dohoda rodičů byla schválena tak, jak rodiče navrhují a soudu doporučil její schválení.
4. Podle § 157 odst. 4 o. s. ř., tento rozsudek neobsahuje podrobné odůvodnění, neboť opatrovník se vzdal odvolání do tohoto rozsudku a rodičům právo podat odvolání nepřináleželo s ohledem na to, že tímto rozsudkem byla schválena jejich dohoda.
5. Soud vzal v řízení za prokázané, že rodiče nezletilé ve společné domácnosti nežijí od března 2019.
6. *Ve vztahu ke otci vzal soud za prokázané, že otec bydlí spolu s nezletilou v nájemném bytě o velikosti 2+1, přičemž celkové náklady na bydlení jsou představovány částkou 13 200 Kč měsíčně. Otcovo nejvyšší dosažené vzdělání je základní. Otec je zaměstnán jako popelář s průměrným čistým měsíčním příjmem ve výši 21 578 Kč, ze kterého jsou prováděny srážky ze mzdy s tím, že za posledních 12 měsíců se jedná v průměru o částku 7 974 Kč měsíčně. Otec si dále přivydělává úklidovými pracemi, na které má uzavřeny dohody o provedení práce, přičemž z těchto činností má příjmy 2 500 Kč a 3 500 Kč měsíčně hrubého. Dále bylo v řízení prokázano, že do zaměstnání otec odchází ve 4.15 hod. a poté se vrací okolo 13.00 hodiny. Dvakrát týdně otec uklízí od 18.00 do 20.00 hodin a další tři dny v době od 15.00 do 17.00 hodin. Jiné příjmy než shora uvedené otec nezletilé nemá. Otec nepobírá žádné sociální dávky. Otec nevlastní žádné věci větší majetkové hodnoty. Na otce je vedeno několik exekucí, přičemž dle informací otce, které získal od účetní, má splatit ještě asi 130 000 Kč s tím, že otec předpokládá, že exekuce bude splácet ještě asi do poloviny příštího roku. Otcův zdravotní stav je dobrý, nejsou s ním spojeny žádné zvýšené náklady. Otec má vyživovací povinnost pouze k nezletilé S██████████ Dále bylo v řízení prokázano, že otec s nezletilou žije v bytě o velikosti 2+1, přičemž náklady spojené s bydlením jsou představovány částkou 13 200 Kč měsíčně.*

Shodu s prvopisem potvrzuje Olga Přečková

7. *Ve vztahu k matce vzal soud za prokázané, že matka bydlí spolu se synem P [redacted] u své tety, kde mají k dispozici vlastní pokoj. Na náklady na bydlení tetě matka v současné době nic nepřispívá. Matka aktuálně vyhledává bydlení v azylových domech [redacted]. Matčino nejvyšší dosažené vzdělání je vyučení v oboru cukrářka, avšak matka v oboru nepracuje. Matka naposledy pracovala v únoru roku 2019 jako prodavačka. Aktuálně je matka nezletilé evidována na úřadu práce s tím, že řízení o přiznání podpory v nezaměstnanosti matce je v současné době přerušeno pro nedoložení podkladů. Matka uvedla, že v současné době má rozjednaný nástup do zaměstnání v prodejně Albert s příjmem 120 Kč hrubého na hodinu. Jiné příjmy matka nemá. Matka nepobírá žádné sociální dávky. Matka nevlastní žádné věci větší majetkové hodnoty. Na matku je vedena exekuce, přičemž v době zaměstnání je jí strhávána částka okolo 5 000 Kč měsíčně. Exekuce by pak matka měla splácet ještě celý příští rok. Matčín zdravotní stav je dobrý a nejsou s ním spojeny žádné zvýšené náklady. Matka má kromě nezletilé S [redacted] ještě vyživovací povinnost k nezletilému P [redacted] kterému je [redacted]. Ve vztahu k nezletilému P [redacted] nebylo stanoveno výživné. V rámci docházky do školy má nezletilý sponzorovány obědy.*
8. *Ve vztahu k nezletilé S [redacted] vzal soud za prokázané, že nezletilá chodí do [redacted] základní školy. Platby za obědy ve škole má nezletilá sponzorovány. Ráno nezletilá s ohledem na otcovu pracovní dobu odchází do školy sama, avšak je otcem telefonicky kontrolována. Když se nezletilá vrací ze školy, je již otec doma. Nezletilá nemá žádnou placenou zájmovou činnost, avšak dvakrát týdně dochází do kroužku [redacted]. V nedávné době otec pak otec hradil ve škole částku 1 400 Kč za několikadenní pobyt, který organizovala třídní učitelka nezletilé. Zdravotní stav nezletilé je dobrý a nejsou s ním spojeny žádné zvýšené náklady. Dále bylo v řízení prokázáno, že matka nezletilé na výživu nezletilé od března 2019 nepřispívá. Pro podporu kontaktu nezletilé s matkou otec vyžaduje stabilní prostředí u matky, zejména co se týká bydlení a zaměstnání, neboť otec nezletilou S [redacted] nechce pouštět za matkou na ubytovnu s ohledem na to, kdo všechno se na ubytovně zdržuje. Otec nemá výhrady vůči kontaktu matky s nezletilou venku nebo ve veřejných prostorách. Nezletilá při pohovoru vedeném na žádost soudu dne 13. 6. 2019 Městskou částí Praha 2 uvedla, že bydlí se svým otcem, přičemž v bytě má k dispozici svůj pokoj. Dále uvedla, že otec má dvě zaměstnání, ráno brzy vstává, a když se vrátí odpoledne, potřebuje si často odpočinout a poté odchází do druhé práce, ze které se vrací pozdě večer, kdy už nezletilá spí, nebo je u televize a vyčkává příchodu otce. Úkoly do školy si nezletilá připravuje většinou sama, občas jí pomáhá otec. Dále nezletilá uvedla, že ve volném čase s otcem chodí něco podniknout. S matkou se nezletilá dle svého vyjádření vidí velmi málo, přičemž projevila přání vidat se s matkou častěji a vyslovila přání, být ve střídavé péči.*
9. *S poukazem na všechny výše uvedené skutečnosti, které byly v řízení prokázány, soud schválil dohodu rodičů ohledně úpravy poměrů nezletilé, neboť rodiči uzavřená dohoda o péči o nezletilou je v souladu se zájmy nezletilé i ustanovením § 908 za použití § 906 a § 907 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen o. z.). Co se pak týká výše rodiči dohodnutého výživného, soud po provedeném dokazování schválil dohodu rodičů i v této oblasti, neboť jimi uzavřená dohoda je v souladu s ustanovením § 913 odst. 1, 2 o. z. a § 915 odst. 1 o. z. a je plně v zájmu a ku prospěchu nezletilé S [redacted] přičemž soud při své rozhodování zohlednil poměry obou rodičů a zároveň i možnosti a schopnosti matky přispívat na výživu nezletilého v dohodnuté částce. Pouze pro úplnost pak soud uvádí, že ačkoliv nezletilá projevila přání být ve střídavé péči rodičů, z provedeného dokazování je zřejmé, že matka rozhodně v současné době nemá vytvořeny podmínky pro možnost zajištění řádné péče o nezletilou, o čemž ostatně svědčí i rodiči uzavřená dohoda, a proto tedy soud za těchto okolností dohodu rodičů akceptoval jako aktuálně nejvhodnější řešení další péče o nezletilou. V této souvislosti však soud zdůrazňuje, že oba rodiče nezletilé by měli mít snahu kooperovat na zajištění alespoň dostatečného kontaktu matky s nezletilou, byť například prozatím na veřejných místech a podobně (do zajištění bezpečného prostředí pro kontakt matky s nezletilou v soukromí), neboť by rodiče neměli odhlédnout od projevených potřeb samotnou nezletilou (větší kontakt s matkou).*

10. Výrok o nákladech řízení má oporu v ustanovení § 23 z. ř. s., když jiný postup okolnosti případu neodůvodňovaly.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného, a to alespoň ve čtyřech vyhotoveních.

Právo podat odvolání nemá ten, kdo se ho výslovně do protokolu vzdal.

Rodiče nejsou oprávněni podat odvolání do výroku, jímž byla schválena jejich dohoda.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na výkon rozhodnutí nebo návrh na exekuci.

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozsudkem splněna dobrovolně, může soud nařídit výkon rozhodnutí uložením pokuty, uložením účasti na setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin, stanovit plán navykacího režimu a výkonem kontroly plánu, pověřit vhodnou osobu nebo zařízení, neprovádí-li soud výkon kontroly přímo, uložit povinnost styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí, či nařídit povinnému setkání s odborníkem oboru pedopsychologie (§ 503 a 504 z. ř. s.).

Zůstane-li postup soudu podle § 502 a 503 z. ř. s. bezvýsledný, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navraceno.

Kdo poté, co byla proti němu bezvýsledně použita výše uvedená opatření v občanském soudním řízení směřující k výkonu rozhodnutí, maří výkon takového rozhodnutí nebo dohody, může být potrestán odnětím svobody až na jeden rok (dle § 337 odst. 4 tr. zákoníku).

Praha 20. června 2019

Mgr. Blanka Vernerová v. r.
soudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Olga Přechová