



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudkyně Mgr. Klárou Babičkovou ve věci

nezletilých: N. F. [redacted] narozená [redacted]
S. F. [redacted] narozená [redacted]
obě zastoupeny opatrovníkem Úřadem pro mezinárodněprávní ochranu dětí
sídlem Šiligrovo náměstí 257/3, 602 00 Brno

děti rodičů: O. F. K. [redacted] narozená [redacted]
bytem [redacted]
C. F. [redacted] narozený [redacted]
bytem [redacted]
zastoupený Mgr. Janem Vydrželem, advokátem
sídlem Opletalova 1535/4, 110 00 Praha 1

o svěřeni do péče a určení výživného pro dobu před i po rozvodu manželství rodičů

takto:

- I. Soud schvaluje dohodu o úpravě poměrů nezletilých pro dobu do rozvodu a po rozvodu rodičů v následujícím znění:
Nezletilá N. F. [redacted] narozená [redacted] a nezletilá S. F. [redacted] narozená [redacted] se do 31. 7. 2023 svěřují do péče otce.
- II. Matka se počínaje dnem 1. 12. 2022 zavazuje přispívat do 31. 7. 2023 na výživu nezletilé N. [redacted] částkou 1 000 Kč měsíčně a na výživu nezletilé S. [redacted] částkou 1 000 Kč měsíčně,

Shodu s prvopisem potvrzuje Miloslava Bílá

vždy do každého 15. dne v měsíci k rukám otce, s účinností ode dne schválení dohody soudem.

- III. Nezletilá N. F. [redacted] narozená [redacted] a nezletilá S. F. [redacted] narozená [redacted] se počínaje 1. 8. 2023 svěřují do péče matky.
- IV. Otec se počínaje dnem 1. 8. 2023 zavazuje přispívat na výživu nezletilé N. [redacted] částkou 15 000 Kč měsíčně a na výživu nezletilé S. [redacted] částkou 15 000 Kč měsíčně, vždy do každého 15. dne v měsíci k rukám matky, s účinností ode dne schválení dohody soudem.
- V. Tím se mění usnesení Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 12. 10. 2022, č. j. 21 Nc 24/2022-31.
- VI. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Návrhem ze dne 7. 10. 2022 se otec nezletilých domáhal změny úpravy výchovy a výživy nezletilých pro dobu před a po rozvodu manželství, přičemž navrhoval, aby byly nezletilé svěřeny do péče otce a matce uložena povinnost přispívat na výživu nezletilých. Otec ve svém návrhu uvedl, že matka opustila společnou domácnost a odjela do [redacted] kde chce do budoucna žít i s dcerami, s čímž otec nesouhlasí. Nezletilé mluví česky, v Praze navštěvují základní školu i mimoškolní aktivity, mají zde další příbuzné a kamarády, proto otec navrhuje, aby mu byly nezletilé svěřeny do péče s tím, že se s nimi matka může stýkat kdykoli na území České republiky.
2. Usnesením Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 12. 10. 2022, č. j. 21 Nc 24/2022-31, bylo nařízeno předběžné opatření, kterým byly nezletilé zatímně umístěny do péče otce.
3. V průběhu řízení došlo mezi otcem a matkou k uzavření dohody v tom směru, že nezletilé budou do 31. 7. 2023 svěřeny do péče otce a od 1. 8. 2023 budou nezletilé svěřeny do péče matky, rodiče se zároveň dohodli na výši výživného. V závěrečném návrhu potom otec navrhl schválení uvedené dohody rodičů, včetně povinností hradit výživné. Otec dále uvedl, že v tuto chvíli nechce dohodu upravit svůj souhlas s přemístěním nezletilých do [redacted] zároveň však tímto nepředjímá, že by s přemístěním nezletilých nesouhlasil.
4. Matka nezletilých ve svém závěrečném návrhu navrhla schválení dohody rodičů.
5. Opatrovník nezletilých navrhl schválení dohody rodičů, nicméně rodiče by měli dbát přání nezletilých dětí a v tomto směru s nimi pracovat.
6. Podle § 157 odst. 4 o. s. ř., tento rozsudek neobsahuje podrobné odůvodnění, neboť opatrovník se vzdal odvolání do tohoto rozsudku a rodičům právo podat odvolání nepřináleželo s ohledem na to, že tímto rozsudkem byla schválena jejich dohoda.
7. Z důkazů provedených v tomto řízení vzal soud za prokázané, že rodiče nezletilých uzavřeli manželství dne [redacted] z manželství se rodičům narodila dcera S. [redacted] narozena [redacted] a dcera N. [redacted] narozena dne [redacted] obě nezletilé mají české i [redacted] státní občanství. Ve vztahu k nezletilým vzal soud dále za prokázané, že v České republice navštěvují první stupeň základní školy, výsledky mají dobré. Nezletilé mají mnoho mimoškolních aktivit, nezletilá N. [redacted] dochází na tréninky juda, které pro ni tvoří významnou část života, má zde kamarády. Nezletilé mají v České republice též polorodého bratra, prarodiče a tety, se kterými udržují úzký kontakt. Nezletilé také pravidelně přes léto navštěvují prarodiče [redacted] Nezletilé hovoří česky, avšak doma s rodiči hovoří převážně [redacted] Nezletilá N. [redacted] si přeje zůstat v České republice, neboť zde má kamarády, bratra a hlavně judo, nepřeje si žít v [redacted] Nezletilá S. [redacted] si nepřítmo také přeje zůstat v České republice. Ve vztahu k otci vzal soud za prokázané, že otec má české a [redacted] občanství. Pracuje v odvětví zemědělství s měsíčním příjmem průměrně 100 000 Kč, jeho měsíční výdaje představuje hypotéka ve výši 45 000 Kč, poplatky spojené s bydlením ve výši 7 000 Kč,

poplatky za telefony a internet ve výši 2 000 Kč, pojištění bytu ve výši 6 500 Kč čtvrtletně. Náklady nezletilých představují zejména kroužky jako judo, šachy, tanečky, malování v celkové výši cca 29 300 Kč ročně. Nezletilá N. dále chodí jednou týdně na hodiny piana ve výši 750 Kč za hodinu, a obě nezletilé dále chodí na doučování z ruštiny dvakrát týdně, kdy 1,5 hodiny na obě činí 750 Kč. Náklady na jídlo celé rodiny činí asi 20 000 Kč měsíčně. Otec péči o nezletilé zvládá dobře, pomáhá mu někdy babička nezletilých. Otec je přesvědčen, že matka je dobrou mámou pro nezletilé a že děti by měly být s mámou. Ve vztahu k matce vzal soud za prokázané, že mimo nezletilé má dále zletilého syna, který žije v České republice. Matka již dva měsíce bydlí v [redacted] přičemž po dvou týdnech tráví vždy dva týdny v České republice, do budoucna je však toto cestování neudržitelné, protože bude do České republiky jezdit po šesti týdnech vždy na dobu dvou týdnů. Pokud je matka v [redacted] s nezletilými se vidí každý den přes video. Matka vlastní v [redacted] dům v [redacted] který užívají především v létě, s nezletilými bydlela v [redacted]. Matka má vysokoškolské ekonomické vzdělání, práci si však prozatím [redacted] nenašla, v České republice byla v domácnosti a pečovala o nezletilé. Matka nemá žádný jiný majetek vyšší hodnoty, úspory má ve výši asi 30 000 Kč.

8. Dle čl. 30 odst. 1 vyhlášky č. [redacted] vyhláška ministra zahraničních věcí o Smlouvě mezi Československou socialistickou republikou a [redacted], právní vztahy mezi rodiči a dětmi se řídí právním řádem smluvní strany, na jejímž území dítě trvale žije. Dle odst. 3, k rozhodování o právních vztazích mezi rodiči a dětmi je dána pravomoc soudů smluvní strany, jejíž právní řád se použil podle odstavců 1 a 2.
9. S ohledem na shora citovaná zákonná ustanovení a po zhodnocení důkazů provedených v tomto řízení ve vzájemných souvislostech dospěl soud k závěru, že v daném případě je zdejší soud dle článku 30 Smlouvy mezi ČSSR a [redacted] soudem příslušným k projednání a rozhodnutí věci ve vztahu k rozhodnutí o svěření nezletilých do péče a stanovení výživného, neboť nezletilé trvale žijí na území České republiky. S poukazem na výše uvedené skutečnosti, které byly v řízení prokázány, soud potom schválil dohodu rodičů ohledně úpravy poměrů nezletilých pro dobu po rozvodu manželství rodičů, neboť rodiči uzavřená dohoda o péči o nezletilé je v souladu se zájmy nezletilých i ustanovením § 908 i § 906 a § 907 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen o. z.). I přesto, že nezletilé vyslovily přání zůstat v České republice, má soud za to, že je namíste schválit dohodu rodičů, a to zejména za situace, kdy tito jsou schopni se na péči o nezletilé dohodnout a ve vztahu k nezletilým vystupovat jednotně. Za této situace pak ingerence soudu v tomto případě není na místě. Nad to schválená dohoda rodičů ponechává široký prostor pro nezletilé, aby se na stěhování do [redacted] připravily. Co se pak týká výše rodiči dohodnutého výživného, soud po provedeném dokazování schválil dohodu rodičů i v této oblasti, neboť jimi uzavřená dohoda je v souladu s ustanovením § 913 odst. 1, 2 o. z. a § 915 odst. 1 o. z. a je v zájmu a ku prospěchu nezletilých, přičemž soud při schvalování dohody o výživném zohlednil jak oprávněné potřeby nezletilých, tak poměry obou rodičů.
10. Výrok o nákladech řízení má oporu v ustanovení § 23 z. ř. s., když jiný postup okolností případu neodůvodňovaly.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného, a to alespoň ve čtyřech vyhotoveních.

Právo podat odvolání nemá ten, kdo se ho výslovně do protokolu vzdal.

Rodiče nejsou oprávněni podat odvolání do výroku, jímž byla schválena jejich dohoda.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na výkon rozhodnutí nebo návrh na exekuci.

Shodu s prvopisem potvrzuje Miloslava Bílá

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozsudkem splněna dobrovolně, může soud nařídit výkon rozhodnutí uložením pokuty, uložením účasti na setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin, stanovit plán navykacího režimu a výkonem kontroly plánu, pověřit vhodnou osobu nebo zařízení, neprovádí-li soud výkon kontroly přímo, uložit povinnost styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí, či nařídit povinnému setkání s odborníkem oboru pedopsychologie (§ 503 a 504 z. ř. s.).

Zůstane-li postup soudu podle § 502 a 503 z. ř. s. bezvýsledný, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navraceno.

Kdo poté, co byla proti němu bezvýsledně použita výše uvedená opatření v občanském soudním řízení směřující k výkonu rozhodnutí, maří výkon takového rozhodnutí nebo dohody, může být potrestán odnětím svobody až na jeden rok (dle § 337 odst. 4 tr. zákoníku).

Praha 22. listopadu 2022

Mgr. Klára Babičková v. r.
soudkyně