



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudkyně JUDr. Zuzanou Šmídovou ve věci

nezletilého: A [redacted] K [redacted] narozený [redacted]
trvale bytem [redacted]
zastoupený kolizním opatrovníkem Městskou částí Praha 5
sídlem Úřad Městské části Praha 5
náměstí 14. října 4/1381, 150 22 Praha 5

syna rodičů: K [redacted] K [redacted] narozená [redacted]
trvale bytem [redacted]

O [redacted] S [redacted] narozený [redacted]
bytem [redacted]
zastoupený advokátkou Mgr. Markétou Pekařovou
sídlem Tyršova 434, 293 06 Kosmonosy

o návrhu otce na změnu péče a o návrhu otce na nahrazení souhlasu za matku se změnou základní školy nezletilého,

takto:

I. Nezletilý A [redacted] K [redacted] narozený [redacted] **svěřuje se do péče otce.**

- II. Matka je **povinna** platit výživné pro nezletilého A [redacted] ve výši 4 000 Kč měsíčně, splatné vždy do každého patnáctého dne v měsíci předem, k rukám otce nezletilého, s účinností od právní moci tohoto rozsudku.

Tím se **mění** rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 13. 4. 2016, č. j. [redacted] ve spojení s rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 28. 3. 2018, č. j. [redacted] pokud jde o péči o nezletilého a rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 20. 12. 2018, č. j. [redacted] pokud jde o výživné na nezletilého.

- III. Soud **uděluje souhlas** otci za matku nezletilého k přijetí nezletilého A [redacted] K [redacted] narozeného [redacted] k základnímu školnímu vzdělávání formou pravidelné denní školní docházky v Základní škole [redacted]

- IV. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 13. 4. 2016, č. j. [redacted] ve spojení s potvrzujícím rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 28. 3. 2018, č. j. [redacted] bylo určeno, že žalobce O [redacted] S [redacted] narozený [redacted] je otcem nezletilého A [redacted] K [redacted] narozeného [redacted] z matky K [redacted] K [redacted] narozené [redacted] (výrok I.). Výrokem II. rozsudku byl nezletilý A [redacted] svěřen do výchovy matky. Citovaná rozhodnutí nabyla právní moci dne 24. 5. 2018. Dalším rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 20. 12. 2018, č. j. [redacted] bylo stanoveno otci výživné na nezletilého A [redacted] a to za období od 1. 6. 2013 do 31. 7. 2014 ve výši 3 000 Kč měsíčně, za období od 1. 12. 2015 do 30. 4. 2016 ve výši 5 000 Kč měsíčně, v období od 1. 5. 2016 do 16. 10. 2016 ve výši 500 Kč měsíčně, v období od 17. 10. 2016 do 30. 4. 2018 ve výši 3 000 Kč měsíčně a od 1. 5. 2018 ve výši 7 000 Kč měsíčně. Za dobu od 1. 8. 2014 do 30. 11. 2015 nebylo otci výživné na nezletilého stanoveno. Současně byl soudem vyčíslen dluh otce na tomto výživném ve výši 139 250 Kč, který bylo otci uloženo zaplatit v měsíčních splátkách ve výši 2 000 Kč spolu s běžným výživným. Dále byl citovaným rozsudkem upraven styk otce s nezletilým A [redacted] a to v rozsahu každou sobotu od 10.00 hodin do 18.00 hodin, kdy otec nezletilého převezme v bydlišti matky a tamtéž jej po skončení styku předá a matka je povinna nezletilého vždy ke styku řádně připravit. Posledně uvedený rozsudek nabyl právní moci dne 7. 2. 2019. Dalším rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 12. 8. 2020, č. j. 16 P 52/2018-479 byl zamítnut návrh matky na zákaz styku otce s nezletilým A [redacted] stanoveným rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 20. 12. 2018, č. j. [redacted]. Citovaný rozsudek nabyl právní moci dne 28. 10. 2020.
2. Návrhem došlým soudu dne 18. 3. 2019 se otec domáhá změny péče o nezletilého A [redacted] s tím, že požaduje svěřit syna do své výlučné péče s účinností od právní moci tohoto rozsudku. Dále navrhuje, aby matce bylo stanoveno výživné na nezletilého s tím, že konkrétní výši ponechává na úvaze soudu. Současně otec navrhl, aby soud udělil souhlas Základní škole a Mateřské škole [redacted] příspěvkové organizaci, k přijetí nezletilého do základní školní docházky, a to za jeho matku. Otec v podaném návrhu uvedl, že matka dlouhodobě brání styku otce s nezletilým a otec se obává o zdravý duševní vývoj dítěte. V podaném návrhu mimo jiné uvedl, že matka v průběhu řízení o úpravu poměrů nezletilého u zdejšího soudu naprosto odmítala jakýkoli styk otce s nezletilým a s matkou nebyla možná dohoda. Otec proto podal návrh na vydání předběžného opatření, dle kterého měl probíhat asistovaný styk otce s nezletilým v sídle společnosti [redacted]. Matka měla nezletilého přivést a po ukončení styku zpět převzít v sídle této organizace. Matka

se však ani jednou nedostavila a proto musel otec podat návrh na výkon rozhodnutí. Následně byl vydán rozsudek, který upravil styk nezletilého s otcem v rozsahu každou sobotu od 10.00 hodin do 18.00 hodin. Otec se vždy dostavil do bydliště matky na uvedený čas, avšak matka nikdy nezletilého otci nepředala, přestože byla doma s nezletilým. Otec v podaném návrhu dále uvedl, že má pro syna zařízen dětský pokoj se vším potřebným zařízením a také zajistil školní docházku pro nezletilého [REDAKCE]. Dále je připraven jednat s odborníky a zajistit nezletilému i asistenta ve škole, což již dopředu též předjednal. Z uvedených důvodů otec podal předmětný návrh.

3. Matka se k podanému návrhu otce žádným způsobem nevyjádřila a k jednáním soudu se opakovaně bez omluvy nedostavila. Bylo proto jednáno v souladu s ustanovením § 101 odst. 3 o. s. ř. v její nepřítomnosti.
4. Opatrovník nezletilého se v závěrečném stanovisku k podanému návrhu otce v plném rozsahu připojil. Poukázal na to, že matka nereaguje na výzvy soudu ani OSPOD, účelově brání otci v kontaktu s nezletilým. Opatrovník tedy navrhl, aby nezletilý A [REDAKCE] byl svěřen do péče otce a matce bylo stanoveno výživné. Dle provedeného dokazování by matka měla být schopna dosahovat výdělku v rozpětí 35 000 Kč až 45 000 Kč hrubého měsíčně. K otázce vzdělávání nezletilého opatrovník s odkazem na zprávy školy uvedl, že nezletilý neprospívá tak, jak by ve třetí třídě prospívat měl. Poukázal dále na to, že matka rovněž účelově nekomunikuje s pediatričkou nezletilého. Ze všech uvedených důvodů je dle opatrovníka dán důvod pro změnu péče a rovněž je důvodné, aby nezletilý byl vzděláván v základní škole dle návrhu otce, pokud je zde volné místo.
5. Poměry otce byly prokázány jeho účastnickou výpovědí i dalšími níže uvedenými listinnými důkazy. Otec je dle výpisu z Centrální evidence obyvatel svobodný, vyživovací povinnost má pouze k nezletilému A [REDAKCE]. Otec ke svým poměrům vypověděl, že bydlí sám v rodinném domě v [REDAKCE] pod adresou [REDAKCE]. Rodinný dům je v otcově výlučném vlastnictví. Dům je dvoupodlažní, podlahová plocha má velikost 230 m². V prvním nadzemním podlaží je mimo jiné dětský pokoj, který je dle otce v současné době plně vybaven pro příchod nezletilého A [REDAKCE] a to jak nábytkem, hračkami, kompletním vybavením. Na výdajích na bydlení otec hradí za elektřinu částku 3 500 Kč měsíčně, neboť v domě je rovněž elektrické topení. Za internet hradí necelých 500 Kč měsíčně, za vodu 9 000 Kč ročně. Dále otec splácí hypotéku poskytnutou v souvislosti s pořízením domu, a to ve výši 8 500 Kč měsíčně. Otec pracuje v zaměstnaneckém poměru jako IT manažer u společnosti [REDAKCE]. Dle potvrzeného mzdového listu za období leden až srpen 2020 včetně činí průměrný čistý měsíční příjem otce částku 72 279 Kč. Žádné další příjmy otec nemá. Živnostenský list má dlouhodobě pozastavený, daňové přiznání nepodává. Kromě uvedené hypotéky otec nemá žádné další závazky v podobě půjček, úvěrů a podobně. Otec si platí penzijní připojištění 1 000 Kč měsíčně. Na nezletilého A [REDAKCE] otec stále pravidelně platí stanovené výživné včetně vyčísleného nedoplatku na tomto výživném, tedy na účet matky pravidelně hradí v součtu částku 9 000 Kč měsíčně (7 000 Kč plus 2 000 Kč). Posledně uvedené otec doložil výpisem ze svého účtu u ČSOB. Kromě rodinného domu ve svém výlučném vlastnictví otec dále vlastní jednu polovinu rekreační chalupy [REDAKCE]. Tato je však ve velice špatném stavu. Zdravotní stav otce je v pořádku, bez zvýšených výdajů. Výchovné poměry v bydlišti otce byly prošetřeny oddělením sociálněprávní ochrany dětí Magistrátu Města [REDAKCE]. Ze zprávy OSPOD [REDAKCE] o prošetření poměrů ze dne 30. 9. 2020 má soud za prokázáno, že šetření v bydlišti otce bylo provedeno dne 25. 9. 2020. Na adrese [REDAKCE] se nachází pozemek s rodinným domem o velikosti 5 + 1 (stáří domu deset let). Dům je nový, dostatečně zařízený a udržovaný v čistotě a pořádku. Otec v domě žije sám, pro syna zde má připravený a zařízený

dětský pokoj v patře domu. Bytové podmínky otce byly v rámci provedeného šetření shledány v naprostém pořádku a jsou vhodné pro pobyt nezletilého. Ze sdělení Finančního úřadu pro Středočeský kraj, Územní pracoviště [REDAKCE] ze dne 7. 9. 2020 vzal soud za prokázané, že otec za období roku 2018 a 2019 nepodal daňové přiznání.

6. K osobě matky má soud z výpisu z Centrální evidence obyvatel ze dne 5. 11. 2020 za prokázáno, že matka je svobodná, vyživovací povinnost má pouze k nezletilému A [REDAKCE]. Od 23. 8. 2019 má matka trvalé bydliště evidováno na adrese ohlašovny Úřadu [REDAKCE]. Faktické bydliště matky s nezletilým však dlouhodobě soudu není známo. Matka komunikuje prostřednictvím e-mailu, avšak ve vztahu ke zdejšímu soudu je dlouhodobě a setrvale nekontaktní, na opakovanou výzvu soudu zaslou e-mailem matka nijak nereagovala a adresu svého faktického bydliště i s nezletilým soudu nesdělila. Přes výzvu soudu rovněž matka nedoložila soudem požadované skutečnosti, ani své poměry a poměry nezletilého. K jednáním zdejšího soudu se opakovaně a bez omluvy nedostavila. Bylo proto jednáno dle ustanovení § 101 odst. 3 o. s. ř. v její nepřítomnosti. Předvolání k jednání soudu bylo matce rovněž zasláno na její funkční e-mailovou adresu, avšak bez jakékoli reakce z její strany.
7. Usnesením Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 30. 4. 2020, č. j. 16 P 52/2018-429 byla matce (v rámci návrhů otce na výkon rozhodnutí) uložena pokuta ve výši 20 000 Kč, splatná do tří dnů od právní moci tohoto usnesení na účet Obvodního soudu pro Prahu 2, a to za neuskutečněné styky otce s nezletilým A [REDAKCE] K [REDAKCE] narozeným [REDAKCE] v období od 1. 11. 2018 do současnosti. Usnesení nabylo právní moci dne 1. 7. 2020. Matka dobrovolně uloženou pokutu do současné doby neuhradila. Z obsahu opatrovnického spisu nezletilého mimo jiné vyplývá, že otec (v souvislosti s matkou zmařenými styky s nezletilým) opakovaně podal oznámení na Polici ČR, [REDAKCE] a to např. dne 9. 2. 2019 a 16. 2. 2019, kdy v té době měl být již realizován styk otce s nezletilým dle pravomocného rozsudku zdejšího soudu. Oznámení otce jsou Místním oddělením Policie vedena pod sp. zn. [REDAKCE]. Policie ČR, Služba kriminální policie a vyšetřování, Odbor obecné kriminality – 5. oddělení, [REDAKCE] prověřuje (ve vazbě na písemné oznámení otce nezletilého), bránění matky ve styku nezletilého s otcem jako podezření ze spáchání přečinu Maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 4 tr. řádu. Věc je vedena pod sp. zn. [REDAKCE].
8. Ze sdělení Finančního úřadu pro hl. m. Prahu ze dne 1. 9. 2020 má soud za prokázáno, že za soudem dotazované zdaňovací období roku 2018, 2019 nebylo matkou podáno daňové přiznání. Úřad práce ČR - Krajská pobočka pro hl. m. Prahu k dotazu soudu dne 23. 9. 2020 sdělil, že matka není k datu podání zprávy vedena v evidenci úřadu práce jako uchazečka o zaměstnání. Poslední evidence na kontaktním pracovišti v Praze 2 byla ukončena 13. 6. 2017 sankčním vyřazením. Česká správa sociálního zabezpečení k žádosti soudu dopisem ze dne 20. 11. 2020 sdělila, že matka nepobírá od České správy sociálního zabezpečení žádný důchod. K datu podání zprávy rovněž ČSSZ neeviduje otevřený pojistný vztah matky u žádného zaměstnavatele. Otec k poměrům matky mimo jiné vypověděl, že stanovené výživné matce zasílá na její účet u ČSOB. K dotazu soudu Československá obchodní banka, a.s. dne 24. 11. 2020 sdělila, že aktuální zůstatek na účtu matky číslo účtu [REDAKCE] činí 46 303,22 Kč. Z přehledu pohybů na tomto účtu za soudem dotazované období od 1. 1. 2020 do 23. 11. 2020 bylo zjištěno, že matce na tento účet přichází pouze výživné placené otcem na nezletilého a dále příležitostné platby babičky nezletilého ze strany matky ať již k narozeninám či svátku matky nebo nezletilého. Z uvedeného výpisu z účtu nelze zjistit žádné příjmy matky ze zaměstnání nebo jiné výdělečné činnosti. Z tohoto účtu však současně byly matce strženy exekuční srážky. Uvedené skutečnosti má soud za prokázány z citovaných listin. Soud v rámci

snahy o zjištění adresy pobytu matky s nezletilým činil opakovaně dotazy i na rodiče matky. Matčina matka V. K. v dopise soudu ze dne 16. 11. 2020 mimo jiné uvedla, že bydliště její dcery jí bohužel není známé. Dříve byla se svou dcerou alespoň v e-mailovém kontaktu, několik let již ne. Svého vnuka naposledy viděla v době, kdy mu bylo deset měsíců. Otec matky M. K. dne 19. 11. 2020 soudu sdělil, že matka nezletilého s ním již několik let vůbec nekomunikuje. Svoji dceru ani svého vnuka neviděl již osm let. Matka nezletilého v rámci svého návrhu na zákaz styku otce s nezletilým A. (pozn. o němž bylo již pravomocně rozhodnuto shora uvedeným rozsudkem zdejšího soudu) doložila ke své osobě některé listinné důkazy. Konkrétně z Osvědčení o získání profesní kvalifikace, udělené Sítí mateřských center o.s. dne 26. 6. 2015, má soud za prokázané, že matka vykonala uvedeného dne úspěšně zkoušku a získala profesní kvalifikaci Chůva pro děti do zahájení povinné školní docházky. Matka rovněž doložila svůj podrobný životopis, dle kterého vystudovala [redacted] obor sociologie. Pracovala jako novinářka – mimo jiné redaktorka [redacted] dále jako tisková mluvčí [redacted] [redacted] v roce 2015 jako překladatelka v rámci práce z domova na Dohodu o provedení práce pro [redacted] kdy zpracovávala překlady z českého do anglického jazyka a naopak. Od ledna 2016 do ledna 2019 pak pracovala jako překladatelka a novinářka, kdy zpracovávala články, texty a překlady na různá témata pro klienty na Dohodu o provedení práce. Ve svém životopise matka uvádí i znalost cizích jazyků – konkrétně znalost anglického jazyka – plynule slovem i písmem, německého jazyka na úrovni pokročilé znalosti a francouzského jazyka na úrovni základů pro domluvení.

9. K výdělkovým možnostem a schopnostem matky má soud z webových stránek Úřadu práce ČR – hledání volných míst k datu 27. 11. 2020 za prokázáno, že úřad práce eviduje řadu volných míst pro hlavní město Prahu pro překladatele a tlumočníky, odborné administrativní pracovníky a asistenty, redaktory, novináře a příbuzné profese, pracovníky péče o děti v domácnostech, dále volná pracovní místa pro asistenty učitelů, pro pokladníky a prodavače vstupenek a jízdenek či ostatní pracovníky příbuzné pokladníkům ve finančních institucích a podobně. Rovněž komerční nabídky práce v administrativě, tisku, vydavatelství a polygrafii v Praze a okolí na webu práce.cz obsahují řadu volných pracovních míst pro vysokoškoláky. Příkladmo pro profesi překladatelé a tlumočníci jsou evidována volná pracovní místa s platovým rozpětím od 20 000 Kč do 40 000 Kč hrubého měsíčně, od 30 000 Kč hrubého měsíčně, od 35 000 Kč do 45 000 Kč hrubého měsíčně a podobně. Nabídky úřadu práce pro profesi odborní administrativní pracovníci a asistenti se pohybují v platovém rozpětí od 25 000 Kč do 30 000 Kč hrubého měsíčně, od 33 000 Kč do 35 000 Kč hrubého měsíčně a podobně. Nabídky volných pracovních míst pro redaktory, novináře a příbuzné pracovníky se pohybují od minimální mzdy výše, kdy například FREE PRESS FOR EASTERN EUROPE, Nadační fond, nabízí volné pracovní místo pro koordinátora marketingových kampaní a business developer pro neziskové organizace, kdy požaduje minimální stupeň vzdělání ÚSV s maturitou a nabízí mzdu od 39 000 Kč do 45 000 Kč měsíčně hrubého. S ohledem na matkou založený životopis, její znalosti, zkušenosti i odbornou kvalifikaci je soud toho názoru, že nabídky tohoto typu, respektive takovéto náročnější profese by měly být v matčiných výdělkových možnostech a schopnostech. Volná pracovní místa na pozici asistentů učitelů se pak pohybují s platovým rozpětím od minimální mzdy do částky 23 000 Kč až 25 000 Kč hrubého měsíčně.
10. Nezletilý A. je ve věku téměř deseti let. Stejně jako jeho matka je již delší dobu neznámého pobytu. Ze zprávy opatrovníka o poměrech ze dne 11. 8. 2020 vzal soud za prokázáno, že matka byla ze strany OSPOD opakovaně bezúspěšně kontaktována, a to jak e-mailem, tak i telefonicky. Vzhledem k tomu, že OSPOD [redacted] není znám faktický pobyt matky ani nezletilého a matka dlouhodobě s OSPOD [redacted] nespolupracuje, nemohly tak být

konkrétně prošetřeny matčiny výchovné poměry. Telefonickým rozhovorem s pediatrem nezletilého ze dne 23. 7. 2020 pak opatrovník zjistil, že ani on nemá k dispozici aktuální telefonní kontakt na matku. Tu pediatr kontaktuje pomocí e-mailové adresy. Opatrovník v této souvislosti předložil zprávu [redacted] B [redacted] Č [redacted] dětské lékařky nezletilého, ze dne 7. 9. 2020. Z citované lékařské zprávy má soud za prokázané, že poslední písemný kontakt s matkou nezletilého proběhl dne 18. 9. 2019, kdy matka lékařku informovala, že zdravotní stav A [redacted] je dobrý. V souvislosti s dotazem matky, zda nechybí vakcinace či prevence lékařka dne 19. 9. 2019 e-mailem sdělila, že chybí preventivní prohlídka nezletilého. Matka byla hned lékařkou e-mailem pozvána na následující týden a poté opětovně dne 22. 10. 2019 na nový termín. Matka na tyto e-maily nereagovala a s nezletilým se na preventivní prohlídku nedostavila. Dalším e-mailem ze dne 15. 7. 2020 lékařka matku požádala, aby ji kontaktovala z důvodu potřeby vypracování zprávy pro OSPOD. Při té příležitosti lékařka plánovala znovu pozvat nezletilého na preventivní prohlídku. Od data 18. 9. 2019 však již [redacted] Č [redacted] nemá od matky žádnou odpověď i přes do té doby velmi dobrou komunikaci i důvěru matky v její osobu jako lékařky. Poslední návštěva matky s nezletilým v ordinaci lékařky proběhla dne 7. 4. 2017, kdy byla provedena preventivní prohlídka a vakcinace.

11. Nezletilý A [redacted] je již čtvrtým rokem vzděláván matkou individuálně. Od 1. 9. 2017 byl nezletilý A [redacted] žákem [redacted]. Z vyjádření této školy ze dne 2. 10. 2019 soud zjistil, že nezletilý má od počátku povoleno individuální vzdělávání podle § 41 Školského zákona. Škola v tomto vyjádření hodnotila spolupráci matky výborně. Nezletilý se v rámci individuálního vzdělávání dostavuje s matkou 4x ročně buď do školy nebo na jiné určené místo blíže bydliště. Zároveň matka zhruba 1x měsíčně školu informuje prostřednictvím emailu o aktivitách nezletilého, pokrocích, popřípadě konzultuje vzdělávací postupy zejména v hlavních předmětech (český jazyk, matematika). Ředitelka školy [redacted] D [redacted] B [redacted] Š [redacted] v citovaném vyjádření k osobě nezletilého uvedla, že se od počátku jevil jako školně nezralý, špatně se vyjadřoval, byl velmi nesoustředěný, komunikace s ním byla obtížná, jevil se jako nespokojený, občas až agresivní vůči mamince a okolí. Během dvou let jeho školní docházky v režimu individuálního vzdělávání u nezletilého dle ředitelky školy došlo k významnému pokroku. Postupně se velmi zklidnil, rozvinula se řeč, výrazně se zlepšilo soustředění. K mamince se nezletilý chová hezky, má ji rád. Škola, kde byl nezletilý přihlášen k individuálnímu vzdělávání má sídlo [redacted]. Z další zprávy [redacted] ze dne 12. 2. 2020 soud zjistil, že k datu podání zprávy byl nezletilý v rámci povoleného individuálního vzdělávání ve třetím ročníku. Poslední hodnocení ve třetím ročníku se uskutečnilo 19. 1. 2020, předcházely mu dvě konzultace postupů a výsledků práce – v listopadu a v prosinci – obě za přítomnosti nezletilého. Nezletilý A [redacted] má největší potíže při čtení a psaní. Ředitelka školy v citované zprávě mimo jiné uvedla, že nezletilý má podnětné prostředí, vypadá zdravě a spokojeně. Nedochozí však u něho k pokrokům ve vzdělávání. Bylo proto matce nyní doporučeno navštívit dětského psychologa, aby posoudil příčiny tohoto stavu a možnosti jeho nápravy. Adresu současného bydliště nezletilého matka škole nenahlásila. Se školou komunikuje pravidelně prostřednictvím emailu. Z vysvědčení nezletilého za první pololetí třetího ročníku školního roku 2019/2020, vystaveného [redacted] základní školou a mateřskou školou [redacted] formou slovního hodnocení, vzal soud mimo jiné za prokázané, že při hodnocení českého jazyka nezletilému stále nejde psaní a čtení a je na něm třeba velmi pracovat. V matematice nezletilý dokáže s pomůckami počítat a odečítat do dvaceti, vyšší čísla musí ještě hodně trénovat. Rovněž musí cvičit psaní číslic. Celkově byl nezletilý hodnocen jako prospěl. Ze zprávy Základní školy [redacted] ze dne 16. 7. 2020 (podané k žádosti OSPOD [redacted]) soud zjistil, že nezletilý přestoupil na tuto základní školu dne 30. 5. 2020. I nadále je vzděláván v režimu individuálního vzdělávání. V rámci povinného přezkoušení dne 5. 6. 2020 ukončil [redacted] ročník

úspěšně s hodnocením prospěl. K žádosti soudu pak Základní škola [redacted] doložila vysvědčení nezletilého za druhé pololetí školního roku 2019/2020, dle kterého nezletilý A [redacted] v rámci celkového hodnocení prospěl s vyznamenáním. Ředitelka Základní školy [redacted] E [redacted] P [redacted] k dotazu soudu současně dne 23. 11. 2020 sdělila, že matka nezletilého uvedla pro potřebu školy adresu [redacted] (pozn. na této adrese již matka s nezletilým několik let fakticky nebydlí), a rovněž uvedla svoji emailovou adresu (pozn. jedná se o stále stejnou emailovou adresu, která je soudu známa).

12.K poměrům nezletilého vzal soud z účastnické výpovědi otce při jednání soudu dne 12. 10. 2020 za prokázané, že otec se se synem naposledy viděl u něho v domě, kde otec bydlí, a to v květnu 2015. Otce na této adrese matka s nezletilým navštěvovali i předtím, jedenkrát u něho oba i přespalí. V květnu 2015, kdy byla matka s nezletilým u otce na návštěvě, došlo k situaci, kdy dle otce matka od něho syna doslova odtáhla a říkala otci, že už syna nikdy neuvidí. Otec vypověděl, že ho syn oslovoval křestním jménem – O [redacted] neboť matka synovi zakazovala, aby mu říkal táto. Poté ještě otec syna viděl někdy v srpnu 2015 pouze zpozvzdálí, a to v místě tehdejšího bydliště matky s nezletilým v [redacted] neboť matka otce tehdy do svého bytu nevpustila a otec tedy venku na ulici nějakou dobu čekal a syna zahlédl, když s ním matka vyšla ven. Na konci září roku 2015 jel otec znovu syna navštívit, a tehdy nezletilého viděl sedět v taxíku a podařilo se mu s ním promluvit, když matka šla do domu pro nějaký kufr. Syn se měl tehdy otce ptát, kdy ho zase uvidí. Otec tehdy synovi říkal, že ho nikdy neopustí. Poté otec ještě nezletilého náhodně zahlédl na [redacted] a to opět pouze zpozvzdálí. Báł se však ukázat z obavy, že by na něho matka mohla volat policii, že je sleduje, což dle otce i v minulosti udělala. Otec se snažil s matkou komunikovat ještě o vánocích roku 2015, kdy byl zaměstnán v Rakousku a matku se synem zval, aby ho přijeli navštívit, že vše uhradí na své náklady. Dle otce to vypadalo nadějně, návštěva se však nakonec neuskutečnila. Od té doby matka již otci nezvedá telefon, ani neodpovídá na e-maily. Když se otec v květnu 2016 z Rakouska vrátil, matka mu napsala poslední e-mail, at' se smíří s tím, že syna již nikdy neuvidí. Otec dále vypověděl, že jeho zaměstnání mu umožňuje pracovat z domova. V současné době pracuje výhradně z domova, v minulosti v rámci pracovního týdne pracoval dva až tři dny z domova. Otec má klouzavou pracovní dobu, je velmi flexibilní. V souvislosti se svým návrhem na změnu péči o nezletilého otec vypověděl, že je připraven spolupracovat s odborníky, případně i s nezletilým, docházet k odborníkům, pokud by to bylo třeba. Sám má i zkušenosti s péčí o děti, neboť dříve žil šest let s přítelkyní, která měla dvě děti, kdy synovi přítelkyně bylo v té době pět až deset let a dcera přítelkyně byla v té době ve věku deseti až patnácti let. Babička nezletilého ze strany otce rovněž bydlí blízko. Otec v rámci podaného návrhu také zajistil v místě svého bydliště základní školu pro nezletilého. S ředitelkou této základní školy v [redacted] rovněž hovořil o tom, že nezletilý je zvyklý na Montessori vzdělávání a pokud by to bylo třeba, mohl by být umístěn do jiné školy v [redacted] fungující podle koncepce Montessorioho vzdělávání. Základní škola [redacted] kterou otec v [redacted] pro syna zajistil, je klasickou základní školou. Ve škole je rovněž zkušený psycholog, s nímž otec v rámci návštěvy této školy také hovořil, a který by byl pro nezletilého nápomocen v případě potřeby. V této souvislosti má soud z potvrzení Základní školy a mateřské školy [redacted] ze dne 6. 10. 2020, vystaveného ředitelkou školy [redacted] I [redacted] K [redacted] za prokázano, že v případě svěřeni nezletilého A [redacted] do péče jeho otce bude nezletilý přijat k základnímu vzdělávání v této škole. Potvrzení bylo vydáno na žádost otce nezletilého.

13.Podle § 909 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění účinném od 1. 1. 2014 (dále jen o. z.), změní-li se poměry, soud změní rozhodnutí týkající se výkonu povinností a práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti i bez návrhu.

14. Podle § 889 o. z. rodič, který má dítě v péči a druhý rodič se musejí zdržet všeho, co narušuje vztah dítěte k oběma rodičům nebo co výchovu dítěte ztěžuje. Brání-li rodič, který má dítě v péči, bezdůvodně trvale či opakovaně druhému rodiči ve styku s dítětem, je takové chování důvodem pro nové rozhodnutí soudu o tom, který z rodičů má mít dítě ve své péči.
15. Podle § 913 odst. 1 o. z. pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Podle odstavce 2 tohoto zákonného ustanovení při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlídnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlídnou se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.
16. Podle § 915 odst. 1 o. z. životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.
17. Podle § 877 odst. 1 o. z. nedohodnou-li se rodiče v záležitosti, která je pro dítě významná zejména se zřetelem k jeho zájmu, rozhodne soud na návrh rodiče; to platí i tehdy, vyloučil-li jeden rodič z rozhodování o významné záležitosti dítěte druhého rodiče. Podle odstavce 2 tohoto zákonného ustanovení za významnou záležitost se považují zejména nikoli běžné léčebné a obdobné zákroky, určení místa bydliště a volba vzdělání nebo pracovního uplatnění dítěte.
18. Soud po provedeném dokazování uzavřel, že výsledky řízení plně odůvodňují závěr, že došlo k takové změně poměrů dovolující změnu dřívějšího rozhodnutí o výchově nezletilého A. Důvodem k takovéto změně rozhodnutí soudu nebo soudem schválené dohody rodičů o výchově a výživě nezletilého dítěte je pouze změna poměrů závažnějšího rázu (viz NS Pls 4/1967). Z uvedeného vyplývá, že se musí jednat o změnu podstatnou. Nejvyšší soud ve svém rozhodnutí ze dne 27. 4. 1967 (R 97/1967) uzavřel, že: „Změna poměrů odůvodňuje změnu rozhodnutí o výchově nezletilého dítěte, popř. soudem schválené dohody rodičů o výchově nezletilého dítěte, jen tehdy, jestliže jiné okolnosti převažují nad požadavkem stálosti výchovného prostředí. Tak tomu je obvykle v těch případech, v nichž se dříve provedená úprava výchovy nezletilého dítěte stane – s ohledem na změnu poměrů – úpravou, která nadále nezajišťuje nejpříznivější podmínky pro zdárný vývoj dítěte.“ Zákonným předpokladem takovéto změny poměrů, jak má na mysli ust. § 909 občanského zákoníku, je rovněž bezdůvodně trvalé či bezdůvodně opakované bránění druhému rodiči ve styku s dítětem. Z provedeného dokazování dle soudu zcela jednoznačně vyplývá, že matka trvale bezdůvodně brání otci ve styku s nezletilým A. Dle provedeného dokazování otec nemá žádnou možnost kontaktu se svým synem již po dobu pěti let. Matka se s nezletilým již několik let zdržuje na neznámém místě, svoji adresu odmítá sdělit jak soudu, tak i OSPOD. Rovněž Policii ČR se do současné doby nepodařilo zjistit aktuální místo pobytu matky s nezletilým (viz. zpráva policejního komisaře P. B. ze dne 27. 11. 2020). Matka syna již čtvrtým rokem vzdělává individuálně a otec tak nemá možnost kontaktu se synem ani v rámci jeho školní docházky. Ve vztahu k pediatričce nezletilého je matka rovněž nekontaktní, soudu tak není známo, zda matka řádně zajišťuje preventivní lékařské prohlídky nezletilého, jeho řádnou vakcinaci a podobně. Soudu se v rámci tohoto řízení nepodařilo zjistit žádné informace o tom, v jakém prostředí nezletilý žije, nebylo možné prošetřit jeho poměry. Taktéž v rámci participačního práva dítěte nebylo možné provést pohovor s nezletilým. Z provedeného dokazování vyplývá, že matka se z neznámých důvodů zcela izolovala od své rodiny – od svých rodičů, kterým (stejně jako otci nezletilého) neumožňuje jejich vnuka vidět. Ze zprávy základní školy ze

dne 12. 2. 2020, jakož i ze slovního vysvědčení (hodnocení) nezletilého A [redacted] za první pololetí [redacted] školy jednoznačně vyplývá, že u nezletilého nedochází k pokrokům ve vzdělávání, chlapec má [redacted] stále velké problémy s psaním a čtením, v prvním pololetí [redacted] dokázal počítat pouze do dvaceti, což je běžné učivo prvňáčků. Ředitelka školy již v únoru 2020 z těchto důvodů doporučila matce navštívit dětského psychologa, aby posoudil příčiny tohoto stavu i možnosti jeho nápravy. Za této situace se pak nabízí i otázka, zda matka účelově nezměnila v květnu 2020 základní školu nezletilého [redacted] (viz Základní škola [redacted]).

Všechny tyto skutečnosti spolu s bezdůvodně trvalým bráněním otci ve styku s nezletilým ze strany matky pak vedou soud k rozhodnutí o nutnosti změny výchovného prostředí pro nezletilého.

19.S poukazem na výše uvedené soud svěřil nezletilého A [redacted] do péče otce, když výchovné poměry v otcově bydlišti byly provedeným šetřením OSPOD Magistrátu Města [redacted] shledány rovněž v naprostém pořádku a vhodné pro pobyt nezletilého. Dle provedeného dokazování pak není otcův dům pro chlapce ani prostředím zcela neznámým. Při stanovení výživného matce soud vycházel z jejich předpokládaných výdělkových možností a schopností (viz skutečnosti shora podrobně uvedené) s přihlédnutím k tomu, že matka má vyživovací povinnost pouze k nezletilému. Dle názoru soudu, s ohledem na shora uvedené nabídky Úřadu práce ČR pro hlavní město Prahu (vycházeno z matčina trvalého bydliště a dříve i bydliště faktického) by matka mohla dosahovat příjmu ve výši cca 35 000 Kč hrubého měsíčně – tedy alespoň částky 28 000 Kč měsíčně čistého. Při zhodnocení předpokládaných běžných potřeb [redacted] je pak dle názoru soudu odpovídající výší výživného pro matku částka 4 000 – tj. cca 15% z předpokládaného příjmu ve výši 28 000 Kč měsíčně. Soudem stanovené výživné pak koresponduje též s doporučující tabulkou Ministerstva spravedlnosti pro stanovení výživného, dle které pro dítě ve věku [redacted] připadá v úvahu výživné v rozpětí 15 až 19% z příjmu výživou povinného rodiče. Soud si je současně vědom toho, že změna výchovného prostředí v souvislosti s dlouhým odloučením syna od otce bude pro chlapce náročná, a bude nezbytné využít mimo jiné odborné psychologické pomoci, k čemuž je otec připraven. Na druhé straně však skrývání syna matkou, nespolupráce matky s pediatričkou, nemožnost prošetření výchovných poměrů nezletilého, neodpovídající prospívání chlapce v rámci matkou praktikovaného individuálního vzdělávání a v podstatě celkové nestandardní chování matky včetně naprosté a bezdůvodné izolace chlapce od jemu nejbližších osob (druhého rodiče i prarodičů) vzbuzují rovněž důvodné obavy o řádný vývoj dítěte. Ze všech uvedených důvodů soud shledává rozhodnutí o změně péče nezletilého v nejlepším zájmu dítěte (výrok I. a II. rozsudku).

20.Výrokem III. soud udělil souhlas otci za matku nezletilého k přijetí nezletilého A [redacted] k základnímu školnímu vzdělávání formou pravidelné denní školní docházky v Základní škole [redacted] neboť matka vyloučila otce z rozhodování v otázce školní docházky nezletilého, která je součástí rodičovské odpovědnosti náležící stejně oběma rodičům a současně záležitostí pro dítě významnou. Navíc nezletilý v rámci matkou realizovaného individuálního vzdělávání řádně neprospívá – zaostává v základních předmětech a tento způsob vzdělávání chlapce je současně jedním z nástrojů matky, jak izolovat syna od otce. Otec v průběhu řízení rovněž prokázal, že Základní škola [redacted] je připravena nezletilého ke školnímu vzdělávání (v případě rozhodnutí soudu) přijmout.

21.V souladu s ustanovením § 120 odst. 1 o. s. ř. soud zamítl návrh opatrovníka na doplnění dokazování učiněním dotazů na další finanční ústavy v České republice za účelem zjištění, zda zde má matka evidovaný účet a za účelem zaslání výpisu z tohoto účtu, a to z důvodu

nadbytečnosti s ohledem na další důkazy výše uvedené a shora zaujatý právní názor. Z ostatních důkazů v řízení provedených soud nezjistil skutečnosti podstatné pro rozhodnutí ve věci, a proto je v odůvodnění tohoto rozsudku podrobně nehodnotil.

22. Výrok o nákladech řízení má oporu v ustanovení § 23 z. ř. s., neboť jiný postup okolností případu neodůvodňovaly.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného, a to alespoň ve čtyřech vyhotoveních.

Právo podat odvolání nemá ten, kdo se ho výslovně do protokolu vzdal.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na výkon rozhodnutí nebo návrh na exekuci.

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozsudkem splněna dobrovolně, může soud nařídit výkon rozhodnutí uložením pokuty, uložením účasti na setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin, stanovit plán navykacího režimu a výkonem kontroly plánu, pověřit vhodnou osobu nebo zařízení, neprovádí-li soud výkon kontroly přímo, či nařídit povinnému setkání s odborníkem oboru pedopsychologie (§ 503 a 504 z. ř. s.).

Zůstane-li postup soudu podle § 502 a 503 z. ř. s. bezvýsledný, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navraceno.

Kdo poté, co byla proti němu bezvýsledně použita výše uvedená opatření v občanském soudním řízení směřující k výkonu rozhodnutí, máti výkon takového rozhodnutí nebo dohody, může být potrestán odnětím svobody až na jeden rok (dle § 337 odst. 4 trestního zákoníku).

Praha 30. listopadu 2020

JUDr. Zuzana Šmídová v. r.
předsedkyně senátu