



II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

### Odůvodnění:

1. Návrhem došlým soudu dne 26. 7. 2021 se otec domáhal úpravy poměrů nezletilé J. s tím, že požadoval svěřit dceru do své péče. Při jednání soudu navrhl, aby matce bylo stanoveno výživné na nezletilou ve výši 300 Kč měsíčně.
2. V průběhu řízení rodiče uzavřeli dohodu ve výroku I. tohoto rozsudku shora uvedenou, se kterou opatrovník nezletilé vyslovil svůj souhlas.
3. Podle § 157 odst. 4 o. s. ř. tento rozsudek neobsahuje podrobné odůvodnění, neboť účastníci se vzdali odvolání do tohoto rozsudku, přičemž rodičům nepřináleželo právo podat si odvolání do výroku I. rozsudku, kterým byla schválena jejich dohoda.
4. Soud vzal v řízení za prokázané, že rodiče nezletilé J. nejsou manželé, společně nežijí od roku 2020, přičemž nezletilá se od té doby nachází v péči otce. Matka je rozvedená, kromě nezletilé J. má ještě další vyživovací povinnost k nezletilému synovi P. K. narozenému . Matka je nezaměstnaná, evidovaná na Úřadu práce. Žádné příjmy nemá, pobírá pouze dávky státní sociální podpory. Finančně matku podporují rovněž její dva starší zletilí synové. Otec je rozvedený, vyživovací povinnost má pouze k nezletilé J. Otec je osobou samostatně výdělečně činnou. Příjmy má zatím nepravidelné, neboť se v České republice i s nezletilou J. nachází až od 13. 7. 2021, když předtím žili ve Velké Británii. Výdělek však otci postačuje na náklady bydlení i na živobytí pro něho i dceru. Nezletilá J. je ve věku a navštěvuje státní mateřskou školu. Za školné a stravné otec platí měsíčně 1 800 Kč. Nezletilá J. je zdravá, zatím žádné placené zájmové aktivity nemá. Matka se po návratu otce s nezletilou z Velké Británie (původně zde žili rodiče společně) začala opět s dcerou vídat. Na styku matky s nezletilou jsou rodiče schopni se dohodnout. Matka se zavázala kromě dohodnutého výživného přispívat na potřeby dcery též nákupem oblečení a podobně.
5. S poukazem na výše uvedené soud schválil dohodu rodičů o úpravě poměrů nezletilé J. neboť takováto dohoda je v souladu se zájmy nezletilé i ustanovením § 908 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění účinném od 1. 1. 2014. Při schválení dohody rodičů v části výživného soud přihlédl též k závazku matky přispívat na potřeby nezletilé i dalšími platbami nad rámec výživného.
6. Výrok o nákladech řízení má oporu v ustanovení § 23 z. ř. s., neboť jiný postup okolností případu neodůvodňovaly.

### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného, a to alespoň ve čtyřech vyhotoveních.

Právo podat odvolání nemá ten, kdo se ho výslovně do protokolu vzdal.

Rodiče nejsou oprávněni podat odvolání do výroku, jímž byla schválena jejich dohoda.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na výkon rozhodnutí nebo návrh na exekuci.

Shodu s prvopisem potvrzuje Miloslava Bílá

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozsudkem splněna dobrovolně, může soud nařídit výkon rozhodnutí uložením pokuty, uložením účasti na setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin, stanovit plán navykacího režimu a výkonem kontroly plánu, pověřit vhodnou osobu nebo zařízení, neprovádí-li soud výkon kontroly přímo, či nařídit povinnému setkání s odborníkem oboru pedopsychologie (§ 503 a 504 z.z.ř.).

Zůstane-li postup soudu podle § 502 a 503 z.z.ř. bezvýsledný, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navraceno.

Kdo poté, co byla proti němu bezvýsledně použita výše uvedená opatření v občanském soudním řízení směřující k výkonu rozhodnutí, maří výkon takového rozhodnutí nebo dohody, může být potrestán odnětím svobody až na jeden rok (dle § 337 odst. 4 tr. zákoníku).

Praha 18. října 2021

JUDr. Zuzana Šmídová v. r.  
předsedkyně senátu