



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Luďka Pilného a přísedících Mgr. Terezy Trepáčové a Ing. Josefa Lebra, CSc. ve věci

žalobce: █████ S █████ Š █████ narozený █████  
bytem █████  
zastoupený advokátem Mgr. Martinem Elgerem  
sídlem Vodičkova 30, 110 00 Praha 1

proti  
žalované: **Všeobecná fakultní nemocnice v Praze**, IČO: 00064165  
sídlem U Nemocnice 499/2, 128 08 Praha 2

#### o určení neplatnosti rozvázání pracovního poměru výpovědí

takto:

- I. Určuje se, že rozvázání pracovního poměru žalobce u žalované, který vznikl na základě pracovní smlouvy uzavřené dne █████ výpovědí danou žalovanou dne 16.3.2021, je neplatné.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku ve výši 22 328,- Kč, a to ve lhůtě 3 dnů od právní moci rozsudku.

#### Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou domáhal určení neplatnosti výpovědi z pracovního poměru. Žalobu odůvodnil tím, že byl zaměstnancem žalované od █████ na pozici lékař specialista. Konkrétně žalobce pracoval jako █████ žalované. Pracovní poměr byl sjednán na dobu neurčitou. Dne 16.3.2021 byla žalobci doručena výpověď z pracovního poměru podle § 52 písm. g) zákoníku práce z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k žalobcem vykonávané práci zvláště hrubým způsobem. Konkrétně měl žalobce dne 9.3.2021 ve 12.25 hod. přijít do očkovacího střediska žalované a sloužící sestře sdělit, že mění kontejnery na ostrý infekční odpad, do kterých se odkládaly prázdné infekční ampule a použité injekční stříkačky, přičemž

kontejner odnesl, ačkoliv likvidace infekčního odpadu není jeho náplní práce, a nesprávným nakládáním s nebezpečným odpadem vystavil žalovanou i hrozbě finanční sankce. Žalovaná označila jednání žalobce za krádež. Následně se měl neúspěšně pokusit vzít nádobu na ostrý odpad u vedlejšího pracoviště a tentýž den odmítnout očkování nabídnuté vrchní sestrou. Nadto měl žalobce do očkovacího střediska vstoupit východem, neoslovit nikoho z recepce očkovacího střediska a nebyť řádně označen jmenovkou, čímž měl porušit povinnost uvedenou v pracovním řádu. Žalovaná dále vytkla žalobci, že se dne [redacted] naočkoval, o čemž učinil záznam do své zdravotní dokumentace dne [redacted] již neúčinnou látkou po uplynutí 5 hodin od jejího naředení a porušil povinnosti stanovené v ust. kap. 4.3.2 pracovního řádu písm. b), tzn. chránit dobrou pověst žalované a nejednat v rozporu s oprávněnými zájmy zaměstnavatele. Žalobce s výpovědí nesouhlasil a namítal, že výtky žalované nejsou konkrétní a tím není jasně specifikované porušení povinností a konkrétních předpisů. Uvedl, že ačkoli [redacted] prodělal onemocnění covid-19, v [redacted] neměl žádné protilátky a rozhodl se nechat se naočkovat dříve než 3 měsíce po proděláním onemocnění, přičemž plošného očkování zdravotníků se z důvodu probíhajícího onemocnění nemohl zúčastnit [redacted] se očkovali zdravotníci již druhou dávkou. Doplnil, že vzhledem ke své práci a styku s pozitivními pacienty na covid-19 byl v krajní tísní. Termín na očkování se mu nepodařilo získat ani přes upozornění vrchní sestry a sekretářky 2. interní kliniky na nové termíny. Potvrdil, že se dne [redacted] nechal experimentálně naočkovat ze zbytků vakcín [redacted], které byly určeny k likvidaci. Zdravotní sestra souhlasila, aby si žalobce ampule určené k likvidaci převzal. Očkování provedla ambulantní sestra, členka očkovacího týmu v ordinaci žalobce. Záznam o očkování učinil do elektronické databáze, do které měl jako člen vakcinačního týmu oprávnění učinit záznam. Jelikož bylo třeba druhou dávku očkování aplikovat po 2 až 3 týdnech a termíny pro očkování byly obsazené, žalobce dne [redacted] znovu požádal očkovací sestru o vyhozené ampule. Ta mu sdělila, že v ampulích již nezůstává žádná očkovací látka a nově se z jedné ampule poskytuje sedm očkovacích dávek, jak žalobce učinil při aplikaci své první dávky, a nikoliv jen šest dávek vakcíny. Skutečnost si chtěl žalobce ověřit, proto přenesl odpadní box do své ordinace a ohledal jej při dodržení hygienických postupů a ověřil, že ampule jsou prázdné. Téhož dne žalobce neúspěšně požádal ve vakcinačním centru o přebývající vakcínu. Dne [redacted] dorazily nové vakcíny a žalobce se nechal naočkovat ve vakcinačním centru. Dne [redacted] žalobce komunikoval s ředitelem žalované, který ho obvinil z krádeže a dne 16.3.2021 mu byla předána výpověď a zablokován přístup na pracoviště. Výzvou doručenou žalované dne 18.3.2021 s urgencí dne 25.3.2021 žalobce požadoval prošetření věci a následně se uskutečnilo jednání mezi účastníky, které k dohodě nevedlo. Dne 1.6.2021 žalobce doručil žalované do datové schránky oznámení, v němž uvedl, že trvá na svém zaměstnávání.

2. Žalovaná nárok žalobce neuznala a trvala na důvodnosti výpovědi. Uvedla, že události ze dne 9.3.2021 šetřila interně, neboť nejdříve nebyla totožnost osoby odnášející nádobu s použitým vakcinačním odpadem známa, a podala trestní oznámení na Policii ČR. Žalobci měla předmětného dne nabídnout očkování, ten však dávku odmítl a namísto toho se vloudil východem do očkovací místnosti, kde nádobu na infekční odpad, ve které byly použité ampule a injekce, vyměnil za prázdnou a odešel. Uvedla, že žalobce v očkovacím centru nikdy nesloužil. Potvrdila, že žalobce učinil v očkovacím systému Medee dne [redacted] záznam o svém očkování první dávkou ze dne [redacted] o kterém nevěděla. Zdůraznila, že zdravotnický pracovník se mohl zaregistrovat k očkování s tolerancí řádově 2 až 4 dny a očkovacích látek bylo v průměru dostatečné množství. K výpadkům docházelo v řádu několika dnů. Žalobce měl porušit etické principy a povinnost dodržovat právní předpisy vztahující se k jím vykonávané práci stanovenou v zákoníku práce ve vztahu k dispozici s infekčním materiálem, povinnost řádně hospodařit s prostředky svěřenými zaměstnavatelem a střežit a ochraňovat majetek žalované před poškozením, ztrátou, zničením a zneužitím

a nejednat v rozporu s oprávněnými zájmy žalované, dále ust. kap. 4.3.2 pracovního řádu písm. a), tzn. ve vztahu k pacientům je zaměstnanec povinen dodržovat obecně uznávaná pravidla slušného chování a jednat tak, aby nebylo poškozeno dobré jméno žalované a také písm. b) stejného ustanovení, dle kterého je zaměstnanec povinen chránit dobrou pověst žalované, zejména svým chováním a vystupováním při plnění pracovních úkolů a nejednat v rozporu s jeho oprávněnými zájmy. Žalobci měla poskytnout a vyplatit kompenzaci za pokojné skončení pracovního poměru. V závěru žalovaná uvedla, že ztratila k žalobci důvěru a nelze po ní spravedlivě požadovat, aby přijmala jednání a uvažování žalobce za správné. Teorii žalobce o plýtvání očkovacích látek označila za paranoidní.

3. V replice k vyjádření žalované žalobce označil za skutečný důvod jeho výpovědi přesvědčení žalované o tom, že žalobce měl médii prozradit protekční očkování veřejně známé osoby. Teprve po předmětném incidentu měla žalovaná stanovit opatřením osobu, která bude likvidovat odpadové nádoby v očkovacím centru a zavést oprávnění vstoupit do očkovacího centra jen personálu, který má během směny očkovat. Sporoval odcizení použitých ampulí jeho osobou, šetření věci policejním orgánem, neboť jej dosud policejní orgán nekontaktoval, a obdržení kompenzace od žalované. Trval na tom, že mu termín očkování nebyl žalovanou nabídnut a konkrétní termíny očkování byly nedostupné.
4. Na jednání dne 5.11.2021 byla žalované uložena povinnost doplnit vyličení rozhodných skutečností v tom směru, jaké konkrétní povinnosti žalobce porušil jednáním specifikovaným ve výpovědi ze dne 16.3.2021, kterým předpisem, či předpisy byly tyto povinnosti upraveny, kdy byl žalobce s jednotlivými předpisy seznámen a zda, příp. kdy a jakým způsobem byl žalobce ve vztahu k jednotlivým povinnostem, které porušil, proškolen, a k prokázání svých tvrzení označit důkazy.
5. V reakci na poučení žalovaná uvedla, že žalobce svým jednáním narušil bezpečnost poskytování zdravotnických služeb, neboť se zákeřně vloudil na pracoviště očkovacího centra, kde neposkytoval zdravotní péči, ke kterému neměl vztah a kam ho ani zaměstnavatel nevyslal, vydával se za sanitáře a odcizil box s infekčním odpadem kryt zdravotnickým pracovním oděvem. Svým jednáním způsobil žalované morální újmu, neboť narušil důvěru žalované k žalobci. Vydávání se za sanitáře a odnášení infekčních zbytků zbylých po poskytnutí zdravotnické péče nelze považovat za etické. Současně odkázala na řadu právních ustanovení a uvedla, že ji žalobce vystavil možnému postihu za jejich porušení. Žalobce byl nadto seznámen jako zaměstnanec s vnitřní dokumentací, na kterou taktéž odkázala. Zároveň uvedla, že její zaměstnanci byli průběžně informováni o možnostech očkování a v případech, kdy chyběla očkovací dávka, byl objednaným osobám poskytnut náhradní termín. K následnému jednání soudu se žalovaná nedostavila.
6. Soud ve věci provedl dokazování v následujícím rozsahu a na jeho základě učinil tato skutková zjištění:
7. Na základě pracovní smlouvy ze dne [redacted] byl žalobce zaměstnancem žalované na pozici lékař. Jako den nástupu do práce byl sjednán den [redacted]. Pracovní poměr byl sjednán na dobu neurčitou (prokázáno pracovní smlouvou žalobce ze dne [redacted]).
8. V dopise ze dne 16.3.2021 označeném jako výpověď podle ust. § 52 písm. g) zákoníku práce bylo žalobci ředitelem žalované sděleno, že mu dává výpověď podle § 52 písm. g) zákoníku práce z důvodu porušení povinnosti vyplývající z právních předpisů vztahujících se k jím vykonávané práci zvláště hrubým způsobem spočívajícím v tom, že měl dne 9.3.2021 ve 12.25 hod. přijít do očkovacího střediska a sloužící sestře sdělit, že mění kontejnery na ostrý infekční odpad, do kterých se odkládaly prázdné očkovací ampule a použité injekční stříkačky, následně se neúspěšně pokusit vzít nádobu na ostrý odpad i u vedlejšího pracoviště, ačkoliv téhož dne mu bylo očkování žalovanou nabídnuto a žalobce jej odmítl. Přičemž nebylo zjištěno, že by žalobce předmětný den sloužil v očkovacím centru. Svým jednáním měl žalobce vystavit

žalovanou hrozbě finanční sankce za nesprávné nakládání s nebezpečným odpadem dle zákona č. 541/2020 Sb. spolu s vnitřním předpisem SM-VFN-27 a poruší povinnosti stanovené v ust. kap. 4.3.2 pracovního řádu písm. b), tzn. chránit dobrou pověst žalované, zejména svým chováním a vystupováním při plnění pracovních úkolů a nejednat v rozporu s jejími oprávněnými zájmy. Pracovní poměr měl skončit ke dni 31.5.2021. Dle záznamu si žalobce odmítl převzít výpověď dne 16.3.2021 a učinil tak až následující den (prokázáno výpovědí podle ust. § 52 písm. g) zákoníku práce).

9. Dne 13.3.2021 žalobce prostřednictvím e-mailu kontaktoval ředitele a další zaměstnance žalované ve snaze vysvětlit své jednání a nedorozumění způsobené odnesením odpadu z očkovacího centra. Právní zástupce žalobce následně dne 18.3.2021 zaslal dopis řediteli žalované, ve kterém jej žádal o prošetření všech aspektů vzniklé situace. Odpověď urgoval dne 25.3.2021. Dne 10.5.2021 žalovaná předložila právnímu zástupci žalobce návrh dohody a odměny ve výši odstupného a upozornila jej na nevrácení částky pro klinické studie a částky za neoprávněnou preskripci dle rozhodnutí komise. Žalobce v reakci na to žádal opětovně o přehodnocení rozhodnutí žalované a vyjádřil se nevráceným částkám (prokázáno e-mailovou komunikací vedenou mezi D [redacted] F [redacted] a žalobcem, dále [redacted] I [redacted] P [redacted] [redacted] D [redacted] S [redacted], [redacted] L [redacted] a [redacted] B [redacted] ze dne 15.3.2021 vč. předcházející komunikace, přípisem právního zástupce žalobce ze dne 18.3.2021 adresovaným žalované ve věci převzetí právního zastoupení [redacted] S [redacted] Š [redacted] [redacted] – výzva k opětovnému prošetření, přípisem právního zástupce žalobce ze dne 25.3.2021 adresovaným žalované ve věci urgence výzvy k prošetření ze dne 18.3.2021 a e-mailovou komunikací vedenou mezi JUDr. Miladou Džupinkovou a právním zástupcem žalobce ze dne 21.5.2021 vč. předcházející komunikace).
10. V reakci na doručení skončení pracovního poměru žalobce sdělil žalované prostřednictvím svého právního zástupce dopisem ze dne 31.5.2021, že trvá na tom, aby ho zaměstnavatel dále zaměstnával (prokázáno přípisem právního zástupce žalobce ze dne 31.5.2021 adresovaným žalované).
11. Zaměstnanec žalované M [redacted] H [redacted] učinil dne 9.3.2021 ve 14.24 hod. záznam na formuláři žalované o odcizení nádoby na ostrý odpad na oddělení klinické imunologie a alergologie. V popisu bylo uvedeno, že během dopoledních hodin byl v očkovacím sále ze stolku odcizen klinikbox - nádoba na ostrý odpad. Do nádoby se ukládaly prázdné očkovací ampule a použité injekční stříkačky. Muž vešel do sálu východovým vstupem. Byl oblečen v bílém plášti a bílém pracovním zaměstnaneckém oblečení. Muž neměl identifikační kartičku. Sestry se dotazoval, kolik dávek z jedné ampule nařídila. Poté nádobu vyměnil za prázdnou a použitou vložil do papírové tašky. Nádobu se neúspěšně pokusil vyměnit i u vedlejšího pracoviště. Následným šetřením za účasti [redacted] S [redacted] a [redacted] H [redacted] měl být muž ztotožněn a v 10.45 hod. byly předány kamerové záznamy Policii ČR. Dle vyjádření [redacted] J [redacted] L [redacted] neměla osoba mužského pohlaví v dané chvíli a v daném čase v očkovacím centru žádný pracovní úkol. Muž působil jako zdravotnický pracovník, jednal přirozeně a cíleně. Dle vyjádření J [redacted] F [redacted] zdravotní sestry působící dne 9.3.2021 v očkovacím centru, přišel muž oblečený v bílém nemocničním oděvu žalované s taškou a několika nádobami na infekční odpad s tím, že odpadní nádobu vymění za prázdnou (prokázáno dokumentem označeným jako „Nepředvídatelná reakce či chování pacienta ze strany pacienta, zaměstnance atd.“ kde v hlavičce je označena žalovaná, ze dne 9.3.2021, vyjádřením k nežádoucí události sepsaným [redacted] J [redacted] L [redacted] dne 18.3.2021 a vyjádřením k nežádoucí události sepsaným J [redacted] F [redacted] ze dne 19.3.2021).
12. Žalobce si dne [redacted] aplikoval první dávku vakcíny [redacted] o čemž učinil záznam do zdravotnické dokumentace dne [redacted] prokázáno printscreenem záznamu o aplikování dávky očkování proti covidu učiněného dne [redacted] ve vztahu k aplikaci dávky uskutečněné dne [redacted]

13. V době od 15.2.2021 do 8.3.2021 probíhalo u žalované očkování pouze ve dnech 18.-19.2.2021, 23.-24.2.2021 a 2.-3.3.2021. Od 9.3.2021 do 17.3.2021 očkování probíhalo každý den kromě 13.3.2021 (prokázáno obsahem tabulky na č.l. 41 zpracované žalovaným).
14. Výrobce očkovačích látek [REDAKCE] vakcína proti onemocnění COVID-19 v údajích o přípravku uvádí, že se nemá kombinovat obsah přípravku z více injekčních lahviček vakcíny. Veškerá vakcína, jež nebyla použita, má být do 6 hodin po nařazení zlikvidována (prokázáno přílohou I, označenou jako „Souhrn údajů o přípravku ve vztahu k přípravku [REDAKCE]“).
15. V hygienickém řádu žalované s účinností ode dne 1.9.2020, první vydání dne 1.7.2008, je upravena povinnost používat pro každého pacienta samostatnou sterilní jehlu a sterilní stříkačku, přičemž jednorázové jehly a stříkačky se musí likvidovat vcelku bez ručního oddělování nebo jehly od stříkačky oddělovat na speciální pomůcce, resp. na víku silnostěnného uzavíratelného kontejneru na ostrý odpad. Nádoby musí být v souladu s přílohou č. 3 SM-VFN-27 Nakládání s odpady - nádoby na odpad a jejich značení. Z pracoviště se odpad odstraňuje zaměstnanci průběžně, nejméně jednou za 24 hodin. Ze směrnice o nakládání s odpady plyne, že infekční odpad se odstraňuje do vyhrazeného zabezpečeného prostoru/kontejnerů a shromáždění odpadu před jeho konečným odstraněním je možné nejdéle 3 dny. Nebezpečný odpad - ostré předměty představují kovové ostré předměty - např. jehly, ampule, patří do klinik boxu žlutého s červeným víkem. Klinik box je třeba denně nevratně uzavřít a vhodit do červeného pytle. Infekční odpad patří do koše s červeným víkem. Jde například o nevratně uzavřený klinik box pro ostré předměty, použitý zdravotnický materiál aj. Naplněný, označený a řádně zavázaný pytel s infekčním odpadem odnáší pracovník úklidu do kontejneru, popř. do místnosti k tomu určené nebo předává pracovníkům oprávněné osoby. Dle pracovního postupu žalované jsou léčivé přípravky s prošlou dobou použitelnosti, poškozené nebo nespotřebované likvidovány jako infekční odpad dle směrnice o nakládání s odpady. Žalovaná má upravené vedení elektronické řídicí dokumentace vnitřními předpisy (prokázáno hygienickým řádem označeným jako RD-VFN-14, verze 16, účinným od 1.9.2020, směrnicí označenou jako SM-VFN-27, nakládání s odpady, účinnou od 3.9.2020, dokumentem označeným jako příloha 1, SM-VFN-27, třídění odpadu – zdravotnická pracoviště, přílohou 2, SM-VFN-27, třídění odpadu – nezdravotnická pracoviště, přílohou 3, SM-VFN-27, nádoby na odpad a jejich značení identifikační listy, dokumentem označeným jako pracovní postup, PP-VFN-043, léčivé přípravky účinného od 24.4.2020 včetně přílohy 1, PP-VFN-043, tabulky použitelnosti léčivých přípravků, dokumentem označeným jako dokumentační řád VFN, RD-VFN-03, účinný od 29.10.2020, směrnicí tvorba a vydávání dokumentace, SM-VFN-01, účinné od 1.11.2021 a přehledem vnitřní dokumentace žalované na č.l. 125-129).
16. Dne 18.12.2020 žalovaná na svém intranetu zveřejnila příspěvek, ve kterém nabízí možnost přihlásit se k očkování vakcínou firmy [REDAKCE] pravděpodobně od 28.12.2020. Dne 28.12.2020 žalovaná sdělila na intranetu zaměstnancům, že nebude třeba test před očkováním. Prodělané onemocnění není kontraindikací k očkování a je doporučeno jej provést po 90 dnech od příznakového průběhu onemocnění COVID-19. Příspěvkem ze dne 22.1.2021 žalovaná oznámila, že spustila rezervační systém pro zaměstnance a registr pro náhradníky. Termíny očkování pro zaměstnance žalované byly stanoveny na dny 15. a 16.1.2021. Dle příspěvku ze dne 27.1.2021 byli zaměstnanci upozorněni na volná místa na očkování předemtný den v odpoledních hodinách. Dne 5.2.2021 žalovaná sdělila, že očkovačské centrum bude ve dnech 4. a 5.2.2021 uzavřeno. Očkovačské centrum bylo uzavřeno i ve dnech 12. - 17.2.2021 a 20. - 22.2.2021 z důvodu nedostatku vakcín, o čemž žalovaná informovala zaměstnance na intranetu dne 12.2.2021 a dne 10.2.2021 zaměstnanci mající v inkriminovanou dobu působit v očkovačském centru. Dne 22.2.2021 a 23.2.2021 žalovaná nabídla zaměstnancům mimořádný termín na očkování ve dnech 23.2.2021 a 24.2.2021. Volná místa byla uvolněna

po celý den pro zaměstnance, kteří přicházejí do kontaktu s COVID-19. Dne 24.2.2021 žalovaná upozornila zaměstnance na uzavření očkovacího centra ve dnech 25.2.2021 až 1.3.2021 (prokázáno e-mailovou komunikací vedenou mezi J [redacted] P [redacted] a [redacted] M [redacted] D [redacted] dne 18.11.2021 ve věci aktuality – očkování, a to ve vztahu k přehledu zpráv uveřejněných na intranetu VFN k očkování zaměstnanců, a to pro období od prosince 2020 do března 2021 na č.l. 130-133 a e-mailovou komunikací vedenou [redacted] M [redacted] K [redacted] dne 10.2.2021 s předmětem uzávěra očkovacího centra).

17. Žalobce prodělal onemocnění COVID-19 [redacted]. Do zaměstnání se po nemoci vrátil dne [redacted]. Z laboratorního vyšetření ze dne [redacted] plyne, že žalobce měl v krvi protilátky k onemocnění SARS-CoV-2 [redacted] (prokázáno ambulantními zprávami – nález ve vztahu k žalobci ze dne [redacted] včetně zpráv lékařů ze dne [redacted] a lékařskou zprávou zpracovanou ve vztahu k žalobci a vyšetření ze dne [redacted] D [redacted] Z [redacted] vyhotovené dne [redacted]).
18. Žalobce měl lékařskou službu na II. interní klinice žalované ve dnech 3.2.2021, 10.2.2021, 12.-14.2.2021, 17.2.2021, 2.-4.3.2021, 8.3.2021, 10.-11.3.2021 a 16.-17.3.2021. Z toho na jednotce covid celkem pětkrát (prokázáno tabulkou označenou jako lékařské služby II. interní kliniky ve vztahu k únoru 2021 a březnu 2021).
19. Odpadní dózu se zbytky vakcinačního materiálu, kterou dne 9.3.2021 žalobce odnesl z vakcinačního centra, převzal od žalobce dne 12.3.2021 [redacted] A [redacted] L [redacted] (prokázáno dokumentem ze dne 12.3.2021 potvrzujícím převzetí odpadní dózy se zbytky vakcinačního materiálu s předávajícím žalobcem a přebírajícím [redacted] L [redacted] za účasti svědka [redacted] T [redacted] Š [redacted]).
20. Žalovaná dne 1.2.2021 informovala zaměstnance, kteří se zapojili do projektu očkování ve VFN, o provozu očkovacího centra (prokázáno e-mailovou komunikací vedenou mezi [redacted] A [redacted] K [redacted] a žalobcem ze dne 17.3.2021 zahrnující předcházející komunikaci mezi Z [redacted] E [redacted] ze dne 1.2.2021 s předmětem očkovací centrum od 5.do 18.2.2021).
21. Soud zamítl návrh na doplnění dokazování policejním spisem a výslechy svědků navržených žalovanou z důvodu nadbytečnosti.
22. Ze shora uvedeného dokazování učinil soud tento závěr o skutkovém stavu:
23. Žalobce od [redacted] vykonával práci pro žalovanou na pozici lékaře na základě pracovní smlouvy ze dne [redacted]. Žalobce [redacted] prodělal onemocnění COVID-19. V období od 15.2.2021 do 8.3.2021 probíhalo v očkovacím centru žalované očkování proti onemocnění COVID-19, ale nikoliv každý den. Od 9.3.2021 byly očkovací kapacity navýšeny. Dne [redacted] ve 12.25 hod. se žalobce ve zdravotnickém oblečení dostavil do očkovacího centra, kam vstoupil východem, ačkoliv v tento den zde neměl vykonávat práci. Na jednom pracovišti vyměnil odpadní nádobu s ostrým odpadem, konkrétně s použitými očkovacími ampulemi s látkou [redacted] kterou vyměnil za prázdnou a odnesl ji do jiné části nemocnice. Nádobu následně dne 12.3.2021 předal jinému zaměstnanci žalované. Stejně se žalobce zachoval již dne 18.2.2021. V tomto případě mu byla očkovací dávka i aplikována, o čemž učinil dne 2.3.2021 záznam do své zdravotnické dokumentace. Žalovaná se pokusila žalobci předat výpověď z pracovního poměru podle § 52 písm. g) zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce v platném znění (dále jen „ZP“) dne 16.3.2021, kterou žalobce odmítl převzít, a převzal ji osobně následující den. Žalovaná v jednání žalobce spatřuje porušení povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k jím vykonávané práci zvláště hrubým způsobem spočívající v tom, že dne 9.3.2021 ve 12.25 hod. měl přijít do očkovacího střediska a sloužící sestře sdělit, že mění kontejnery na ostrý infekční odpad, do kterých se odkládaly prázdné očkovací ampule a použité injekční

stříkačky, následně se neúspěšně pokusit vzít nádobu na ostrý odpad i u vedlejšího pracoviště, ačkoliv téhož dne mu bylo očkování žalovanou nabídnuto a žalobce jej odmítl. Přičemž nebylo zjištěno, že by žalobce předmětný den sloužil v očkovacím centru. Svým jednáním měl žalobce vystavit žalovanou hrozbě finanční sankce za nesprávné nakládání s nebezpečným odpadem dle zákona č. 541/2020 Sb. spolu s vnitřním předpisem SM-VFN-27 a porušit povinnosti stanovené v ust. kap. 4.3.2 pracovního řádu písm. b), tzn. chránit dobrou pověst žalované, zejména svým chováním a vystupováním při plnění pracovních úkolů a nejednat v rozporu s jejími oprávněnými zájmy. Dne [REDAKCE] byla žalobci aplikována druhá dávka očkování proti onemocnění COVID-19. V reakci na doručení skončení pracovního poměru ke dni 31.5.2021, žalobce žalované dopisem ze dne 1.6.2021 sdělil, že skončení pracovního poměru považuje za neplatné a trvá na tom, aby jej žalovaná nadále zaměstnávala. Žalovaná oproti tomu na ukončení pracovního poměru trvala. V mezidobí probíhala komunikace mezi právním zástupcem žalobce a žalovanou s tím, že žalobce žádal přezkoumání výpovědi.

24. Takto zjištěný skutkový stav soud posoudil podle následujících právních předpisů:

25. Podle ust. § 52 písm. g) ZP může zaměstnavatel dát zaměstnanci výpověď, jsou-li u zaměstnance dány důvody, pro které by s ním zaměstnavatel mohl okamžitě zrušit pracovní poměr, nebo pro závažné porušení povinnosti vyplývající z právních předpisů vztahujících se k zaměstnancem vykonávané práci; pro soustavné méně závažné porušování povinnosti vyplývající z právních předpisů vztahujících se k vykonávané práci je možné dát zaměstnanci výpověď, jestliže byl v době posledních 6 měsíců v souvislosti s porušením povinnosti vyplývající z právních předpisů vztahujících se k vykonávané práci písemně upozorněn na možnost výpovědi.

26. Podle ust. § 72 ZP neplatnost rozvázání pracovního poměru výpovědí, okamžitým zrušením, zrušením ve zkušební době nebo dohodou může jak zaměstnavatel, tak i zaměstnanec uplatnit u soudu nejpozději ve lhůtě 2 měsíců ode dne, kdy měl pracovní poměr skončit tímto rozvázáním.

27. Předně se soud zabýval formální stránkou věci, tedy tím, byla-li žaloba podána včas v souladu s § 72 ZP. Z provedeného dokazování vyplývá, že výpověď byla žalobci doručena dne 16.3.2021. Žalobce podal žalobu na neplatnost rozvázání pracovního poměru dne 29.6.2021. Žaloba byla tedy podána včas ve lhůtě stanovené § 72 ZP.

28. V řízení bylo prokázáno, že žalobci byla výpověď z pracovního poměru účinně doručena dne 16.3.2021. O základním skutkovém průběhu dne 9.3.2021 nebylo mezi účastníky sporu. Žalobce oblečený ve zdravotnickém oblečení žalované bez jmenovky vstoupil do očkovacího centra, kde neměl plnit žádné pracovní úkoly, a odnesl odtud infekční odpad. V řízení nebylo prokázáno, že žalobce nebyl oprávněn nakládat s předmětným druhem odpadu, když tento závěr nevyplývá ze žádného z žalovanou označených důkazů ani z dokumentu ze dne 12.3.2021, ve kterém [REDAKCE] L [REDAKCE] potvrdil za účasti svědka [REDAKCE] T [REDAKCE] Š [REDAKCE] převzetí odpadní dózy se zbytky vakcinačního materiálu od žalobce. Vzhledem k tomu, že žalovaná zcela jednoznačně nevedla veškeré rozhodující skutečnosti, vyzval ji nalézací soud na jednání konaném dne 5.11.2021, aby doplnila, jaké konkrétní předpisy žalobce porušil jednáním specifikovaným ve výpovědi ze dne 16.3.2021, kterým předpisem, či předpisy byly tyto povinnosti upraveny, kdy byl žalobce s jednotlivými předpisy seznámen a zda, příp. kdy a jakým způsobem byl žalobce ve vztahu k jednotlivým povinnostem, které porušil, proškolen, a aby k doplněným tvrzením označila důkazy. Podáním ze dne 19.11.2021 žalovaná odkázala zejména na ustanovení zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování zákona č. 378/2007 Sb. o léčivech, zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, a vnitřní dokumentaci žalované. I přes doplnění žalované nebylo možné na základě zjištěného skutkového stavu uzavřít, že žalobce porušil konkrétní povinnosti vyplývající z konkrétních právních předpisů vztahujících se k žalobcem vykonávané práci, a to navíc

zvláště hrubým způsobem. Žalovaná tak nesplnila ve vztahu ke shora uvedenému povinnost tvrzení a neunesla z ní vyplývající břemeno důkazní. Jednání žalobce specifikované žalovanou ve výpovědi, kdy žalobce nespornoval, že oblečený ve zdravotnickém oblečení žalované bez jmenovky vstoupil do očkovacího centra, kde neměl plnit žádné pracovní úkoly, a odnesl odtud infekční odpad, který následně předal k likvidaci, lze nepochybně označit za jednání nevhodné, nicméně dle přesvědčení soudu ne za takové, které svoji intenzitou dosahuje naplnění výpovědního důvodu dle ust. § 52 písm. g) ZP spočívajícím ve zvláště hrubém porušení povinností. Svým jednáním žalobce nikoho neohrozil, infekční odpad byl žalobcem následně předán k likvidaci. Současně soud při přezkoumání výpovědi přihlížel i ke zcela bezprecedentní epidemiologické situaci, ve které se nejen žalobce a žalovaná ocitli, kdy s ohledem na tuto situaci lze připustit, že žalobce se dopustil nevhodného jednání, které bylo způsobilé ohrozit toliko samotného žalobce, z obavy o své zdraví. Závěrem soud uvádí, že ani úvahy žalované o poškození jejího dobrého jména či vystavení sankce za nesprávné nakládání s odpady nebyly žalovanou prokázány.

29. Na základě výše uvedeného soud žalobě výrokem I. vyhověl, když shledal, že ze strany žalované nebylo prokázáno naplnění výpovědního důvodu dle ust. § 52 písm. g) ZP.
30. Výrokem II. přiznal soud žalobci plnou náhradu nákladů řízení podle § 142 odst. 1 o.s.ř., neboť měl ve věci plný úspěch. Za tarifní hodnotu se považuje částka 35 000,- Kč. Odměna advokáta žalobce za 6 úkonů právní služby dle § 11 odst. 1 vyhl. č. 177/1996 Sb., o odměňování advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb/ dále jen „advokátní tarif“ (převzetí zastoupení, podání žaloby, replika k vyjádření žalované ze dne 11.10.2021, účast na jednání dne 5.11.2021, vyjádření k doplnění žalované ze dne 7.1.2022 a účast na jednání dne 28.3.2022) tak dle § 7 advokátního tarifu činí 15 000,- Kč a náhrada hotových výdajů dle § 13 odst. 3 advokátního tarifu a § 11 odst. 1 písm. a), d), g) činí částku ve výši 6x 300,- Kč. Dále má žalobce právo na zaplacený soudní poplatek dle položky 4 bodu 1 písm. c) Sazebníku soudních poplatků k zákonu č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve výši 2 000,- Kč a 21% DPH z odměny advokátky a režijních paušálů ve výši 3 528,- Kč - právní zástupce žalobce doložil, že je plátcem DPH. Celkem tedy žalobci náleží náhrada nákladů řízení ve výši 22 328,- Kč.

#### Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího ve dvojím vyhotovení.

Nebude-li povinnost stanovená rozsudkem splněna dobrovolně, může oprávněný podat návrh na výkon rozhodnutí.

Praha 28. března 2022

JUDr. Luděk Pilný, v.r.  
předseda senátu