



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl v senátě složeném v předsedy senátu JUDr. Ludřka Pilného a přísedících JUDr. Miloslavy Hnátkové a Magdy Blažkové v právní věci

žalobkyně: Z [redacted] K [redacted] narozená [redacted]  
bytem [redacted]  
zastoupené advokátem Mgr. Tomášem Chalupou  
sídlem Hugo Haase 1228/1, 152 00 Praha 5

proti  
žalované: DATES MOBILE, s.r.o., IČO: 24153435  
sídlem Karlovo náměstí 290/16, 120 00 Praha 2

**o určení neplatnosti okamžitého zrušení pracovního poměru, rozsudkem pro uznání**

**takto:**

- I. Určuje se, že okamžité zrušení pracovního poměru dané žalobkyni dopisem žalované ze dne 11.2.2022, doručené dne 16.2.2022, je neplatné.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni na náhradě nákladů řízení částku 10 652,- Kč k rukám právního zástupce žalobkyně Mgr. Tomáše Chalupy do 3 dnů od právní moci rozsudku.

**Odůvodnění:**

Žalobkyně se domáhala určení neplatnosti okamžitého zrušení pracovního poměru. Žalobu odůvodnila tím, že byla zaměstnankyní žalované od [redacted] na pozici prodejce/vedoucí prodejny. Žalovaná doručila dne 16.2.2022 žalobkyni okamžité zrušení pracovního poměru ze dne 11.2.2022 z důvodu porušení pracovní kázně zvláště hrubým způsobem. Žalobkyně oznámila žalované, že okamžité zrušení pracovního poměru považuje za absolutně neplatné a trvá na tom, aby ji žalovaná nadále zaměstnávala. Neplatnost okamžitého zrušení pracovního poměru žalobkyně považuje za neplatné z důvodu, že je těhotná, od [redacted] dosud je v pracovní neschopnosti a žalovaná skutkově nevymezila důvody okamžitého zrušení pracovního poměru.

Shodu s prvopisem potvrzuje Renata Kudrnová

Žalovaná uznala nárok žalobkyně ve svém vyjádření ze dne 19.4.2022.

Podle ustanovení § 153a odst. 1 o.s.ř. uzná-li žalovaný v průběhu soudního řízení nárok, nebo základ nároku, který je proti němu žalobou uplatňován, rozhodne soud rozsudkem podle tohoto uznání. Uzná-li žalovaný nárok proti němu žalobou uplatněný jen z části, rozhodne soud rozsudkem podle tohoto uznání jen, navrhne-li to žalobce. Podle odst. 3 citovaného ustanovení, rozsudkem pro uznání rozhodne soud také tehdy, má-li se za to, že žalovaný nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznal (§ 114b odst. 5 a § 114c odst. 6). Podle odst. 4 citovaného ustanovení jen pro vydání rozsudku pro uznání nemusí být nařízeno jednání.

V daném případě došlo podle § 153a odst. 1 o.s.ř. k uznání nároku žalovanou. Z povahy projednávané věci vyplývá, že v této věci lze uzavřít a schválit smír. Vydání rozsudku pro uznání není v rozporu s právním řádem, neboť tímto rozsudkem nedojde ke vzniku, změně či zrušení právního poměru mezi účastníky.

Soud přiznal žalobkyni plnou náhradu nákladů řízení podle § 142 odst. 1 o.s.ř., neboť žalobkyně měla ve věci plný úspěch. Za tarifní hodnotu se považuje částka 35 000,- Kč. Soud žalobkyni přiznal právo na náhradu nákladů řízení v celkové výši 10 652,- Kč, což představuje odměnu advokáta ve výši 6 250,- Kč (2 x 2 500,- Kč + 1 250,- Kč) dle § 7 vyhl. č. 177/1996 Sb., o odměňování advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif) za 2 úkony právní služby dle § 11 odst. 1 písm. a), d) advokátního tarifu (převzetí zastoupení a sepsání žaloby) a dále za 1 úkon právní služby dle § 11 odst. 2 písm. h) advokátního tarifu (jednoduchá výzva k plnění), náhradu hotových výdajů dle § 13 odst. 3 advokátního tarifu a § 11 odst. 1 písm. a) a písm. d) advokátního tarifu a odst. 2 písm. h) advokátního tarifu, ve výši 3 x 300,- Kč, zaplacený soudní poplatek dle položky 2 bodu 1 písm. c) Sazebníku soudních poplatků k zákonu č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve výši 2 000,- Kč a 21% DPH z odměny advokáta a režijních paušálů ve výši 1 502,- Kč.

O lhůtě k plnění bylo rozhodnuto podle § 160 odst. 1 o. s. ř.; náhradu nákladů řízení je žalovaná povinna zaplatit k rukám právního zástupce žalobkyně (§ 149 odst. 1 o. s. ř.).

#### Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Odvolacím důvodem proti výroku rozsudku ve věci samé mohou být jen vady spočívající v tom, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepříslušný soud prvního stupně, rozhodnutí soudu prvního stupně vydal vyloučený soudce (přisedící) nebo soud prvního stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát (ust. § 205 odst. 2 písm. a) o.s.ř.), případně že existují skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro uznání (ust. § 153a o.s.ř.).

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozsudkem splněna dobrovolně, má oprávněný právo domáhat se splnění uložené povinnosti návrhem na nařízení exekuce.

Praha 25. dubna 2022

JUDr. Luděk Pilný, v.r.  
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Renata Kudrnová