

pracovní místa nepřijal, protože neodpovídala jeho dosažené kvalifikaci, tedy vysokoškolskému vzdělání v magisterském studijním programu v oboru právo se započitatelnou odbornou praxí od roku 1992. Uvedená pracovní místa předpokládají vyšší odborné vzdělání nebo střední vzdělání s maturitní zkouškou. Z náplně práce u nabídnutých pozic vyplývá, že u všech nabídnutých pracovních míst by kvalifikace právníka nebyla využita vůbec a mohou je zastávat zaměstnanci s nižší kvalifikací, popřípadě bez zvláštní kvalifikace. Zároveň však žalovaná poptávala formou inzerce zájemce o místa právníků s vysokoškolským vzděláním v magisterském studijním programu v oboru právo. Žalobce dne 1.10.2020 převzal výpověď datovanou dnem 23.9.2020. Dne 5.10.2020 žalobce žalované oznámil, že trvá na dalším zaměstnávání. Žalobce uzavřel, že žalovaná povinnost uloženou jí ustanovením § 73a odst. 2 zákoníku práce po odvolání žalobce z vedoucího pracovního místa nesplnila, ač práci odpovídající kvalifikaci žalobce měla, avšak žalobci ji nenabídla.

2. Žalovaná navrhla zamítnutí žaloby. Učinila nesporným, že žalobce pracoval u žalované od [redacted] na 6 pracovních pozicích na různých pracovištích, a to od pozice právního zástupce, vedoucího oddělení, právníka a dvakrát pracovní pozici referenta. Naposledy působil ve funkci vedoucího oddělení [redacted]

[redacted] Z této funkce byl žalobce odvolán ke dni 20.8.2020. Téhož dne byla žalobci předána nabídka volných pracovních míst k naplnění ustanovení § 73a zákoníku práce. Jednalo o 3 pracovní místa v působnosti Územního pracoviště Střední Čechy. Při realizaci nabídky pracovních míst vycházela žalovaná z toho, že žalobce byl jako zaměstnanec zařazen [redacted] které je součástí Územního pracoviště Střední Čechy, a proto také byla žalobci nabídnuta pracovní místa v tomto územním pracovišti, jež odpovídala kvalifikaci a zdravotnímu stavu žalobce tak, jak byly tyto skutečnosti dokumentující kvalifikaci a zdravotní stav žalobce žalované známy. Na jednání dne 15.9.2020 si žalobce žádné pracovní místo z předložené nabídky nevybral, naopak konstatoval, že předložená nabídka pracovních míst nespĺňuje požadavky stanovené § 73a zákoníku práce. Žalovaná proto po projednání s odborovými organizacemi ukončila se žalobcem pracovní poměr výpovědí ze dne 23.9.2020 dle ustanovení § 52 odst. 1 písm. c) za užití ustanovení § 73a zákoníku práce, kterou žalobce převzal dne 1.10.2020. Žalovaná v návaznosti na rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 2Cdo 5567/2016 zdůraznila, že to byly i výsledky dosavadní praxe žalobce včetně jeho pracovních výsledků, které vedly žalovanou k nabídce pracovních míst právě takových, jaké mu žalovaná navrhla. K tomu je třeba dle žalované zohlednit i skutečnost, že výkon práce majetkáře na odloučeném pracovišti musel být žalobci znám velmi podrobně, neboť to byl právě žalobce, kdo měl majetkáře na [redacted] odborně, pracovně a manažerský vst jako jejich vedoucí oddělení.

3. Na základě provedeného dokazování má soud za prokázaný následující skutkový děj. Žalobce byl s účinností od [redacted] jmenován na pracovní místo vedoucího oddělení [redacted]

Přípisem ze dne 12.8.2020 byl z pracovního místa vedoucího oddělení [redacted]

[redacted] Odvolání bylo žalobci doručeno dne 20.8.2020 (viz jmenovací dekret žalobce ze dne 1.2.2019, odvolání žalobce ze dne 12.8.2020).

4. Přípisem ze dne 20.8.2020 žalovaná požádala žalobce o vyjádření k nabídce nového pracovního zařazení do 7.9.2020, přičemž žalobci nabídla pozice referenta oddělení [redacted]

[redacted] referenta oddělení [redacted]

[redacted], referenta oddělení [redacted]

[redacted] Žalobce k nabídce uvedl, že trvá na tom, že nabídková povinnost nespĺňuje požadavky § 73a ZP. Přípisem ze dne 23.9.2020 žalovaná dala žalobci výpověď podle § 73a odst. 2 a § 52 písm. c) zákoníku práce, bez nároku na

odstupné. Přípisem ze dne 2.10.2020 namítl žalobce ve smyslu ust. § 69 odst. 1 zákoníku práce neplatnost výpovědi převzaté dne 1.10.2020 s tím, že trvá na dalším zaměstnávání na pracovním místě odpovídajícím kvalifikaci žalobce. Přípisem ze dne 9.10.2020 žalovaná k přípisu žalobce ze dne 2.10.2020 sdělila, že výpověď byla žalobci dána v souladu s ust. § 73a odst. 2 a § 52 písm. c) zákoníku práce s tím, že tuto si převzal dne 1.10.202 a dvouměsíční výpovědní doba skončí dne 31.12.2020 (viz přípis žalované ze dne 20.8.2020 adresovaný žalobci ve věci nabídková povinnost po odvolání z pracovního místa, přípis žalované ze dne 23.9.2020 adresovaný žalobci ve věci rozvázání pracovního poměru výpovědí, přípis žalobce ze dne 2.10.2020 adresovaný [REDACTED] J [REDACTED] F [REDACTED], přípis žalované ze dne 9.10.2020 adresovaný žalobci).

5. Žalovaná zveřejnila dne 5.8.2020 nabídku na pozici referent - právní auditor oddělení Metodiky majetku a právního auditu odboru Majetkové metodiky s tím, že požaduje, aby uchazeč měl vysokoškolské vzdělání v magisterském studijním programu v oboru právo. Žalovaná hledala vhodné kandidáty na pozici referent - právník metodik samostatného oddělení Metodiky právního jednání s tím, že požaduje, aby uchazeč měl vysokoškolské vzdělání v magisterském studijním programu v oboru právo. Žalovaná hledala vhodné kandidáty na pozici právní auditor oddělení Právního jednání a auditu odboru Právních služeb s tím, že požaduje, aby uchazeč měl vysokoškolské vzdělání v magisterském studijním programu v oboru právo. Žalovaná hledala vhodné kandidáty na pozici referent/referentka oddělení Hospodaření s majetkem odboru Odloučené pracoviště Mladá Boleslav s tím, že požaduje, aby uchazeč měl vyšší odborné vzdělání nebo střední vzdělání s maturitní zkouškou, obor ekonomického nebo stavebního směru výhodou. Žalovaná hledala vhodné kandidáty na pozici referent/referentka oddělení Hospodaření s majetkem v operativní evidenci odboru Hospodaření s majetkem státu s tím, že požaduje, aby uchazeč měl vyšší odborné, případně střední vzdělání s maturitní zkouškou, obor ekonomického nebo technického směru výhodou. Žalovaná hledala vhodné kandidáty na pozici referent/referentka oddělení Pohledávek a IBV odboru Právních služeb s tím, že požaduje, aby uchazeč měl střední vzdělání s maturitní zkouškou, vyšší odborné nebo vysokoškolské vzdělání výhodou (viz žalovanou inzerované nabídky pracovních míst).
6. Dne 30.12.2020 vyhotovila žalovaná potvrzení o zaměstnání, ve kterém potvrdila, že žalobce pracoval pro žalovanou od [REDACTED], přičemž vykonával práce právního zástupce, vedoucího oddělení, referenta, právníka, referenta a vedoucího oddělení. Žalovaná evidovala u žalobce vysokoškolské vzdělání – magisterský studijní program (viz potvrzení o zaměstnání ze dne 30.12.2020).
7. Žalovaná disponovala v období od 20.8.2020 do 23.9.2020 mimo jiné volnými pracovními místy vhodnými dle žalované pro právníka na ústředí, na územním pracovišti v hlavním městě Praze a na územním pracovišti Střední Čechy, a to vedoucího oddělení v oddělení Kontroly II. odboru Kontroly, 3 referentů v samostatném oddělení Veřejných zakázek, referenta-právníka metodika v samostatném oddělení Metodiky právního jednání, referenta v oddělení Majetkové metodiky odboru Majetkové metodiky, 3 referentů-právních auditorů v oddělení Metodiky majetku a právního auditu odboru Majetkové metodiky, referenta v oddělení Hospodaření s majetkem v operativní evidenci odboru Hospodaření a majetkem státu, referenta v oddělení Hospodaření s majetkem v účetnictví II. odboru Hospodaření s majetkem státu, ředitele odboru v odboru Právních služeb, referenta-právního auditora v oddělení Právního jednání a auditu odboru Právních služeb, 2 právních zástupců v oddělení Právního jednání I. odboru Právních služeb, referenta v oddělení Právního jednání I. odboru Právních služeb, 2 právních zástupců v oddělení Právního jednání II. odboru Právních služeb. Žalovaná dále disponovala v předmětném období volnými pracovními místy na územním pracovišti Střední Čechy, a to referenta v oddělení Pohledávek a IBV odboru Právních služeb, referenta v oddělení Hospodaření s majetkem v operativní evidenci odboru Hospodaření s majetkem státu, referenta v oddělení Hospodaření s majetkem odboru Odloučené pracoviště Mladá Boleslav, přičemž uvedená pracovní místa

žalovaná neoznačila jako vhodná pro právníka (viz tabulka označená jako přehled volných pracovních míst v období od 20.8.2020 do 23.9.2020 zpracovaná žalovanou).

8. Zaměstnavatel může dát zaměstnanci dle ust. § 52 písm. c) zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákoník práce“), stane-li se zaměstnanec nadbytečným vzhledem k rozhodnutí zaměstnavatele nebo příslušného orgánu o změně jeho úkolů, technického vybavení, o snížení stavu zaměstnanců za účelem zvýšení efektivnosti práce nebo o jiných organizačních změnách.
9. Dle ust. § 73a odst. 2 zákoníku práce odvoláním nebo vzdáním se pracovního místa vedoucího zaměstnance pracovní poměr nekončí; zaměstnavatel je povinen tomuto zaměstnanci navrhnout změnu jeho dalšího pracovního zařazení u zaměstnavatele na jinou práci odpovídající jeho zdravotnímu stavu a kvalifikaci. Jestliže zaměstnavatel nemá pro zaměstnance takovou práci, nebo ji zaměstnanec odmítne, jde o překážku v práci na straně zaměstnavatele a současně platí, že je dán výpovědní důvod podle § 52 písm. c); odstoupné poskytované zaměstnanci při organizačních změnách náleží jen v případě rozvázání pracovního poměru po odvolání z místa vedoucího zaměstnance v souvislosti se zrušením tohoto místa v důsledku organizační změny.
10. S ohledem na tvrzení žalobce, že výpověď je neplatná, neboť žalovaná nesplnila povinnost uloženou jí ustanovením § 73a odst. 2 zákoníku práce po odvolání žalobce z vedoucího pracovního místa nesplnila, bylo pro posouzení věci podstatné posoudit, zda byly splněny podmínky pro dání výpovědi žalobci dle ust. § 52 písm. c) zákoníku práce.
11. V souladu s ust. § 72 zákoníku práce nalézací soud primárně posuzoval, zda byla žaloba podána včas. Žaloba byla doručena zdejšímu soudu 24.2.2021. S ohledem na uvedené tudíž dospěl zdejší soud k závěru, že žaloba byla podána včas, když byla podána ve lhůtě 2 měsíců ode dne, kdy měl pracovní poměr žalobce skončit, tj. dne 31.12.2020.
12. S přihlédnutím ke shora uvedenému soud dále posuzoval, zda byly splněny podmínky pro dání výpovědi žalobci dle ust. § 52 písm. c) zákoníku práce. V uvedené souvislosti žalobce namítal, že mu nebyla žalovanou nabídnuta jiná práce, která by odpovídala jeho kvalifikaci, tedy vysokoškolskému vzdělání v magisterském studijním programu v oboru právo se započítatelnou odbornou praxí od roku 1992. Při posouzení, zda byla žalobci žalovanou nabídnuta práce, která odpovídala jeho kvalifikaci, vycházel nalézací soud ze závěrů Nejvyššího soudu České republiky učiněných v rozhodnutí sp.zn. 21 Cdo 2305/2015, kde dovolací soud uzavřel, že o práci odpovídající kvalifikaci zaměstnance jde tehdy, kdy zaměstnanec může využít získanou kvalifikaci v převážné míře a kdy tedy nepřevažují práce, při kterých zaměstnanec získanou kvalifikaci nemůže uplatnit, a které by mohl vykonávat i pracovník s nižší kvalifikací, popřípadě bez zvláštní kvalifikace. V rozsudku ze dne 29.9.2021, č.j. 21 Cdo 2121/2021-275, kterým Nejvyšší soud rozhodoval ve sporu mezi žalovanou a jiným zaměstnancem žalované, dovolací soud současně dovodil, že pakliže je splněna podmínka odmítnutí zaměstnavatelem nabízené dohody o změně pracovního zařazení po odvolání vedoucího zaměstnance z pracovního místa, nastává fikce nadbytečnosti již při splnění podmínky, že (alespoň některé) nově nabízené pracovní zařazení (objektivně) splňovalo požadavek vhodnosti z hlediska zdravotního stavu a kvalifikace odvolaného zaměstnance.
13. Mezi účastníky bylo nesporné, že žalovaná před výpovědí nabídla žalobci pracovní místa (i) referenta oddělení Hospodaření s majetkem v operativní evidenci odboru Hospodaření s majetkem státu ÚP Střední Čechy, místo výkonu práce Praha, (ii) referenta oddělení Hospodaření s majetkem odboru OP Mladá Boleslav ÚP Střední Čechy, místo výkonu práce Mladá Boleslav a (iii) referenta oddělení Pohledávek a IBV v odboru Právních služeb ÚP Střední Čechy, místo výkonu práce Praha. Ve vztahu k nabídnutým pracovním místům žalovaná nespороvala, že pro uvedená pracovní místa bylo žalovanou požadováno ad (i) vyšší odborné vzdělání nebo střední vzdělání s maturitní zkouškou, obor ekonomického nebo stavebního směru výhodou, ad (ii) vyšší odborné, případně střední vzdělání s maturitní zkouškou, obor

Shodu s prvopisem potvrzuje Renata Kudrnová

ekonomického nebo technického směru výhodou, respektive ad (iii) střední vzdělání s maturitní zkouškou, vyšší odborné nebo vysokoškolské vzdělání výhodou. Zároveň bylo v řízení potvrzením o zaměstnání prokázáno, že žalobce vykonával v průběhu působení u žalované mimo jiné pozici právního zástupce a právníka, neboť absolvoval vysokoškolské vzdělání. V přehledu volných pracovních míst v období od 20.8.2020 do 23.9.2020 žalovaná žádné ze shora uvedených pracovních míst nabídnutých žalobci neoznačila za vhodné pro právníka. Oproti tomu žalovaná označila za vhodná pro právníka 18 volných pracovních míst na ústředí žalované, na územním pracovišti v hlavním městě Praze a na územním pracovišti Střední Čechy, přičemž např. u pracovních míst referenta-právního auditora v oddělení Metodiky majetku a právního auditu odboru Majetkové metodiky, referenta-právníka metodika v samostatném oddělení Metodiky právního jednání a právního auditora v oddělení Právního jednání a auditu odboru Právních služeb bylo žalovanou vždy vyžadováno vysokoškolské vzdělání v magisterském studijním programu v oboru právo.

14. Na základě uvedeného dospěl zdejší soud k závěru, že žalovaná ve smyslu ust. § 73a odst. 2 zákoníku práce nenavrhl žalobci změnu jeho dalšího pracovního zařazení u zaměstnavatele na jinou práci odpovídající jeho kvalifikaci, když žalobci nenabídla alespoň jediné pracovní zařazení, které by pro jeho výkon vyžadovalo vysokoškolské vzdělání v magisterském studijním programu v oboru právo, a to přesto, že o nejvyšším dosaženém vzdělání žalobce věděla a odpovídajícími volnými pracovními místy, u kterých bylo příslušné vzdělání žalovanou vyžadováno, disponovala. Žalovaná žalobci nabídla ve smyslu shora uvedené judikatury výlučně pracovní místa, u kterých by převažovaly práce, při kterých by žalobce získanou kvalifikaci právníka nemohl uplatnit, a které by mohl vykonávat i pracovník s nižší kvalifikací. Sama žalovaná ostatně ani jediné ze žalobci nabídnutých pracovních míst neoznačila v přehledu volných pracovních míst za vhodné pro právníka, čímž shora uvedený závěr potvrdila. Žalovaná žalobci nabídla pracovní místa, pro jejichž výkon bylo vyžadováno minimálně střední vzdělání s maturitou, nicméně již žalobci nenabídla žádné pracovní místo, pro jehož výkon by bylo vyžadováno vysokoškolské vzdělání v magisterském studijním programu v oboru právo. Odlišná situace by nastala, pokud by žalovaná žalobci takové místo nabídla, byť by bylo mezi nabízenými místy jediné. Ve věci projednávané Nejvyšším soudem pod sp.zn. 21 Cdo 2121/2021 žalovaná takové místo zaměstnankyni žalované nabídla, když jí nabídla pozici právníčky oddělení Hospodaření s majetkem v operativní evidenci odboru Hospodaření s majetkem státu, jak vyplývá i z vyjádření žalované ze dne 23.3.2022 a přiložené pracovní náplně.
15. Vzhledem k tomu, že soud na základě shora uvedených skutečností dospěl k závěru, že v případě žalobce nebyly splněny podmínky pro dání výpovědi dle ust. § 52 písm. c) zákoníku práce, když žalovaná žalobci nenavrhl změnu jeho dalšího pracovního zařazení u zaměstnavatele na jinou práci odpovídající jeho kvalifikaci, žalobě v plném rozsahu výrokem I. vyhověl.
16. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl dle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. a v řízení zcela úspěšnému žalobci přiznal náhradu zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000,- Kč a nákladů na pořízení kopíí listinných důkazů založených do soudního spisu žalovanou ve výši 160,- Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do patnácti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 2.

Praha 13. května 2022

JUDr. Luděk Pilný, v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Renata Kudrnová