



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl samosoudcem JUDr. Jiřím Horkým v hlavním líčení konaném 16. června 2020 **t a k t o :**

Obžalovaná

**právnícká osoba** [redacted],

IČ [redacted] se sídlem [redacted]

se podle § 226 písm. e) tr. řádu zprošťuje obžaloby

pro skutek označený v obžalobě státního zástupce Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2 ze dne 01.11.2019 sp. zn. [redacted] jako přečin neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení a podobné povinné platby podle § 241 odst. 1 trestního zákoníku., kterého se měla dopustit tím, že

[redacted] B [redacted] jako jediný jednatel a osoba fakticky řídící společnost [redacted] jednající v jejím zájmu a v rámci její činnosti, jehož jednání i porušení zájmu chráněného trestním zákonem lze obviněné právnické osobě [redacted] přičítat ve smyslu ustanovení § 8 odst. 2 zák. č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, úmyslně nesplnil svoji zákonnou povinnost odvést za zaměstnance společnosti:

- 1) **Finančnímu úřadu pro hl. město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 2, Vinohradská 2488/49, Praha 2, zálohy na daň z příjmu fyzických osob ze závislé činnosti a z funkčních požitků za zdaňovací období roku 2017, které byly sraženy z hrubých mezd zaměstnanců společnosti ve výši 65.257,-Kč, ač k tomu byl povinen podle § 38h odst. 10 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmu ve znění pozdějších předpisů, nejpozději do 20. dne kalendářního měsíce, v němž povinnost srazit zálohy vznikla,**
- 2) **Pražské správě sociálního zabezpečení, Praha 8, Trojská 1997/13a, pojistné na sociální zabezpečení a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti za období od 1.11.2017 do 31.7.2018 sražené z hrubých mezd zaměstnanců společnosti v celkové výši 26.989,-Kč, ač k tomu byl povinen podle ust. § 8 odst. 1 a ust. § 9 zákona č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, nejpozději k 20. dni následujícího kalendářního měsíce následujícího po měsíci, kdy povinnost vznikla.**

Shodu s prvopisem potvrzuje Kristýna Kosová

- 3) **Vojenské zdravotní pojišťovně**, se sídlem Drahobejlova 1404/4, Praha 9, pojistné na zdravotní pojištění za období **od 1.7.2017 do 20.8.2017** sražené z hrubých mezd zaměstnanců společnosti ve výši **549,-Kč**, ač k tomu byl povinen dle ust. § 5 zák. č. 592/1992 Sb., o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů, nejpozději k 20. dni následujícího kalendářního měsíce následujícího po měsíci, kdy povinnost vznikla,
- 4) **Oborové zdravotní pojišťovně zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví**, se sídlem Roškotova 1225/1, Praha 4, pojistné na zdravotní pojištění za období **od 1.4.2017 do 20.7.2018** sražené z hrubých mezd zaměstnanců společnosti ve výši **45.890,-Kč**, ač k tomu byl povinen dle ust. § 5 zák. č. 592/1992 Sb., o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů, nejpozději k 20. dni následujícího kalendářního měsíce následujícího po měsíci, kdy povinnost vznikla,

ačkoliv v předmětnou dobu měla společnost [redacted] dostatečné množství peněžních prostředků, čímž za výše uvedená období získal pro společnost [redacted] celkový prospěch ve výši 138.686,- Kč,

**neboť trestnost činu zanikla.**

### **O d ů v o d n ě n í :**

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu tento rozsudek neobsahuje písemné odůvodnění, neboť obžalovaný i státní zástupce se po vyhlášení rozsudku odvolání výslovně vzdali a prohlásili, že netrvají na písemném vyhotovení odůvodnění, přičemž obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

**P o u č e n í :** Proti rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozsudku k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Právo podat odvolání nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly. Odvolání musí být ve stejné lhůtě odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, v jakých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo, jsou odvoláním vytýkány. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Poškozený může podat odvolání proti výroku o náhradě škody, nebo proti tomu, že takový výrok učiněn nebyl. Obžalovaný je oprávněn podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Praha 16. června 2020

**JUDr. Jiří Hotký, v. r.**  
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Kristýna Kosová