



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl v hlavním líčení konaném dne 20.07.2020, v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jiřího Horkého a přísedících Magdy Blažkové a Gabriely Karas, v trestní věci obžalovaných J. M. [redacted] narozeného [redacted] a S. [redacted] H. [redacted] narozené [redacted] takto:

Obžalovaní:

S. [redacted] H. [redacted]

narozená [redacted] trvale bytem [redacted] t. č. umístěné ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici [redacted]

a

J. M. [redacted]

narozený [redacted] trvale bytem [redacted] t. č. umístěného ve výkonu trestu odnětí svobody ve Vazební věznici [redacted]

jsou vinni, že

I. obžalovaný J. M. [redacted]

v přesně nezjištěné době od 11.26 hodin do 11.28 hodin dne 05.05.2019 v Praze 5 bez vědomí s ním pohybující se na eskalátorech S. [redacted] H. [redacted] ve vestibulu stanice metra [redacted] při nastupování na eskalátory jedoucí do stanice metra, využil nepozornosti poškozené a odcizil jí z její látkové tašky, kterou nesla v pravé ruce koženkovou peněženku černé barvy v hodnotě cca 50,-Kč, ve které měla uloženou platební kartu nezjištěného čísla vydanou společností Equa bank na jméno poškozené, lítačku na pražskou MHD vydanou na její jméno a finanční hotovost ve výši 500,-Kč, a to tak, že J. M. [redacted] přistoupil ze zadu k poškozené a svou pravou ruku vložil do její látkové tašky, ze které následně vyndal její peněženku, kterou si za zády přehodil do levé ruky a předešel poškozenou, přičemž S. [redacted] H. [redacted] odešla po eskalátorech dolů, kde následně zůstala v prostoru stanice a ohlížela se zpět k eskalátorům, kde poškozená hovořila

s J. M. [redacted] kterého si poškozená všimla, když jí odcizil její peněženku a tímto svým jednáním způsobil poškozené N. R. [redacted], nar. [redacted] škodu ve výši cca 550,-Kč,

přičemž J. M. [redacted] se uvedeného jednání dopustil přesto, že byl rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 13.11.2015, který nabyl právní moci 13.11.2015, sp. zn. [redacted] odsouzen mimo jiné i pro trestný čin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b). odst. 2, odst. 3 tr. zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v délce ři let, který vykonal dne 13.07.2018.

### t e d y

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, spáchal na věci, kterou měl jiný při sobě, a byl za takový čin v posledních třech letech potrestán, jednak sobě bez souhlasu oprávněného držitele opatřil nepřenosnou platební kartu identifikovatelnou podle jména nebo čísla.

### II. obžalovaná S. H. [redacted]

v přesně nezjištěné době od 07.40 hodin do 08.09 hodin dne 09.05.2019 v [redacted] společně s J. M. [redacted] vešli do dvora domu č.p. [redacted] vraty, které byly pravděpodobně otevřené a J. M. [redacted] usnul na schodech v očekávání toho, že S. H. [redacted] přinese vodu, aby si společně aplikovali v budově návykovou látku a S. H. [redacted] pak otevřenými dveřmi vedoucí k bytu č. [redacted] ve druhém patře domu, klíči, které z venkovní strany zapomněl poškozený O. S. [redacted] a z bytu následně odcizila modrý skládací deštník v hodnotě 120 Kč, jedno načaté plátčko antikoncepce zn. Lindynette v hodnotě 56 Kč, make up zn. Dermacol v hodnotě 130 Kč, make up zn. Miss sporty v hodnotě 60 Kč, make up zn. Rimmel v hodnotě 70 Kč, make up zn. Avon v hodnotě 80 Kč a make up zn. Essence v hodnotě 120 Kč, řasenku zn. Avon v hodnotě 50 Kč, řasenku zn. Miss sporty v hodnotě 70 Kč, dvě balení papírových kapesníků zn. DM v celkové hodnotě 2 Kč, červenou power banku zn. Recci v hodnotě 130 Kč, jeden kus elektronické cigarety zn. IQOS modré barvy v hodnotě 700 Kč, manikúru růžové barvy zn. Ebelin v hodnotě 60 Kč, tvářenku zn. Avon včetně malého štětečku v hodnotě 30 Kč, černý obal na telefon v hodnotě 20 Kč, dva kusy plastových zapalovačů v celkové hodnotě 6 Kč, průhledný plastový obal na platební kartu bez hodnoty, jelení lůj zn. Regina v hodnotě 1 Kč, jelení lůj zn. Alverde v hodnotě 1 Kč, kuličkový deodorant zn. Nivea v hodnotě 20 Kč, parfém zn. Avon Elegance v hodnotě 250 Kč, otevřenou plastovou lahvičku léku Ibalgin v hodnotě 40 Kč, svítilnu stříbrné barvy v hodnotě 40 Kč, hřebínek se zrcátkem v hodnotě 30 Kč, dva kusy klíčů na kroužku v hodnotě 80 Kč, dva kusy rtěnky zn. Avon v celkové hodnotě 40 Kč, rtěnku zn. Miss sporty v hodnotě 20 Kč, vlasové sérum zn. Balea bez hodnoty, dřevěnou šperkovnic v hodnotě 100 Kč, 1 pár visacích náušnic z bílého kovu, spirálovitého tvaru v hodnotě 350 Kč, 1 pár visacích náušnic s kuličkou z bílého kovu v hodnotě 100 Kč, 1 ks visacích náušnic ve tvaru červené kapky v hodnotě 20 Kč, 1 pár visacích náušnic ve tvaru modrého trojúhelníku v hodnotě 150 Kč, 1 pár visacích náušnic s barevnými kameny v hodnotě 50 Kč, 1 pár visacích náušnic se zelenou perletí v hodnotě 70 Kč, 2 ks visacích náušnic ve tvaru spirály z bílého kovu v hodnotě 60 Kč, řetízek z bílého kovu s přívěškem ve tvaru kočky v hodnotě 100 Kč, 1 pár visacích náušnic ve tvaru srdíčka modré barvy v hodnotě 60 Kč, 11 kusů prstýnků z bílého kovu v celkové hodnotě 550 Kč, prstýnek ze žlutého kovu s barevnými kamínky v hodnotě 50 Kč, náramek ze žlutého kovu v hodnotě 60 Kč, 1 pár kruhových náušnic ze žlutobílého kovu s kamínkem v hodnotě 40 Kč, 11 ks náušnic z bílého a žlutého kovu v celkové hodnotě 160 Kč, dva šperky ve tvaru motýlku ze žlutého kovu s kamínky v celkové hodnotě 40 Kč, pvc sáček se čtyřmi kamínky v hodnotě 10 Kč, mince v hodnotě 20 eurocent, tedy 5 Kč, sluneční brýle zn. DM drogerie v hodnotě 100 Kč, batoh zn. Venice, modré barvy v hodnotě 500 Kč, finanční hotovost ve výši

Shodu s prvopisem potvrzuje Kristýna Kosová

500,-Kč, notebook černé barvy zn. Dell v hodnotě 1.000 Kč, 1 pár dámských bot na podpatku, béžové barvy s peříčkem, velikost 40 v hodnotě 350 Kč, 1 pár dámských bot na podpatku, zn. Deska, různobarevné se špičkou žluté barvy, velikost 40 v hodnotě 700 Kč, pravou dámskou botu na podpatku, růžové barvy s kuličkami, vel. 8, zn. Public Desire v hodnotě 150 Kč, pravou dámskou botu na podpatku lesklé žluté barvy, vel.7, zn. Public Desire v hodnotě 350 Kč, jednu pravou dámskou botu na podpatku, vel.41, zn. Bulanka v hodnotě 180 Kč, peněženku zn. Cossroll v hodnotě 150 Kč, občanský průkaz vydaný na jméno K [redacted] S [redacted] řidičský průkaz vydaný na jméno K [redacted] S [redacted] platební kartu vydanou společností Česká spořitelna na jméno K [redacted] S [redacted] jejíž prostřednictvím se následně obžalovaná S [redacted] H [redacted] v 08.09 hodin téhož dne z bankovatu Air bank č. S1AW2194 v OC Nový Smíchov snažila obviněná S [redacted] H [redacted] vybrat finanční hotovost ve výši 1.000 Kč, transakce však byla zamítnuta z důvodu nahlášení odcizení platební karty, dále platební kartu vydanou společností Air bank na jméno K [redacted] S [redacted] lítačku na pražskou MHD, vstupní kartu do práce, kartu pojištěnce VZP, vše vydané na jméno K [redacted] S [redacted] stravenkovou kartu zn. Sodexo SI, slevové a klubové karty, a když si S [redacted] H [redacted] v bytě všimla poškozená K [redacted] S [redacted] obžalovaná H [redacted] z bytu s odcizenými věcmi utekla a na chodbě domu poté zadržel poškozený O [redacted] S [redacted] který vyběhl za S [redacted] H [redacted] se setkal obviněný J [redacted] M [redacted] a tímto svým jednáním způsobila poškozené K [redacted] S [redacted] nar. [redacted] škodu odcizením věcí a finanční hotovosti ve výši cca 8.181 Kč,

přičemž S [redacted] H [redacted] se uvedeného jednání dopustila přestože byla rozsudkem Městského soudu v Brně, sp. zn. [redacted] ze dne 24.07.2017, který nabyl právní moci 27.04.2017 odsouzena pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), d). odst. 3 tr. zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v délce 6 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou a tento trest vykonala 25.02.2018.

### t e d y

uvedeným jednáním si jednak přisvojila cizím věc tím, že se jí zmocnila, způsobila tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou a byla za takový čin v posledních třech letech potrestána, jednak sobě bez souhlasu oprávněného držitele opatřila nepřenositelnou platební kartu identifikovatelnou podle jména nebo čísla, jednak neoprávněně vnikla do obydlí jiného,

### III. obviněný J [redacted] M [redacted] sám

dne 22.5.2019 v době od 18:47 hodin do 18:54 hodin v prodejně potravin na adrese [redacted] [redacted] vzal z prodejního pultu 2 ks čokolád zn. Lindt v celkové hodnotě 110 Kč, které si uložil do své tašky a následně je na pokladně nezaplatil a chtěl z prodejny odejít, avšak byl zastaven poškozeným, který ho po celou dobu v prodejně pozoroval a viděl, jak si čokolády ukládá do své tašky, přičemž po slovní rozepři si poškozený vzal zpět jednu čokoládu z tašky obviněného a tímto svým jednáním způsobil poškozenému V [redacted] Q [redacted] P [redacted] narozenému [redacted] škodu ve výši 110,-Kč, poté to slovní rozepři začal obžalovaný J [redacted] M [redacted] z prodejny urychleně odcházet a dostal se do prostoru před prodejnou, kde ho nadále poškozený pronásledoval a chtěl jej přinutit k tomu, aby zůstal na místě do příjezdu policie. Obžalovaný se začal hádat, navzájem se s poškozeným fyzicky napadali, padali údajně výhrůžky, kterým poškozený z důvodu jazykové bariéry nerozuměl, byl viděn i nůž, který však nesměřoval nikdy proti tělu poškozeného a obžalovaný se snažil tímto způsobem z místa odejít,

přičemž J [redacted] M [redacted] se uvedeného jednání dopustil, přestože byl rozsudkem Městského soudu v

Brně ze dne 13.11.2015, který nabyl právní moci dne 13.11.2015, sp. zn. [REDAKCE] odsouzen - mimo jiné – i pro trestný čin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v délce 3 let, kdy trest vykonal dne 13.07.2018

**tedy**

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a byl za takový čin v posledních třech letech potrestán, a bezprostředně po činu se pokusil si věc uchovat násilím, a nebo prorážkou násilí.

IV. obviněná S [REDAKCE] H [REDAKCE] sama

1.

v přesně nezjištěné době dne 27.5.2019 si nezjištěným způsobem opatřila platební kartu č. [REDAKCE] vydanou společností Raiffeisenbank na jméno J [REDAKCE] C [REDAKCE] narozená [REDAKCE]

**tedy**

sobě bez souhlasu oprávněného držitele opatřila nepřenositelnou platební kartu identifikovatelnou podle jména nebo čísla,

2.

dne 5.6.2019 v době od 02.22 hodin do 02.25 hodin v [REDAKCE] před občerstvením [REDAKCE] využila nepozornosti poškozené E [REDAKCE] K [REDAKCE] která seděla společně s dalšími osobami na obrubníku chodníku, přistoupila k ní ze strany a položila si vedle ní své velké tašky, kterými kryla své jednání a pravou rukou vzala mobilní telefon zn. iPhone XR v průhledném obalu, který si poškozená položila před tím vedle sebe na chodník a tímto jednáním způsobila poškozené E [REDAKCE] K [REDAKCE] narozené [REDAKCE] škodu ve výši 19.500 Kč,

přičemž tohoto jednání se dopustila, přestože byla rozsudkem Městského soudu v Brně, sp. zn. [REDAKCE] ze dne 24.7.2017, který nabyl právní moci dne 24.7.2017, odsouzena pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1, písm. a), d), odst. 3 trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v délce 6 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou a tento trest vykonal dne 25.2.2018,

**tedy**

přisvojila si cizí věc tím, že se jí zmocnila, způsobila tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou, čin spáchala na věci, kterou měl jiný při sobě, a byla za takový čin v posledních třech letech potrestána,

**č í m ž s p á c h a l i**

obžalovaný J [REDAKCE] M [REDAKCE]

pod bodem I. přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. d), odst. 2 trestního zákoníku v jednočinném souběhu s pokračujícím přečinem opatření padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku  
pod bodem III. – přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. c), odst. 2 tr. zákoníku

Shodu s prvopisem potvrzuje Kristýna Kosová

obžalovaná S [redacted] H [redacted]  
pod bodem II. přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 trestního zákoníku  
v jednočinném souběhu s pokračujícím přečinem neoprávněné opatření, padělání a pozměnění  
platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku a přečinem porušování domovní  
svobody podle § 178 odst. 1 trestního zákoníku,  
pod bodem IV. 1 – přečin neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku  
podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku,  
pod bodem IV. 2 – přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), c), odst. 2 trestního zákoníku.

**a odsuzují se**

obžalovaná S [redacted] H [redacted]

**1. za skutky uvedené pod II. a IV. 1**

podle § 44 tr. zákoníku **u p o u š t í**

soud od uložení souhrnného trestu ve vztahu k rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 8, ze dne  
03.06.2019, sp.zn. [redacted] právní moc 25.10.2019.

**2. za skutek pod bodem IV. 2**

podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku se jí ukládá za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu  
odnětí svobody v trvání **12 ( dvanácti ) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice  
**s ostrahou.**

Podle § 75 odst. 1 tr. zákoníku se obžalované ukládá trest zákazu pobytu na území hl.m. Prahy na  
dobu **2 ( dvou ) roků.**

**Obžalovaný J [redacted] M [redacted]**

Podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku a to i za přečin krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku, kterým  
byl uznán na vinu rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 8, ze dne 03.06.2019, sp. zn. [redacted]  
[redacted] ve znění rozsudku Městského soudu v Praze dne 25.10.2019, sp. zn. [redacted] za  
použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **15 ( patnácti )**  
**měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice  
**s ostrahou.**

Podle § 75 odst. 1 tr. zákoníku ukládá soud obžalovanému trest zákazu pobytu na území hl.m.  
Prahy na dobu **5 ( pěti ) roků.**

To vše za současného zrušení výroku o trestu, který byl obžalovanému uložen rozsudkem  
Obvodního soudu pro Prahu 8, ze dne 03.06.2019, sp.zn. [redacted] právní moc dne  
25.10.2019, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud  
vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Shodu s prvopisem potvrzuje Kristýna Kosová



domovní svobody podle § 178 odst. 1 tr. zákoníku formou spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, kterého se měl dopustit tím, že společně s obžalovanou S. H. v ulici poté, co společně vešli do dvora domu č.p. vraty, které byly pravděpodobně otevřeny a dále otevřenými dveřmi vedoucími k bytům, kdy S. H. otevřela dveře bytu č. ve druhém patře domu klíči, které z venkovní strany zapomněl poškozený O. S. přičemž J. M. po celou dobu hlídal a z bytu následně odcizili modrý skládací deštník v hodnotě 120 Kč, jedno načaté platičko antikoncepce zn. Lindynette v hodnotě 56 Kč, make up zn. Dermacol v hodnotě 130 Kč, make up zn. Miss sporty v hodnotě 60 Kč, make up zn. Rimmel v hodnotě 70 Kč, make up zn. Avon v hodnotě 80 Kč a make up zn. Essence v hodnotě 120 Kč, řasenku zn. Avon v hodnotě 50 Kč, řasenku zn. Miss sporty v hodnotě 70 Kč, dvě balení papírových kapesníků zn. DM v celkové hodnotě 2 Kč, červenou power banku zn. Recci v hodnotě 130 Kč, jeden kus elektronické cigarety zn. IQOS modré barvy v hodnotě 700 Kč, manikúru růžové barvy zn. Ebelin v hodnotě 60 Kč, tvářenku zn. Avon včetně malého štětečku v hodnotě 30 Kč, černý obal na telefon v hodnotě 20 Kč, dva kusy plastových zapalovačů v celkové hodnotě 6 Kč, průhledný plastový obal na platební kartu bez hodnoty, jelení lůj zn. Regina v hodnotě 1 Kč, jelení lůj zn. Alverde v hodnotě 1 Kč, kuličkový deodorant zn. Nivea v hodnotě 20 Kč, parfém zn. Avon Elegance v hodnotě 250 Kč, otevřenou plastovou lahvičku léku Ibalgin v hodnotě 40 Kč, svítílnu stříbrné barvy v hodnotě 40 Kč, hřebínek se zrcátkem v hodnotě 30 Kč, dva kusy klíčů na kroužku v hodnotě 80 Kč, dva kusy rtěnky zn. Avon v celkové hodnotě 40 Kč, rtěnku zn. Miss sporty v hodnotě 20 Kč, vlasové sérum zn. Balea bez hodnoty, dřevěnou šperkovnic v hodnotě 100 Kč, 1 pár visacích náušnic z bílého kovu, spirálovitého tvaru v hodnotě 350 Kč, 1 pár visacích náušnic s kuličkou z bílého kovu v hodnotě 100 Kč, 1 ks visacích náušnic ve tvaru červené kapky v hodnotě 20 Kč, 1 pár visacích náušnic ve tvaru modrého trojúhelníku v hodnotě 150 Kč, 1 pár visacích náušnic s barevnými kameny v hodnotě 50 Kč, 1 pár visacích náušnic se zelenou perletí v hodnotě 70 Kč, 2 ks visacích náušnic ve tvaru spirály z bílého kovu v hodnotě 60 Kč, řetízek z bílého kovu s přívěškem ve tvaru kočky v hodnotě 100 Kč, 1 pár visacích náušnic ve tvaru srdíčka modré barvy v hodnotě 60 Kč, 11 kusů prstýnků z bílého kovu v celkové hodnotě 550 Kč, prstýnek ze žlutého kovu s barevnými kamínky v hodnotě 50 Kč, náramek ze žlutého kovu v hodnotě 60 Kč, 1 pár kruhových náušnic ze žlutobílého kovu s kamínkem v hodnotě 40 Kč, 11 ks náušnic z bílého a žlutého kovu v celkové hodnotě 160 Kč, dva šperky ve tvaru motýlku ze žlutého kovu s kamínky v celkové hodnotě 40 Kč, pvc sáček se čtyřmi kamínky v hodnotě 10 Kč, mince v hodnotě 20 eurocent, tedy 5 Kč, sluneční brýle zn. DM drogerie v hodnotě 100 Kč, batoh zn. Venice, modré barvy v hodnotě 500 Kč, finanční hotovost ve výši 500,-Kč, notebook černé barvy zn. Dell v hodnotě 1.000 Kč, 1 pár dámských bot na podpatku, béžové barvy s peříčkem, velikost 40 v hodnotě 350 Kč, 1 pár dámských bot na podpatku, zn. Deska, různobarevné se špičkou žluté barvy, velikost 40 v hodnotě 700 Kč, pravou dámskou botu na podpatku, růžové barvy s kuličkami, vel. 8, zn. Public Desire v hodnotě 150 Kč, pravou dámskou botu na podpatku lesklé žluté barvy, vel.7, zn. Public Desire v hodnotě 350 Kč, jednu pravou dámskou botu na podpatku, vel.41, zn. Bulanka v hodnotě 180 Kč, peněženku zn. Cossroll v hodnotě 150 Kč, občanský průkaz vydaný na jméno K. S. řidičský průkaz vydaný na jméno K. S. platební kartu vydanou společností Česká spořitelna na jméno K. S. ježž prostřednictvím se následně v 08.09 hodin téhož dne z bankovatu Air bank č. v OC Nový Smíchov pokusila obviněná S. H. vybrat finanční hotovost ve výši 1.000 Kč, transakce však byla zamítnuta z důvodu nahlášení odcizení platební karty, dále platební kartu vydanou společností Air bank na jméno K. S., lítačku na pražskou MHD, vstupní kartu do práce, kartu pojištěnce VZP, vše vydané na jméno K. S. stravenkovou kartu zn. Sodexo SI, slevové a klubové karty, a když si S. H. v bytě všimla poškozená K. S. z bytu s odcizenými věcmi utekla a na chodbě domu poté zdržel poškozeného O. S. který vyběhl za S. H. obviněný J. M. a

tímto svým jednáním způsobili poškozené K [redacted] S [redacted], nar. [redacted] škodu odcizením věcí a finanční hotovosti ve výši cca 8.181 Kč,

**neboť nebylo prokázáno, že tento skutek spáchal obžalovaný.**

### O d ů v o d n ě n í

Z důkazů provedených v průběhu hlavního líčení ve smyslu § 2 odst. 5 tr.ř. a po jejich vyhodnocení podle § 2 odst. 6 tr.ř. má Obvodní soud pro Prahu 2 prokázán následující skutkový stav a na jeho základě pak dospěl k následujícím závěrům.

Obžalovaní :

#### I. obžalovaný J [redacted] M [redacted]

v přesně nezjištěné době od 11.26 hodin do 11.28 hodin dne 05.05.2019 v Praze 5 bez vědomí s ním pohybující se na eskalátorech S [redacted] H [redacted] ve vestibulu stanice metra [redacted], při nastupování na eskalátory jedoucí do stanice metra, využil nepozornosti poškozené a odcizil jí z její látkové tašky, kterou nesla v pravé ruce koženkovou peněženku černé barvy v hodnotě cca 50,-Kč, ve které měla uloženou platební kartu nezjištěného čísla vydanou společností Equa bank na jméno poškozené, lítačku na pražskou MHD vydanou na její jméno a finanční hotovost ve výši 500,-Kč, a to tak, že J [redacted] M [redacted] přistoupil ze zadu k poškozené a svou pravou ruku vložil do její látkové tašky, ze které následně vyndal její peněženku, kterou si za zády přehodil do levé ruky a předešel poškozenou, přičemž S [redacted] H [redacted] odešla po eskalátorech dolů, kde následně zůstala v prostoru stanice a ohlížela se zpět k eskalátorům, kde poškozená hovořila s J [redacted] M [redacted] kterého si poškozená všimla, když jí odcizil její peněženku a tímto svým jednáním způsobil poškozené N [redacted] R [redacted], nar. [redacted], škodu ve výši cca 550,-Kč,

přičemž J [redacted] M [redacted] se uvedeného jednání dopustil přesto, že byl rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 13.11.2015, který nabyl právní moci 13.11.2015, sp. zn. [redacted] odsouzen mimo jiné i pro trestný čin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b). odst. 2, odst. 3 tr. zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v délce ři let, který vykonal dne 13.07.2018.

#### II. obžalovaná S [redacted] H [redacted]

v přesně nezjištěné době od 07.40 hodin do 08.09 hodin dne 09.05.2019 v [redacted] společně s J [redacted] M [redacted] vešli do dvora domu č.p. [redacted] vraty, které byly pravděpodobně otevřené a J [redacted] M [redacted] usnul na schodech v očekávání toho, že S [redacted] H [redacted] přinese vodu, aby si společně aplikovali v budově návykovou látku a S [redacted] H [redacted] pak otevřenými dveřmi vedoucí k bytu č. [redacted] ve druhém patře domu, klíči, které z venkovní strany zapomněl poškozený O [redacted] S [redacted] a z bytu následně odcizila modrý skládací deštník v hodnotě 120 Kč, jedno načaté plátíčko antikoncepce zn. Lindynette v hodnotě 56 Kč, make up zn. Dermacol v hodnotě 130 Kč, make up zn. Miss sporty v hodnotě 60 Kč, make up zn. Rimmel v hodnotě 70 Kč, make up zn. Avon v hodnotě 80 Kč a make up zn. Essence v hodnotě 120 Kč, řasenku zn. Avon v hodnotě 50 Kč, řasenku zn. Miss sporty v hodnotě 70 Kč, dvě balení papírových kapesníků zn. DM v celkové hodnotě 2 Kč, červenou power banku zn. Recci v hodnotě 130 Kč, jeden kus elektronické cigarety zn. IQOS modré barvy v hodnotě 700 Kč, manikúru růžové barvy zn. Ebelin v hodnotě 60 Kč, tvářenku zn. Avon včetně malého štětečku v hodnotě 30 Kč, černý obal na telefon v hodnotě 20 Kč, dva kusy plastových zapalovačů v celkové hodnotě 6 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Kristýna Kosová



průhledný plastový obal na platební kartu bez hodnoty, jelení lůj zn. Regina v hodnotě 1 Kč, jelení lůj zn. Alverde v hodnotě 1 Kč, kulíčkový deodorant zn. Nivea v hodnotě 20 Kč, parfém zn. Avon Elegance v hodnotě 250 Kč, otevřenou plastovou lahvičku léku Ibalgin v hodnotě 40 Kč, svítilnu stříbrné barvy v hodnotě 40 Kč, hřebínek se zrcátkem v hodnotě 30 Kč, dva kusy klíčů na kroužku v hodnotě 80 Kč, dva kusy rtěnky zn. Avon v celkové hodnotě 40 Kč, rtěnku zn. Miss sporty v hodnotě 20 Kč, vlasové sérum zn. Balea bez hodnoty, dřevěnou šperkovnic v hodnotě 100 Kč, 1 pár visacích náušnic z bílého kovu, spirálovitého tvaru v hodnotě 350 Kč, 1 pár visacích náušnic s kulíčkou z bílého kovu v hodnotě 100 Kč, 1 ks visacích náušnic ve tvaru červené kapky v hodnotě 20 Kč, 1 pár visacích náušnic ve tvaru modrého trojúhelníku v hodnotě 150 Kč, 1 pár visacích náušnic s barevnými kameny v hodnotě 50 Kč, 1 pár visacích náušnic se zelenou perletí v hodnotě 70 Kč, 2 ks visacích náušnic ve tvaru spirály z bílého kovu v hodnotě 60 Kč, řetízek z bílého kovu s přívěškem ve tvaru kočky v hodnotě 100 Kč, 1 pár visacích náušnic ve tvaru srdíčka modré barvy v hodnotě 60 Kč, 11 kusů prstýnků z bílého kovu v celkové hodnotě 550 Kč, prstýnek ze žlutého kovu s barevnými kamínky v hodnotě 50 Kč, náramek ze žlutého kovu v hodnotě 60 Kč, 1 pár kruhových náušnic ze žlutobílého kovu s kamínkem v hodnotě 40 Kč, 11 ks náušnic z bílého a žlutého kovu v celkové hodnotě 160 Kč, dva šperky ve tvaru motýlku ze žlutého kovu s kamínky v celkové hodnotě 40 Kč, pvc sáček se čtyřmi kamínky v hodnotě 10 Kč, mince v hodnotě 20 eurocent, tedy 5 Kč, sluneční brýle zn. DM drogerie v hodnotě 100 Kč, batoh zn. Venice, modré barvy v hodnotě 500 Kč, finanční hotovost ve výši 500,-Kč, notebook černé barvy zn. Dell v hodnotě 1.000 Kč, 1 pár dámských bot na podpatku, béžové barvy s peříčkem, velikost 40 v hodnotě 350 Kč, 1 pár dámských bot na podpatku, zn. Deska, různobarevné se špičkou žluté barvy, velikost 40 v hodnotě 700 Kč, pravou dámskou botu na podpatku, růžové barvy s kulíčkami, vel. 8, zn. Public Desire v hodnotě 150 Kč, pravou dámskou botu na podpatku lesklé žluté barvy, vel.7, zn. Public Desire v hodnotě 350 Kč, jednu pravou dámskou botu na podpatku, vel.41, zn. Bulanka v hodnotě 180 Kč, peněženku zn. Cossroll v hodnotě 150 Kč, občanský průkaz vydaný na jméno K. S. řidičský průkaz vydaný na jméno K. S. platební kartu vydanou společností Česká spořitelna na jméno K. S., jejíž prostřednictvím se následně obžalovaná S. H. v 08.09 hodin téhož dne z bankovatu Air bank č. v OC Nový Smíchov snažila obviněná S. H. vybrat finanční hotovost ve výši 1.000 Kč, transakce však byla zamítnuta z důvodu nahlášení odcizení platební karty, dále platební kartu vydanou společností Air bank na jméno K. S. lítačku na pražskou MHD, vstupní kartu do práce, kartu pojištěnce VZP, vše vydané na jméno K. S. stravenkovou kartu zn. Sodexo SI, slevové a klubové karty, a když si S. H. v bytě všimla poškozená K. S. obžalovaná H. z bytu s odcizenými věcmi utekla a na chodbě domu poté zadržel poškozený O. S. který vyběhl za S. H. se setkal obviněný J. M. a tímto svým jednáním způsobila poškozené K. S. nar. škodu odcizením věcí a finanční hotovosti ve výši cca 8.181 Kč,

přičemž S. H. se uvedeného jednání dopustila přestože byla rozsudkem Městského soudu v Brně, sp. zn. ze dne 24.07.2017, který nabyt právní moci 27.04.2017 odsouzena pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), d). odst. 3 tr. zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v délce 6 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou a tento trest vykonala 25.02.2018.

### III. obviněný J. M. sám

dne 22.5.2019 v době od 18:47 hodin do 18:54 hodin v prodejně potravin na adrese vzal z prodejního pultu 2 ks čokolád zn. Lindt v celkové hodnotě 110 Kč, které si uložil do své tašky a následně je na pokladně nezaplatil a chtěl z prodejny odejít, avšak byl zastaven poškozeným, který ho po celou dobu v prodejně pozoroval a viděl, jak si čokolády

ukládá do své tašky, přičemž po slovní rozeprá si poškozený vzal zpět jednu čokoládu z tašky obviněného a tímto svým jednáním způsobil poškozenému V. Q. P. narozenému škodu ve výši 110,-Kč, poté to slovní rozeprá začal obžalovaný J. M. z prodejny urychleně odcházet a dostal se do prostoru před prodejnou, kde ho nadále poškozený pronásledoval a chtěl jej přinutit k tomu, aby zůstal na místě do příjezdu policie. Obžalovaný se začal hádat, navzájem se s poškozeným fyzicky napadali, padali údajně výhrůžky, kterým poškozený z důvodu jazykové bariéry nerozuměl, byl viděn i nůž, který však nesměřoval nikdy proti tělu poškozeného a obžalovaný se snažil tímto způsobem z místa odejít,

přičemž J. M. se uvedeného jednání dopustil, přestože byl rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 13.11.2015, který nabyl právní moci dne 13.11.2015, sp. zn. odsouzen - mimo jiné - i pro trestný čin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v délce 3 let, kdy trest vykonal dne 13.07.2018

#### IV. obviněná S. H. sama

1.

v přesně nezjištěné době dne 27.5.2019 si nezjištěným způsobem opatřila platební kartu č. vydanou společností Raiffeisenbank na jméno J. C. narozená

2.

dne 5.6.2019 v době od 02.22 hodin do 02.25 hodin v, před občerstvením využila nepozornosti poškozené E. K. která seděla společně s dalšími osobami na obrubníku chodníku, přistoupila k ní ze strany a položila si vedle ní své velké tašky, kterými kryla své jednání a pravou rukou vzala mobilní telefon zn. iPhone XR v průhledném obalu, který si poškozená položila před tím vedle sebe na chodník a tímto jednáním způsobila poškozené E. K. narozené škodu ve výši 19.500 Kč,

přičemž tohoto jednání se dopustila, přestože byla rozsudkem Městského soudu v Brně, sp. zn. ze dne 24.7.2017, který nabyl právní moci dne 24.7.2017, odsouzena pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1, písm. a), d), odst. 3 trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v délce 6 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou a tento trest vykonal dne 25.2.2018,

Obžalovaný J. M. v přípravném řízení využil svého oprávnění a nevyprávěl. V průběhu hlavního líčení učinil výpověď, kdy uváděl a hájil se, že obžalobu obdržel a porozuměl jí. Ty drobné krádeže, které jsou mu kladeny za vinu, jak říkal i paní advokátce, spáchal. Dopustil se jednání v metru, ale paní H. s tím neměla nic společného. Na ničem se nedomlouvali, on využil příležitost.

Co se týče toho bodu 2) obžaloby, ohledně toho bytu, tak tam byl na chodbě, kdy paní H. odešla pro nějakou vodu, neví, co se tam stalo, on na těch schodech usnul, a proto neví, kam šla paní H. pro vodu. Jeho pak potom probudila policie a odvezli jej na podání vysvětlení, že se tam stala prý nějaká krádež. Když jej vzbudili, tak byl v šoku, jak byl v rauši. Užíval ve větší míře návykové látky, heroin. Ve výpovědích je i uvedené, že když byl předveden na policii, aby podal podání vysvětlení ohledně té paní H. tak prostě on neví, co se tam odehrálo.

Ohledně toho skutku s tím panem [REDACTED] tak to, co pan [REDACTED] uvádí vůči němu, tak to není pravda. Žádný nůž na něj nevytáhl. Svědek přeskočil pult v prodejně, je možné, že ty dvě čokolády tam dal do tašky, jsou slabé. Peníze mu za ně zaplatil a normálně v klidu z té prodejny odešel, což on vzápětí přeskočil pult, je to vidět i na kameře a s obrovským svazkem klíčů, který měl na řetězu, měl i tyčku. Jeho žena ještě utíkal za ním ven, a bránila mu, aby obžalovaného s tím nemlátíl. Ona si toho všimla, že tam nějací lidé procházejí, tak na něj začala [REDACTED] řvát, ať zaleze do té prodejny a jim ještě řekla „v klidu, běžte „. Proto neví, kde přišli na to, že na něj měl vytáhnout nůž. Znovu opakoval, že ty čokolády zaplatit, on mu vydal normálně účtenku. Zaplatil mu a ještě se mu omluvil a v klidu odešel. Žádní policisté tam nepřijeli, nikdo s ním žádné výslechy nedělal. Poukazoval na tělesné rozdíly s tím, že kdyby měl tomu [REDACTED] dát dvě facky, tak by ten skončil v nemocnici. Naopak on se bránil, když jej ten muž proháněl po ulici se svazkem klíčů na tyčce. Měl u sebe nůž, ale vůbec ho nepoužil, ani ho nevytáhl. Vůbec neví, kde vzal ten [REDACTED] ty svědky..

Rovněž obžalovaná S [REDACTED] H [REDACTED] v přípravném řízení prakticky k věci nehovořila. Při svém výslechu v hlavním líčení vypovídala a hájila se, že se cítí být vinna ve smyslu obžaloby. Co se týče toho metra, je pravdou, že stála opodál, kousek od pana M [REDACTED] ale nevěděla si, k čemu dochází s tím, že si něčeho všimla, když se potočila, že na něho nějaká paní mluví, nevěděla, o co šlo, proto čekala a stála na místě, ale neviděla co se tam děje. Na ničem nebyli domluveni. M [REDACTED] jí na eskalátorech nic nepředal.

Co se týče toho bytu, tak je pravdou, že tam do domu oba vešli s tím, že si budou aplikovat heroin, ale nezbyla voda. Proto vyšla do vyššího poschodí, jestli tam nebude nějaká odstátá voda. Zahlédla pootevřený byt a zvenku byly ve dveřích klíče, vešla dovnitř a odcizila ty věci. Pak když jí zpozoroval, vyběhla z toho bytu a utekla odtamtud pryč. Pan M [REDACTED] to nevěděl, protože kdyby viděl, že utíká, tak by utíkal za ní. Pan M [REDACTED] v tu dobu měl aplikovaný heroin a usnul. Má dojem, že kolem něj neprocházela, když utíkala z toho bytu. Doznává se k tomu, že ty věci odcizila.

Je pravdou, že našla tu kartu a použila ji, asi 49,-Kč na jídlo, byla hladová.

To se tak zakládá na pravdě, že paní K [REDACTED] odcizila mobil. Nepamatuje si, co s tím mobilem udělala, byla tři roky narkoman, možná ho prodala, nevím.

Ke skutku pod bodem I. Obžaloba klade spáchání tohoto skutku za vinu oběma obžalovaným ve formě spolupachatelství a vychází z následujících důkazů, které hodnotí –

že poškozená N [REDACTED] R [REDACTED] uvedla, že dne 5.5.2019 v dopoledních hodinách jela z nákupu na [REDACTED] s sebou měla nákupní tašku a kabelku, kdy peněženku měla uloženou ve své nákupní tašce. Stála na eskalátoru ve směru od OC Nový Smíchov, a to po pravé straně schodiště. Těsně před tím, než na eskalátor vstoupila, si kontrolovala tašku a ví, že v ní měla peněženku. Před ní si stoupl nějaký muž tmavší pleti, stál velmi blízko u ní. V polovině cesty cítila, že jí někdo sahá do tašky, tašku si tedy prohlédla a zjistila, že zde nemá peněženku. Muž slyšel, že říká ostatním lidem, že jí někdo právě ukradl peněženku, na což řekl „já nic nevzal, klidně mě prohlédněte“ a ukazoval jí kapsy a batoh. Když dojeli dolů, začala opět peněženku hledat, muž zůstal stát opodál. Když peněženku nenašla, šla ohlásit krádež na Policii ČR. Dále poškozená podrobně popsala věc, která jí byl odcizena, včetně platební karty a lítačky na pražskou MHD.

5.

Dále, že skutečnosti uvedené ve výpovědi poškozené R [REDACTED] mají oporu v kamerových

Shodu s prvopisem potvrzuje Kristýna Kosová

záznamech 5 kamer, jejichž obsah byl překopírován na CD založeném ve spise. Jedná se o kameru č. 6019, zachycující prostor před vstupem do metra z ulice [REDAKCE], kameru č. 6017 zachycující prostor za vstupem do metra z ulice [REDAKCE] kameru č. 6016 zachycující eskalátory na nástupiště metra [REDAKCE] kameru č. 6015 zachycující pohled na vrchní část a spodní část eskalátorů vedoucích z ulice [REDAKCE] na nástupiště metra [REDAKCE] a kameru č. 6003 zachycující tunel nástupiště metra [REDAKCE] která dělí pohled na pravou a levou část, neboť je umístěna pod eskalátory do stanice metra [REDAKCE] na obou stranách. Z kamerových záznamů je zřejmé, že muž (policejním orgánem z osobní znalosti ztotožněn jako obviněný J. M. [REDAKCE] jde v těsném závěsu za poškozenou, a to ve společnosti S. [REDAKCE] H. [REDAKCE] která před nástupem na eskalátory zrychlí v chůzi a předběhne tak poškozenou, toho využije muž a ještě před nástupem na eskalátory jedoucí do stanice metra [REDAKCE] se shýbá k tašce poškozené a z tašky bere pouzdro, drží ho v ruce. Poškozená si zřejmě uvědomila jeho jednání, proto se otáčí na muže a zastavuje se. Současně si muž předává pouzdro z pravé ruky do levé, předchází poškozenou a vstupuje na eskalátory těsně za S. [REDAKCE] H. [REDAKCE] Obviněná po výstupu z eskalátorů ve stanici metra [REDAKCE] se opakovaně otáčí a vyčkáává. Je zřejmé, že poškozená muže oslovuje, prohlíží si tašku i kabelku. Z kamerových záznamů byla vyhotovena fotodokumentace, na které jsou znázorněny především stěžejní okamžiky protiprávního jednání obviněných, a to odcizení pouzdra z tašky poškozené, kdy muž poškozenou dobíhá, shýbá se k její tašce a následně v ruce drží pouzdro, předává si ho z pravé ruky do levé a nastupuje na eskalátory, těsně před ním stojí S. [REDAKCE] H. [REDAKCE] Kamerové záznamy jsou dobré kvality a bylo tak možné pachatele ztotožnit.

Oba obžalovaní v přípravném řízení se k trestné činnosti kladené jim za vinu v přípravném řízení nevyjadřovali, když využili svého práva nevypovídat.

Oba však v průběhu hlavního líčení vypovídali a odpovědnost za okradení poškozené bere na sebe pouze sám obžalovaný J. M. [REDAKCE] Oba se hájí, že nebyli na tomto skutku nijak předem dohodnuti. M. [REDAKCE] uvádí, že to byl jeho vlastní momentální nápad. Tvrdí, že v tomto případě H. [REDAKCE] o jeho trestné činnosti nevěděla.

Soud musí ve shodě s obžalobou potvrdit, že se oba v době trestné činnosti pohybují v blízkosti poškozené. Oba jsou na eskalátorech. H. [REDAKCE] se dostává před poškozenou a M. [REDAKCE] pak jedná za zády a to jak H. [REDAKCE] tak i poškozené. Soud může si myslet, že je málo pravděpodobné, že nejednali po dohodě, vždyť oba páchají i obdobnou trestnou činnost i v jiných případech. Zde je skutečně možné se opřít na osobní znalosti policejního orgánu, neboť oba obžalovaní byli v minulosti opakovaně stíháni a odsouzeni pro majetkovou trestnou činnost.

V daném případě však ani poškozená nehovoří o nějaké jí možné viditelné spolupráci obžalovaných. Důkaz o vzájemné spolupráci na okradení poškozené oběma nebyl soudem předložen.

Soud shodně s obžalobou mohl na vinu spácháním jednání popsaného v době I. rozsudku uznat obžalovaného J. M. [REDAKCE] který tak tímto svým jednáním naplnil skutkové podstaty přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. d), odst. 2 trestního zákoníku v jednočinném souběhu přečinem opatření padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku

Pokud se pak týká obžalované S. [REDAKCE] H. [REDAKCE] s ohledem na skutečnost, že vinu bere na sebe jedine a osobně obžalovaný J. M. [REDAKCE] a soud zde nemá a nebyly mu předloženy důkazy o nějaké dohodě nebo skutečné spolupráci na tomto činu, musel obžalovanou S. [REDAKCE] H. [REDAKCE] při respektování základní zásady trestního řízení – in dubio pro reo – neboť její jednání popsané v obžalobě není trestným činem.

Shodu s prvopisem potvrzuje Kristýna Kosová

Ke skutkům pod bodem I.2 obžaloby a nyní pod bodem II rozsudku – obžaloba vychází ze závěrů, že poškozená K [redacted] S [redacted] uvedla, že dne 9.5.2019 se v ranních hodinách probudila a uviděla osobu s černými vlasy, jak se hrabe v jejích botách pod postelí. Řekla jí „co tu děláte“, osoba se na ní podívala a ona poznala, že se jedná o ženu, cikánku. Žena začala z bytu utíkat a její přítel, kterého rychle vzbudila, začal utíkat za ní. Po chvíli odešla také z bytu a našla svého přítele ve společnosti nějakého cikána. Přítel jí řekl, že zde muže našel, ten tvrdil, že neviděl utíkat kolem žádné ženy, i když evidentně na společné chodbě k bytu musel ženu vidět. Když se pak vracela ke svému bytu, viděla klíče v zámku z vnější strany, přítel jí pak vysvětlil, že klíče předešlého dne v zámku zapomněl. Poškozená následně přivolané hlídce Policie ČR uvedla popis a množství odcizených věcí s tím, že jí byla způsobena škoda ve výši cca 15.000,- Kč. Poškozená uvedla, že – mimo jiné – jí byly odcizeny platební karty České spořitelny a AirBank. Při fotorekognici jednoznačně poznala a označila obviněnou S [redacted] H [redacted] jako ženu, která vnikla do jejího bytu a odcizila zde věci.

Ze zprávy České spořitelny vyplývá, že dne 9.5.2019 evidují jeden pokus o výběr hotovosti prostřednictvím platební karty poškozené, a to ve výši 1.000,- Kč. Platební karta byla téhož dne vložena do zákazu z důvodu odcizení. Ze zprávy Air Bank se zjišťuje, že platební karta poškozené K [redacted] S [redacted] byla dne 9.5.2019 zablokována. Není evidován pokus o její zneužití. Společnost Air bank byla požádána o poskytnutí kamerových záznamů z bankomatu, kde měl být učiněn pokus o výběr 1.000 Kč prostřednictvím karty poškozené S [redacted]. Kamera však nepořizuje záznam, ale fotografie. Na kamerách je zachycena žena, která byla policejním orgánem ztotožněna jako S [redacted] H [redacted] a to na základě porovnání fotografií oblečení, které má žena na záznamu z kamer v ulici [redacted].

O [redacted] S [redacted] uvedl, že dne 9.5.2019 ho probudila přítelkyně s tím, že mají v bytě zlodějku. Rychle vyskočil a vyběhl ven z bytu. Hned za dveřmi seděl nějaký cikán. Zeptal se ho, zda neviděl nějakou cikánku, na to mu odpověděl, že ne, že si zde pouze aplikoval drogu. Na jeho naléhání, neboť byl přesvědčený, že zřejmě ženu kryje, mu poté muž sdělil, že někoho kolem viděl běžet, ale neví, o koho se jednalo. Muže vyzval, aby vyčkal příjezdu Policie ČR.

Z protokolu o ohledání místa činu se zjišťuje, že na rohu chodby poblíž bytu poškozené S [redacted] cca 2 metry od vchodových dveří byla zajištěna biologická stopa – nedopalek cigarety. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví genetiky vyplývá, že profil DNA na nedopalku cigarety odpovídá profilu DNA obviněné S [redacted] H [redacted].

Byl zajištěn obsah kamerového záznamu z kamery umístěné na budově č. [redacted] v ulici [redacted] v [redacted]. Ze záznamu je zřejmé, že obviněný prochází ulicí dne 9.5.2019 v době kolem 06.18 hodin v doprovodu svojí družky S [redacted] H [redacted] S [redacted] H [redacted] po cestě ulicí [redacted] postupně zkouší rukou kliky u dveří domu. Z fotografií poskytnutých společností Air Bank, u jejíhož bankomatu byl proveden pokus neoprávněného výběru peněz z účtu poškozené K [redacted] S [redacted] prostřednictvím odcizené platební karty, se zjišťuje, že osoba provádějící výběr, má shodné oblečení s osobou, která téhož dne společně s obviněným M [redacted] procházela ulicí [redacted]. Tato osoba byla z osobní znalosti policejního orgánu ztotožněna jako S [redacted] H [redacted].

Z úředního záznamu založeného na čl. 306 spisu se zjišťuje, že dne 10.5.2019 v 15.10 hodin našel M [redacted] P [redacted] na ulici [redacted] peněženku poškozené K [redacted] S [redacted] spolu s OP, RP, lítačkou, In kartou a různými slevovými kartami do obchodů.

Obžaloba na rozdíl soudu neměla k dispozici výpovědi a obhajoby obžalovaný v přípravném řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje Kristýna Kosová

Oba obžalovaní i k tomuto skutku vypovídali až před soudem. Obžalovaný J. M. nepopírá, že skutečně v domě, kde se nachází napadený byt, byl. Byl tam společně se S. H. Podle jejich souhlasných tvrzení tam šli za účelem aplikace návykové látky. O nějaké krádeži nevěděl.

Soud provedl důkazy navržené obžalobou a to ty, které jsou popsány výše. Svědci K. S. a O. S. vypovídali zcela shodně, jak již uváděli v přípravném řízení. Z jejich výpovědí a dalších důkazů vyplývá, že je možné bez jakýchkoliv důkazů prokázat, že v bytě byla skutečně pouze obžalovaná S. H., tedy odcizení věci provedla ona. Rovněž výběry jsou na její straně. Je tedy prokázáno, že S. H. vstoupila bez oprávnění a pohybovala se v cizím bytě, kde využila možností k obohacení se a přivlastnění si cizích věcí, rovněž pak využila odcizených platebních karet. Obžalovaný S. H. pak svým jednáním naplnila skutkové podstaty pod bodem II. - přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 trestního zákoníku v jednočinném souběhu s pokračujícím přečinem neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku a přečinem porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1 trestního zákoníku.

Pokud se týká obžalovaného J. M. tak u něj můžeme bez jakýchkoliv pochybností konstatovat, že v době, kdy došlo k vykradení předmětného bytu, byl v domě. Toto vyplývá z výše označených důkazů. Jeho pohyb je dokumentován před domem a z výpovědi svědka O. S. jeho pohyb na chodbě domu. V bytě jsou pouze usvědčující důkazy proti obžalované S. H.

Soud může hovořit o tom, že je málo pravděpodobné, že by obžalovaní na jednání obžalované S. H. nebyli předem domluveni. Popisované jednání je do určité míry způsob, kterým si opatrovali prostředky k obživě. Oba obžalovaní však i zde v tomto bodě popírají nějakou domluvu a tedy, že by J. M. věděl, že S. H. bude v bytě krást. H. vypověděla, že odešla hledat vodu. Uviděla otevřený byt a klíče v zámku. Z důkazů vyplývá, že k tomuto skutečně došlo neopatrností uživatele bytu. Soud nemá jiný důkaz k tomu, aby prokázal dohodu obžalovaných na tomto skutku. Může být skutečně pravdou, že S. využila okamžiku, a že J. M. na ní čekal dole. Není možné vyvrátit jeho obhajobu, že usnul a dokonce, že neviděl nebo neregistroval útěk S. H. poté, co byl její pohyb zaregistrován v bytě. Obžalovaný J. M. by jistě s největší pravděpodobností se rovněž pokusil o útěk a nečekal by v chodbě domu. Možnost útěku měl i v době, kdy již komunikoval se svědkem O. S.

Soud považuje v tomto směru zdůraznit a také je nutné zdůraznit, že zde může být, ale je i možný vysoký stupeň podezření, že ze strany obžalovaného J. M. k jednání, které je popisováno v obžalobě, mohlo dojít. Avšak je však také třeba zdůraznit, že ani vysoký stupeň podezření sám o sobě nemůže vytvořit podklad pro odsuzující výrok. Princip presumpce nevinny vyžaduje, aby stát nesl konkrétní důkazní břemeno – a pokud existují nějaké pochybnosti, je tyto nutno vyložit a hodnotit ve prospěch obžalovaného.

Z principu presumpce nevinny „in dubio pro reo“, tak pro soud vyplývá, že není-li v důkazním řízení dosaženo praktické jistoty o existenci relevantních skutkových okolností, jsou-li tu důvodné pochybnosti ve vztahu ke skutku či osobě pachatele, jež nelze odstranit provedením dalšího důkazu, je pak vždy nutno rozhodnout ve prospěch obžalovaného.

Soud znovu musí zdůraznit, že s ohledem na post obžalované S. H. která bere vinu na sebe, když tvrdí, že se na ničem nedomlouvali, že J. M. věděl, že jde hledat vodu a

Shodu s prvopisem potvrzuje Kristýna Kosová

nic nevěděl o tom, že ona provede krádež v předmětném bytě, nemá jiný důkaz, že by obžalovaní nebyli na skutku dohodnutí a že by se ho J. M. nějakým způsobem dopouštěl.

Soud musel proto vycházet z ustanovení § 226 písm. c tr.ř. a rozhodnout, že se obžalovaný J. M. zprošťuje obžaloby pro popsany skutek obžalobou, neboť nebylo prokázáno, že by se tohoto skutku dopustil rovněž obžalovaný J. M.

Obžaloba dále kladla pod body II. obžalovanému J. M. že sám

1.dne 22.5.2019 v době od 18:47 hodin do 18:54 hodin v prodejně potravin na adrese [redacted], vzal z prodejního pultu 2 ks čokolád zn. Lindt v celkové hodnotě 110 Kč, které si uložil do své tašky a následně je na pokladně nezaplatil a chtěl z prodejny odejít, avšak byl zastaven poškozeným, který ho po celou dobu v prodejně pozoroval a viděl, jak si čokolády ukládá do své tašky, přičemž po slovní rozepři si poškozený vzal zpět jednu čokoládu z tašky obviněného a tímto svým jednáním způsobil poškozenému V. Q. P. narozenému [redacted] škodu ve výši 110,-Kč, přičemž J. M. se uvedeného jednání dopustil, přestože byl rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 13.11.2015, který nabyl právní moci dne 13.11.2015, sp. zn. [redacted] odsouzen - mimo jiné - i pro trestný čin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v délce 3 let, kdy trest vykonal dne 13.07.2018, tedy, že si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil a byl za takový čin v posledních třech letech potrestán,

2. poté co se dne 22.5.2019 v době od 18:47 hodin do 18:54 hodin dopustil v prodejně potravin na adrese [redacted] krádeže čokolád, kdy byl při činu pozorován po celou dobu poškozeným V. Q. P. narozeným [redacted], který jej chtěl zadržet a zavolat policii, což také obviněnému sdělil, obviněný z místa činu urychleně odešel, poškozený za ním proto ihned vyběhl ven na ulici s úmyslem jej zadržet do příjezdu policie, kdy na ulici poškozený dále zavolal na kolemjdoucí svědkyni, aby přivolala policii, protože mu obviněný odcizil v prodejně zboží, přičemž obviněný na něj na ulici před prodejnou poté vytáhl nůž, který namířil proti jeho tělu, kdy toto jednání doprovodil blíže nespecifikovanými výhružkami, kterým však poškozený z důvodu jazykové bariéry neporozuměl, v důsledku tohoto jeho jednání vyvolal u poškozeného důvodnou obavu o svůj život a zdraví a když obviněný následně nůž uschoval, poškozeného nejméně dvakrát udeřil pěstí do oblasti hlavy a poté z místa činu utekl, tedy, že jiného pohrůzkou násilí nutil, aby něco konal a spáchal takový čin se zbraní,

Ke skutkům pod bodem II.1., 2.vycházela obžaloba z důkazů a to výpovědi poškozeného V. Q. P. který pořed orgány PČR uvedl, že dne 22.5.2019 kolem 19.00 hodin přišel do jeho prodejny s potravinami muž v doprovodu ženy. V průběhu nákupu si všiml, že muž si dal dvě čokolády do své tašky, kterou měl přes rameno. Potom si vybral ještě další zboží, jež následně zaplatil na pokladně. Zeptal se ho, zda je to vše, jelikož nezaplatil čokolády, on tvrdil, že ano. Muž začal vycházet z krámu a vydal se doprava po ulici. Svědek přeskočil pult a běžel za tímto zlodějem, aby dostal zpět čokolády. Muž se otočil a vyndal z kapsy u kalhot nůž – motýlek, který otevřel a namířil ho směrem na něho. Ustoupil a nechal muže proto odejít. Zákazníci však zavolali na místo policii. V doplnění podání vysvětlení poškozený uvedl, že muž a žena, když platili jiné zboží u pokladny, tvrdili, že čokolády koupili v jiném obchodu. Řekl jim proto, že má v obchodě kamery a klidně jim ukáže záznam. Zároveň jim řekl, že zavolá Policii ČR, nato muž s ženou začali odcházet. Rozběhl se za nimi ven z obchodu a požadoval zaplacení zboží, kdy se s nimi přetahoval a chtěl je na místě zadržet do příjezdu policie. Na toto muž zareagoval tím, že na něho vytáhl nůž. Svědek zavolal na zákaznici, aby zavolala Policii ČR. Muž mu stále hrozil nožem, at' je nechá být, žena mu pak nůž vytrhla a muž ho následně dvakrát udeřil pěstí do

Shodu s prvopisem potvrzuje Kristýna Kosová

oblasti spánku. Vzhledem k jazykové bariéře nerozuměl výhrůžkám muže, něco zaznělo, měl strach o svoje zdraví a život, ten den raději zavřel dříve. Svědek ještě dodal, že jednu čokoládu získal zpět, když se natáhl přes pult a vyndal jí z tašky muže.

V tomto směru je nutno poukázat, že původní výslech byl veden bez tlumočníka, i když je na první pohled patrné, že poškozený velmi špatně hovoří česky.

Svědčyně I. Č. uvedla, že přes otevřené balkonové dveře u svého bytu slyšela z ulice křik, jako když bouchají dveře. Na ulici viděla, který kopal do prodavače, jež pracuje ve večerce. Společně se prali, pána odstrčil, toho pána odstrkovala ještě nějaká. Potom se dali na útěk. Muž prodavači říkal nějaké výhrůžky, myslí, že mu říkal, že ho zabije, ale není si tím jistá.

Svědčyně M. D. uvedla, že zrovna venčila svého pejska, mohlo být kolem osmé hodiny večer, kdy viděla, jak z obchodu vychází a následně za nimi vyběhl prodavač. Prodavač na ně křičel, že jsou zloději, že mu odcizili zboží, mu říkal, že si čokolády jen dali do tašky, že je chtěli zaplatit. V zápětí na ní volal prodavač, aby zavolala Policii ČR, což učinila. Poté vytáhl nůž a křičel na prodavače nějaké nadávky. Křičela, aby nůž schoval, to učinil až po chvíli, kdy poté prodavače napadl ranami pěstí do hlavy. Přesné znění výhrůžek si, s ohledem na vyhrcoanou situaci, nepamatuje.

Dále pak obžaloba vychází, ze záznamu kamer umístěných v obchodě poškozeného V. Q. ze kterých je patrné, že ihned po příchodu obviněný M. u pultu krátce prohlíží vystavené čokolády, poté se otáčí směrem na poškozeného a ihned si vkládá čokoládu (nebo čokolády) do tašky, kterou má v ruce. Se spoluobviněnou H. poté, ještě v obchodě vybírá další zboží, oba poté přicházejí k pultu, dlouze shromažďují drobné na zaplacení nákupu a o něčem diskutují s prodavačem. Před odchodem na ně prodavač mluví, oba se tak otočí, poškozený nahlíží do tašky, kterou má u sebe obviněný M. a vyndává z ní čokoládu. Oba pachatelé odcházejí, když před tím z tašky vyndají další balíček a ponechávají ho na pultu. Poškozený přeskočí pult a utíká ven z obchodu.

Výslechem svědka V. Q. P. soud zjistil, když výslech byl prováděn za přítomnosti tlumočnice jazyka vietnamského, že když ten pán přišel do jeho obchodu nakupovat, si vybral pár věcí, potom přišel k pokladně zaplatit, když bylo po zaplacení, tak se ho ptal, jestli všechno zaplatil. On řekl, že všechno. Požádal ho, aby mu mohl zkontrolovat jeho tašku. Pak zjistil, že má v tašce odcizené zboží. Říkal, že to zboží koupil jinde. Všechno je zaznamenáno na kameře. Byly to dvě čokolády v hodnotě 55,-Kč za jednu. Obžalovaný se bránil, aby mu nemohl tašku zkontrolovat. Řekl mu, že pokud tašku nepředloží, tak zavolá policii. Potom vytáhl jednu čokoládu z tašky a položil ji na stůl. Říkal, že je zaplatil, ale nezaplatil, poté z prodejny odešel ven, svědek za ním vyběhl ven a mu říkal, že to musí zaplatit, že zavolá policii a musí tu počkat, takže vzal jeho tašku a držel jí v ruce. Potom on vytáhl nůž a mířil s ním na něj. V tomto okamžiku tam byla přítomna i jeho manželka. Pan obžalovaný držel ten nůž v ruce a blížil se ke němu. Na ulici v tom momentu byly dvě ženy. Během toho dohadování ta zákaznice, zavolala policii a on stále chtěl na něj zaútočit. Paní, ta zákaznice během toho, co volala policii, jí řekla, že to takhle nemají dělat, ale on chtěl stále zaútočit na něj a potom nadával, že vypadněte a potom utekl. Akorát říkal, vypadněte. Byl to takový chaos, že jestli padly další výroky, neví, pamatují si jen větu. Když obžalovaný chtěl odejít z prodejny, tak svědek přeskočil přes pult. Vzal si sebou klíče, chtěl zamknout prodejnu. Nebyl tam žádný řetěz, byly to jenom klíče. Ani nestihl zavolat policii z prodejny, všechno se to odehrálo rychle. Říkal mu, ať tu zůstane, ale on odešel pryč z prodejny. Svědek měl úmysl spočívající v tom, aby pachatele zadržel a zavolal policii. Přetahovali se o jeho tašku, on dal mu dvě pěst. Svědek stále držel tašku, a v tom



muž na něj vytáhl nůž. Musel se tomu noži vyhýbat, jinak by jej nejspíš zasáhl. S panem obžalovaným tam byla ještě jedna žena, ta s ním byla i v prodejně. Manželka svědka byla v zázemí v prodejně a slyšela, co se v prodejně děje, tak taky vyšla ven. Manželka nezasahovala do konfliktu, ale když vyběhl ven, tak mu říkala, aby toho nechal, že to necháme být, ona to nechtěla řešit dál. Obžalovaný ukradl jeho zboží a on ho nemůžu jen tak nechat odejít, kdyby nezahlavil policii, tak by mohl krást někde jinde. Byl to kapesní otevírací nůž, který na něj obžalovaný vytáhl. Obžalovaný na něj vytáhl nůž v momentě, když se přetahovali o tu tašku, a dal mu pěstí do hlavy. Pan obžalovaný držel jednou rukou tašku a druhou vytáhl ten nůž. Paní, která je zde v jednacím sále vedle pana obžalovaného, tak ona mu chtěla vzít ten jeho nůž a teprve v tom okamžiku ho schoval. Dvakrát jsem vypovídal na policii ohledně této záležitosti. Když vypovídal poprvé, tak tam nebyl přítomen tlumočník. Při prvním výslechu předával policii kamerové záznamy a také tam vypovídal. Vypovídal v češtině. Moc neumí česky.

Výslechem svědkyně D. T. I. soud zjistil, že je manželka pana poškozeného P. Pracuei také v prodejně, o kterou se jedná. Když oni dva přišli do obchodu nakupovat, tak tam nebyla a uklízela vzadu, a když slyšela, jak se hádají v obchodě, tak šla ven, oni ještě v tu chvíli stáli u pultu, nevěděla, co se odehrálo, co se stalo. Ti dva vyšli z obchodu a manžel běžel za nimi, přeskočil pult a vyběhl za nimi a vzal klíče. Ve svazku klíčů byly asi čtyři nebo 5 klíčů. Nic jiného si manžel sebou nevezl. Její manžel běžel za nimi, manžel mu dal pěstí, ale on stačil uhnout a ten pán dal zase manželovi pěstí. Manžel vzal ty klíče a mával s nimi a ten pán vytáhl nůž. Když to viděly ty dvě ženy, tak říkaly, že nemá používat nůž, jinak zavolají policii a potom jedna z nich volala policii a ti dva utekli. Tihle dva měli velkou tašku, ale přesněji si to už nepamatuje, jaká taška to byla, ale na kamerách je vše vidět. Viděla, že ten pán držel nůž v ruce a stále mířil směrem k manželovi. Nůž byl od manžela 50 až 70 centimetrů, nůž se manžela nedotkl. Hodně sprostě nadával, ale česky moc nerozumí, ale věděla, že se jedná o sprostá slova. Svědkyně ukázala rukojeť uzavřenou v ruce a střížku 10 cm.

K dotazu obhájkyne svědkyně zopakovala, že neviděla, co se potom stalo s tím nožem, ona se držela manžela, potom se zavolala policie, byl tam chaos, takže si nevšimla, jak pan obžalovaný zandal nůž. Slyšela sprostá slova typu: „Ty vole, kurva“.

Věci vypovídal k této události v pozici svědka S. H. která vypovídal po zákonném poučení a nevyužití svých zákonných práv výpověď odmítnout, z její výpovědi soud zjistil, že její druh žádný nůž nevytáhl. Je pravdou, že ten pán vyšel ven s tím, že měl řetěz a ten byl dost široký na to, aby kdyby jednoho z nás praštil, protože byl jak smyslu zbavený, tak by jim mohl něco udělat. S ním šla ven i manželka toho. Je pravdou, že ho hnala zpátky dovnitř, protože si nevěděla s ním rady, protože ten vyšiloval, švihal, máchal s tím řetězem. Svědkyně sama byla ten den z toho v šoku a měla strach o sebe i svého přítele, aby ho tím netrefil do hlavy apod. Do té prodejny šli za účelem koupit si jídlo. Nepamatuje si, jaké jídlo jsme kupovali. Ona stála u pokladny, neví, co se tam stalo, ví, že ten pan cosi vykládal, že mu měl něco pan M. odcizit, něco tam mezi sebou řešili. Pan M. se ho snažil uklidnit, že peníze má, že mu to zaplatí, hlavně všechno aby se řešilo v klidu s tím, že ten pan přeskočil ten pult a vyběhl ven. Pan M. a ten pan mezi sebou si nic neříkali na té ulici. Svědkyně zařvala na tu paní at' si ho vezme. Neřvali po sobě, akorát ona řvala, protože to byl šok, bála se, tak tahala pana Miškoviče, at' toho nechají a na tu řvala, aby si toho pana vzala. Nepamatuje si, že by tomu pan M. něco říkal.

Výslechem svědkyně L. Č. soud zjistil, že tu událost pozorovala z balkonu, bylo tak dva, tři metry, bylo to přímo pod jejím balkonem. Slyšela rány a někdo jak bouchá dveřmi, těch ran

bylo několik. Vyběhla na balkon a viděla, jak utíkají z toho obchodu. Majitel obchodu měl v ruce klíče a odtamtud utíkali muž se ženou. Pán je jako by chtěl chytit, a chtěl utíkajícího praštit klíči na šňůrce. Protože ten pan utíkal z obchodu, tak toho majitele napadal, kopal do něj, paní, která tam byla, křičela, že je těhotná, ať toho majitele nechá být. Popravdě si to již nepamatuje plně, jak toto dlouho trvalo, už je to rok. Pána, který utíkal, z jeho strany neslyšela, že by něco křičel nebo pronášel nějaké výhrůžky, ale dost tam křičela ta paní, která byla s ním. Nepamatuje si, zda tam ten muž, co utíkal, měl nějaký předmět v ruce. Byl tam celkem chaos a neviděla, akorát ví, že měl mít v ruce nůž, ale jestli je to pravda. To s tím nožem se dozvěděla, když mluvila s paní, která tam byla taky, jedná se o druhou svědkyni. Určitě se jí dotazovali na ty slovní projevy pána, ale je to už rok, ona si na to opravdu nevzpomíná. Mluvili o tom s paní, která bydlí u nich za rohem, která byla u toho taky přítomna, ta volala na policii. Nepamatuje si, že by pan obžalovaný vydával nějaké slovní projevy nebo výhrůžky. Určitě to v tu chvíli tam bylo tak, jak uvedla na policii, ale jak říká, už je to rok. Ta druhá svědkyně byla taky u té události, byla tam se psem. Ta [redacted] tam byla s dítětem, zhruba metr a půl od toho konfliktu. Jak z toho pochopila to, že tam chtěli v tom obchodě krást. Ten pán, co vybíhal z obchodu, utíkal pryč a ten pan majitel toho obchodu ho chytnul s tím, že ho tahal zpátky, protože asi mu něco sebral. Ten pán co utíkal z toho obchodu, tak toho prodavače napadl pěstmi a kopal ho. Nevzpomíná si kam přesně, do jaké části těla byly kopy. Určitě slyšela nějaké vyhrůžky, ale teď po té dlouhé době už není schopná říci, jaké přesně výhrůžky.

Výslechem svědkyně M. [redacted] D. [redacted] soud zjistil, že šla na procházku se psem, a jakmile zabočila za roh, tak vyletěli ze dveří pán se slečnou a na to prodavač s manželkou a ten prodavač máchal klíči. Nevím, jestli ho trefil tehdy a křičel, že je to zloděj, začali se mezi sebou hádat o tom, že není zloděj, atd.. Postupně se to potom vyhrotilo do toho, že ten pán napadl toho prodavače z obchodu, začal ho tam mlátit, pak se otočili a šli pryč i s partnerkou, a na to ten z obchodu říkal, že je stejně zloděj. Na to se pán otočil a vytáhl nůž, a v ten moment všichni stáli vedle sebe, vytáhl na nás nůž. Proto se na něj otočila a řekla mu, ať to ihned schová, on se na ní jen koukal, tak znovu zopakovala, nechť to okamžitě schová nebo zavolá policii, a tehdy mu ta jeho paní vytrhla ten nůž zezadu, rychle ho schovala a začali utíkat pryč. S tím nožem mířil na ně. Prodavač stál hned vedle ní i s jeho paní a dítětem. Obžalovaný stál od nich tak metr a půl. Podle ní to bylo jasné tím, že na ně vytáhl nůž, oni všichni tři stáli vedle sebe. Nevzpomíná si úplně přesně, co na ně křičel, mezitím už volala na policii. Ta jeho partnerka mu zezadu vytrhla nůž a schovala ho. Bylo to celkem velký nůž, asi 20 cm i s rukojetí. Obžalovaný [redacted] udřel pěstmi. Pan [redacted] se spíše kryl a snažil se uhnout. Není si úplně jistá, kdo udělal první nějaký fyzický výpad, byla tam ta situace s těmi klíči, ale to neví, jestli byl někdo schopný trefit. Nemyslí si, že [redacted] první začal nějaký fyzický útok. On je vyhlazoval odtamtud, že jsou zloději a mají jít pryč z toho obchodu, oni šli a něco tam křičeli. Začalo tím, že pán z obchodu žádal, zavolejte policii, kradou tu. Na to se pán začal obhajovat, že on není zloděj, že tam nekradl. Tím tam začala celá ta situace. Co se týče útěku, tak to bylo tehdy, když už já jsem zavolala policii a říkala jsem, že policie za chvíli a tehdy začali odtamtud odcházet rychle pryč. Byly to klasické výkřiky, ale vyloženě, že by obžalovaný řval, že je zabije, to si nemyslí, byly tam výhrůžky typu: „Co to má znamenat“, atd. takové klasické vykřikování. Na policii říkala, že tam byly výhrůžky, ale že by tam byla výhrůžka zabitím, to si nějak nevybavuje, že by řekla. Kdyby tam byly výhrůžky zabitím, tak to by si pamatovala. V tu chvíli se bála o svůj život a cítila se ohrožená.

Výslechem svědka [redacted] D. [redacted] S. [redacted] soud zjistil, že pokud ví, tak vyslyšel pana poškozeného, který měl být ten den ve svém obchodě incident, že tam přišel zákazník se zákaznicí. Okolnosti případu si moc nepamatuje, ale ví, že mu říkal o tom, že viděl jak nějaký pán, nezjištěného popisu, si dal nějaké zboží do kapsy a následně přišel ke kase, buď si zaplatil nějaké jiné zboží, nebo začal odcházet. Pan N. [redacted] přeskočil pult a běžel za tím zákazníkem. Když ho doběhl tak se na něj otočil, vytáhl podle jeho slov nůž a následně on pronásledování toho

pachatele ukončil a oni odešli nezjištěným směrem, pak zavolal policii. Po muži jenom chtěl zboží zpět, jestli tam došlo k nějaké výhrůžce, už si svědek nepamatuje. Nepamatuje si, jestli uváděl, že tam došlo mezi nimi k nějaké komunikaci. Určitě by to protokoloval, zejména pokud by uváděl, že by tam padali výhrůžky spojené s tím nožem, pokud to tam v protokole není, tak mu to neřekl. Mluvil českým jazykem, nemluvil úplně plynule, ale komunikace nebyla na takové úrovni, že by si nerozuměli. To co je uvedeno při prvním výsledku pana poškozeného, tak je to velice pravděpodobné, tak jak mu to poškozený řekl, tak to svědek to zapsal. Šlo o nějaké drobné zboží, nějaké čokolády. Svědek prováděl pouze výslech pana N (svědek takto označoval poškozeného V Q P). Dotazoval se ho nato, co se stalo potom. Poškozený mu jenom řekl, že se zastavil, když viděl nůž, rozmyslel si to, že mu to za to nestojí a šel pryč. Jak to uváděl, si již přesně nepamatuje, ale jako úplně přesně si to už nevybavuji. Doslovně neprotokoluje výslechy svědků, samozřejmě nechává poškozeného nahlédnout do protokolu, on to buď odsouhlasí, nebo řekne, že ne, že s tím nesouhlasí, že to chce jinak formulovat. Neuměl mluvit moc dobře česky, takže ty výrazy byly jakoby jednodušší čeština, ale rozuměl česky tak dobře, že si to dokázal přečíst.

Rovněž soud se shodně s obžalobou zabýval záznamy pořízenými z kamer umístěných v obchodě poškozeného V Q P, z kterých je patrné, že ihned po příchodu obžalovaný M u pultu krátce prohlíží vystavené čokolády, poté se otáčí směrem na poškozeného a ihned si vkládá čokoládu (nebo čokolády) do tašky, kterou má v ruce. Se spoluobžalovanou H poté, ještě v obchodě vybírá další zboží, oba poté přicházejí k pultu, dlouze shromažďují drobné na zaplacení nákupu a o něčem diskutují s prodávacem. Před odchodem na ně prodáváč mluví, oba se tak otočí, poškozený nahlíží do tašky, kterou má u sebe obžalovaný M a vyndává z ní čokoládu. Oba pachatelé odcházejí, když před tím z tašky vyndají další balíček a ponechávají ho na pultu. Poškozený přeskočí pult a utíká ven z obchodu, v jeho odchodu z obchodu se mu snaží zabránit manželka, která blokuje dveře svým tělem a poškozený je odstrkuje.

Obžalobou jsou výše popsána jedná obžalovaného J M posuzována jako přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, neboť v prodejně potravin dne 22.5.2019 vzal dvě čokolády v celkové hodnotě 110 Kč a tohoto jednání se dopustil, přestože byl v posledních třech letech za přečin krádeže potrestán. Pod bodem II.2. obžaloby je jednání obviněného kvalifikováno jako zločin vydírání podle § 175 odst. 1, odst. 2 písm.c) trestního zákoníku, neboť poté, co poškozený V Q P požadoval vrácení odcizené čokolády a sdělil mu, že na místo přivolá Policii ČR, obviněný vytáhl nůž a namířil ho proti tělu poškozeného a současně pronesl blíže nespecifikované výhrůžky, přičemž následně udeřil poškozeného pěstí do hlavy. Obviněný se tak svým jednáním snažil působit na vůli poškozeného, v daném případě ho odradit od úmyslu přivolat na místo Policii ČR. Když zločinu vydírání podle § 175 odst. 1, odst. 2 písm.c) trestního zákoníku se dopustí ten, kdo jiného násilím, pohrůžkou násilí nebo pohrůžkou jiné těžké újmy nutí, aby něco konal, opominul nebo trpěl a spáchá takový čin se zbraní. Objektivní stránka spočívá v tom, že pachatel nutí jiného k tomu, aby něco konal, opominul nebo trpěl, a to násilím, pohrůžkou násilí nebo jiné těžké újmy. Čin je dokonán násilným jednáním nebo pohrůžkou násilí nebo jiné těžké újmy a nevyžaduje se, aby pachatel dosáhl toho, co sledoval. Cíl pachatele musí však být adresován poškozenému, a ten jej musí vnímat. Trestný čin je podle § 118 spáchán se zbraní, jestliže pachatel nebo s jeho vědomím některý ze spolupachatelů užije zbraně k útoku, k překonání nebo zamezení odporu anebo jestliže ji k tomu účelu má u sebe; zbraní se tu rozumí cokoli, čím je možno učinit útok proti tělu důraznějším. Ve vztahu k této okolnosti podmiňující použití vyšší trestní sazby je třeba ve smyslu § 17 písm. b) úmyslu, neboť pachatel pomocí zbraně ovlivňuje chování poškozeného, nebo ji má za tím účelem u sebe. Trestný čin vydírání je spáchán se zbraní ve smyslu § 175 odst. 2 písm. c) nejen tehdy, jestliže pachatel užije zbraň k přímému fyzickému násilí vůči osobě, aby dosáhl svého cíle, ale i tehdy, jestliže užije zbraň k zastrašování pohrůžkou, že užije zbraň k fyzickému útoku vůči napadenému,

nesplní-li to, k čemu ho nutí.

Soud může plně souhlasit se závěry státní zástupkyně o tom, že v obchodě poškozené se obžalovaný M. [redacted] dopustit krádeže dvou tabulek čokolády v hodnotě 110,- Kč. Z kamerového záznamu jednoznačně vyplývá, že si tyto dvě tabulky vložil do své tašky a nenahlásil je majiteli obchodu při placení. Jednu majitel odebírá a druhá zůstává v tašce. K odcizení dochází poté, co mohl M. [redacted] předložit zboží k zaplacení shodně, jak to činil s dalším zbožím. Obžalovaný si snaží odcizené zboží ponechat a proto s ním, a lepe řečeno s částí odcizeného zboží, odchází z prodejny. Zde by mohla mít událost své zakončení a obžalovaný J. M. [redacted] by svým jednáním naplnil skutkovou podstatu přečinu krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku, neboť si přivlastnil cizí věc tím, že se jí zmocnil a byl za obdobné jednání ve výroku rozsudku citovanými, za obdobné jednání odsouzen a byl ve výkonu trestu odnětí svobody.

Událost, jak bylo zjištěno, měla velmi dramatické zakončení, a jednání ze stany obžalovaného obžaloba posuzuje jako trestný čin vydírání se zbraní.

Soud musel vycházet zejména z důkazu, které byly provedeny v průběhu hlavního líčení. Je třeba znovu upozornit, že první výpověď poškozeného, kterou tento učinil ihned po události, je nutno hodnotit s rezervou, neboť jak bylo zjištěno poškozený – svědek ovládá český jazyk poměrně špatně a výslech byl proveden bez přítomnosti tlumočnicka. Druhá výpověď je již za přítomnosti tlumočnicka, ale jedná se více méně o zopakování původní výpovědi, bez vysvětlení podílu svědka na události.

Poškozený V. Q. P. [redacted] je obchodník, který na své prodejně zjistil osoby, které se dopouštějí trestné činnosti. Snaží se s nimi vyjasnit situaci a bere tzv. spravedlnost do svých rukou. Vidí, že podezřelý a jeho partnerka z prodejny odchází a údajně nereagují na jeho výzvy, aby vyčkali příjezdu policie. Svědek kaskadérským způsobem přeskakuje pult prodejny a snaží se zastavit odcházející. Vybíhá před prodejnu s úmyslem zastavit podezřelého – obžalovaného M. [redacted]

Pro samotný konflikt před prodejnou nemáme k dispozici nějaké kamerové záznamy, které by mohly být jednoznačným a bezpochybným důkazem. Soud proto musí, za této situace vycházet ze svědeckých výpovědí svědků události a obhajoby přednesené obžalovaným.

Pokud se týká výpovědi svědka – poškozeného, je třeba znovu konstatovat, že bohužel ihned po události nebyl svědek podrobně k celé události vyslechnut a jeho výpověď pořízená je velmi neurčitá a nekonkrétní. Je třeba podotknout, že soud vyslyšel svědka [redacted] D. [redacted] a S. [redacted] který jako první přišel do styku s poškozeným po události. Svědek neměl uvádět nic jiného, než bylo protokolováno.

Je proto nezbytné konfrontovat tyto jeho výpovědi, když v první uvádí, že muž začal vycházet z krámu a vydal se doprava po ulici. Svědek přeskočil pult a běžel za tímto zlodějem, aby dostal zpět čokolády. Muž se otočil a vyndal z kapsy u kalhot nůž – motýlek, který otevřel a namířil ho směrem na něho. Svědek ustoupil a nechal muže odejít. Zákazníci však zavolali na místo policii. Jak uvádí sama obžaloba, v doplnění podání vysvětlení poškozený uvedl, že muž a žena, když platili jiné zboží u pokladny, tvrdili, že čokolády koupili v jiném obchodu. Řekl jim proto, že má v obchodě kamery a klidně jim ukáže záznam. Zároveň jim řekl, že zavolá Policii ČR, nato muž s ženou začali odcházet. Rozběhl se za nimi ven z obchodu a požadoval zaplacení zboží, kdy se s nimi přetahoval a chtěl je na místě zadržet do příjezdu policie. Na toto muž zareagoval tím, že na něho vytáhl nůž. Svědek zavolal na zákaznici, aby zavolala Policii ČR. Muž mu stále hrozil

Shodu s prvopisem potvrzuje Kristýna Kosová

nožem, ať je nechá být, žena mu pak nůž vytrhla a muž ho následně dvakrát udeřil pěstí do oblasti spánku. Vzhledem k jazykové bariéře nerozuměl výhrůžkám muže, něco zaznělo, měl strach o svoje zdraví a život, ten den raději zavřel dříve. Svědek ještě dodal, že jednu čokoládu získal zpět, když se natáhl přes pult a vyndal jí z tašky muže. Výpověď z hlavního líčení pak přináší údajný podrobný popis události.

Ze všech výpovědí však jednoznačně vyplývá, že úmysl poškozeného byl v tom, aby zadržel osobu podezřelou ze spáchání majetkové trestné činnosti a přesvědčení toho muže, aby posečkal do příjezdů policie.

V přípravném řízení nebyla vyslýchána manželka poškozeného, přestože to byl bezprostřední svědek incidentů jak v obchodě, tak na ulici. Svědkyně popisovala události a hovořila, že nechtěla manžela pouštět na ulici, aby sám takto konflikt řešil. Její výpověď je podstatná v tom, že uvádí že ejí manžel běžel za nimi, manžel mu dal pěstí, ale on stačil uhnout a ten pán dal zase manželovi pěstí. Manžel vzal ty klíče a mával s nimi a ten pán vytáhl nůž. Svědkyně vlastně objasňuje, že její manžel první zaútočil. Hovoří o noži, který obžalovaný vytáhl, nůž byl daleko od těla poškozeného, poškozeného se nedotkl. Byl reakcí na manipulaci poškozeného s klíči. Svědkyně hovoří o tom, že obžalovaný sprostě nadával, že věděla, že se jedná o sprostá slova. Žádné vyhrůžky nepopisuje.

Velmi důležitá by měla být svědecká výpověď svědky L. Č. když soud zjistil, že událost pozorovala z balkonu, bylo tak dva, tři metry, bylo to přímo pod jejím balkonem. Vyběhla na balkon a viděla, jak utíkají z toho obchodu. Majitel obchodu měl v ruce klíče a odtamtud utíkali muž se ženou. Pán prodavač je jako by chtěl chytit, a chtěl utíkajícího praštit klíči na šňůrce. Protože ten pan utíkal z obchodu, tak toho majitele napadal, kopal do něj, paní, která tam byla, křičela, že je těhotná, ať toho majitele nechá být. Popravdě si to již nepamatuje plně, jak toto dlouho trvalo, už je to rok. Pána, který utíkal, z jeho strany neslyšela, že by něco křičel nebo pronášel nějaké výhrůžky, ale dost tam křičela ta paní, která byla s ním. Nepamatuje si, zda tam ten muž, co utíkal, měl nějaký předmět v ruce. Pokud hovořila o noži, tak o tom slyšela od další svědkyně. Byl tam celkem chaos. Nepamatuje si, že by pan obžalovaný vydával nějaké slovní projevy nebo výhrůžky. Určitě to v tu chvíli tam bylo tak, jak uvedla na policii, ale jak říká, už je to rok. Ten pán, co vybíhal z obchodu, utíkal pryč a ten pan majitel toho obchodu ho chytnul s tím, že ho tahal zpátky, protože asi mu něco sebral. Ten pán co utíkal z toho obchodu, tak toho prodavače napadl pěstmi a kopal ho. Zde znovu vyznívá verze, že obžalovaný se snažil z místa činu utéci a bylo mu v tom bráněno poškozeným.

Velmi důležitá pro posouzení věci je výpověď svědkyně M. D. když tato svědkyně byla přímo u místa incidentu. Výsledkem svědkyně M. D. soud zjistil, že šla na procházku se psem, a jakmile zabočila za roh, tak vyletěli ze dveří pán se slečnou a na to prodavač s manželkou a ten prodavač máchal klíči. Nevím, jestli ho trefil tehdy a křičel, že je to zloděj, začali se mezi sebou hádat o tom, že není zloděj, atd.. Postupně se to potom vyhrotilo do toho, že pán napadl toho prodavače z obchodu, začal ho tam mlátit, pak se otočili a šli pryč s partnerkou, a na to ten z obchodu říkal, že je stejně zloděj. Na to se pán otočil a vytáhl nůž, a v ten moment všichni stáli vedle sebe, vytáhl na nás nůž. Proto se na něj otočila a řekla mu, ať to ihned schová, on se na ní jen koukal, tak znovu zopakovala, necht' to okamžitě schová nebo volám policii, a tehdy mu ta jeho paní vytrhla ten nůž zezadu, rychle ho schovala a začali utíkat pryč. S tím nožem mířil na ně. Prodavač stál hned vedle ní i s jeho paní a dítětem. Obžalovaný stál od nich tak metr a půl. Podle ní to bylo jasné tím, že na ně vytáhl nůž, oni všichni tři stáli vedle sebe. Nevzpomíná si úplně přesně, něco na ně křičel, mezitím už volala na policii. Ta jeho partnerka mu zezadu vytrhla nůž a schovala mu ho. Začalo tím, že pán z obchodu žádal, zavolejte policii, kradou tu. Na to se pán začal obhajovat, že on není zloděj, že tam nekradl. Tím tam začala celá ta situace. Co se týče

útěku, tak to bylo tehdy, když už já jsem zavolala policii a říkala jsem, že policie za chvíli a tehdy začali odtamtud odcházet rychle pryč. Byly to klasické výkřiky, ale vyloženě, že by obžalovaný řval, že je zabije, to si nemyslí, byly tam výhrůžky typu: „Co to má znamenat“, atd. takové klasické vykřikování. Na policii říkala, že tam byly výhrůžky, ale že by tam byla výhrůžka zabitím, to si nějak nevybavuje, že by to tak řekla. Kdyby tam byly výhrůžky zabitím, tak to by si pamatovala. V tu chvíli se bála o svůj život a cítila se ohrožená.

I z této výpovědi vyplývá, že došlo ke konfliktu, a to z důvodu, kdy poškozený se snažil zabránit obžalovanému v odchodu. Znovu zde vyplývá, že obžalovaný vytáhl nůž a držel ho. Z výpovědi svědků nevyplývalo, že by tímto nožem manipuloval nějak zvlášť nebezpečně, ale že je držel, byl dostatečně vzdálen od ostatních. Nebylo zjištěno, že by vyhrožoval zabitím a to jak poškozenému, tak někomu dalšímu z přítomných. Nůž měla na upozornění svědkyně obžalovanému odebrat S. H. Obžalovaný, sice při uplatňování své obhajoby sice popírá, že by nůž měl. Soud však dospěl k závěrům, že ano, že nůž držel viditelně, byl zpozorován svědky. Z důkazů vyplývá, že nůž se v jeho ruce objevil až po jednání poškozeného. Jeho použití mělo sloužit k tomu, aby měl určitou zbraň, když poškozeným manipuloval svazkem klíčů a jeho vytáhnutí mělo demonstrovat, že chce odejít a nebude se podrobovat požadavkům poškozeného. Podle názoru soud chtěl obžalovaný po spáchání krádeže si zboží, které měl, si ponechat a odejít. Snažil se tedy to, co získal krádeží si ponechat a to při použití demonstrace násilí. Konkrétní výhrůžky uváděné obžalobou nebyly zjištěny a jednoznačně a bez pochybností prokázány.

Soud si plně uvědomuje závažnosti projednávaného jednání. Před soud byla postavena osoba, která je pachatelem majetkové trestné činnosti. Osoba, která za takové jednání byla již opakovaně odsuzována a byla i ve výkonech trestů odnětí svobody. Ale i taková osoba má právo na spravedlivý proces, a pokud má být za své jednání odsouzena a potrestána, musí být její vina bez jakýchkoliv pochybností prokázána.

Je třeba připustit, že přípravné řízení bylo vedeno za účelem potrestání pachatele trestné činnosti a orgány přípravného řízení vycházely z výpovědí svědků

Toto řízení se však nezaměřovalo na jednání poškozeného. Soud chápe, že pan poškozený bránil svůj majetek a to s nezvyklou silou a erudicí. Poškozený pronásleduje pachatele a k tomu se ozbrojí a to byť svazkem klíčů na řetízku nebo provázku. Ale i takový předmět může být důraznou zbraní, pokud je jeho roztočením utočeno proti jinému. Sám poškozený byl ten, kdo při obraně svého majetku útočil. Poškozený měl snahu pachatele zadržet. V této době byl pachatel již na odchodu z místa činu a poškozený jej nadále pronásledoval, byť mu v tom bylo ještě v obchodě bráněno manželkou. Je třeba přihlídnout k tomu, že samotné jednání obžalovaného nemělo vysokou škodlivost pro společnost a byla zde možnost přivolat orgány oprávněné zadržovat a zasahovat proti pachateli trestného činu. Pro případné zjištění by tyto orgány měly k dispozici video nahrávku a jistě by podle ní obžalovaného jako pachatele drobné krádeže v obchodě zajistily.

Obžalovaný z místa odchází a je zadržován poškozeným. Jak vyplývalo z důkazů, přetahovali se o tašku, ve které byl nákup. V tašce mohla být i odcizená čokoláda. Obžalovaný měl v úmyslu si tuto věc ponechat. Obžalovaný J. M. přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a byl za takový čin v posledních třech letech potrestán, a bezprostředně po činu se pokusil si věc uchovat násilím anebo prorážkou násilí. Obžalovaný J. M. tímto naplnil skutkovou podstatu přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. c tr. zákoníku.

Shodu s prvopisem potvrzuje Kristýna Kosová

Ke skutkům označením pod body IV/1, 2 soud v souladu s obžalobou ve vztahu S [REDACTED] H [REDACTED] zjistil, že

poškozená J [REDACTED] C [REDACTED] uvedla, že dne 27.5.2019 kolem 15.00 hodin cestovala [REDACTED] [REDACTED], kdy vystoupila na zastávce [REDACTED]. Zde naposledy viděla svoji peněženku, ukládala si ji do batohu. Potom jela metrem do zastávky [REDACTED] šla přes nákupní centrum [REDACTED] na zastávku tramvaje a jela směrem do centra. Vystoupila na zastávce [REDACTED] kde si v obchodě s oblečením vybrala zboží a chtěla ho zaplatit. Při výběru z bankomatu zjistila, že nemá peněženku. Krátce poté telefonicky zablokovala platební kartu, operátor jí zároveň sdělil, že zatím nedošlo ke zneužití karty. V odcizené peněženke červené barvy měla uloženu finanční hotovost ve výši 140 Kč, platební kartu Raiffeisenbank, zákaznickou kartu Benu lékárny, Paul a další, dále měla v peněženke nějaké osobní poznámky na papírcích.

Z protokolu o vydání věci se zjišťuje, že obžalovaná S [REDACTED] H [REDACTED] dne 27.5.2019 ve 20.15 hodin vydala policejnímu orgánu dámskou koženkovou peněženku červené barvy s nápisem LORANZO, platební kartu MASTERCARD společnosti Raiffeisen bank, kartu Benu lékárny, Tchibo kartu, VIP kartu SIAM SPA a stravenky v hodnotě 70 Kč vše na jméno J [REDACTED] C [REDACTED] dále zákaznickou kartu Yves Rocher, ATR@TTIVO, PAUL, EURO NAILS a různé drobné písemnosti. Dne 28.5.2019 byly věci vráceny poškozené J [REDACTED] C [REDACTED]

Ze zprávy Raiffeisenbank vyplývá, že prostřednictvím platební karty poškozené J [REDACTED] C [REDACTED] byla dne 27.5.2019 v 16.30 hodin vybrána částka ve výši 45 Kč v provozovně PAUL Flora.

Byly přečteny protokoly o podaných vysvětleních zakročujících policistů.

E [REDACTED] K [REDACTED] uvedla, že dne 5.6.2019 přišla do bistra [REDACTED] v ulici [REDACTED] Praha 1. Následně se u tohoto bistra posadila na zem a věnovala se jídlu, při tom měla svoji kabelku pověšenou na svém levém boku. Kolem bylo množství lidí. Kolem 04.00 hodin zjistila, že nemá mobilní telefon iPhone XR v průhledném obalu.

V přípravném řízení byl zajištěn záznam z kamer MKS Praha I. Kamery zaznamenaly, jak poškozená vychází od provozovny [REDACTED] kabelku má pověšenou přes pravé rameno směrem k levému boku. V čase 02.16 hodin si sedá na obrubník chodníku, konzumuje jídlo a baví se s přáteli. Následně odkládá jídlo, pravou rukou otevírá kabelku a bere do ruky mobilní telefon. Poté odkládá mobil vedle své levé nohy. Dále se věnuje opět konzumaci jídla a hovoru s přáteli. Z ulice [REDACTED] přichází žena s dlouhými tmavými vlasy staženými do culíku s černým topem a černými kraťasy, která projde kolem poškozené a registruje mobil. Kolem 02.22 hodin žena přikleká k poškozené po její levé straně, tašky pokládá na zem v místě, kde poškozená položila mobil. Následně žena přechází k první dívce a zapaluje si od ní cigaretu. Poté se žena vrací k poškozené, svoji pravou ruku vkládá pod položenou tašku, ruku poté vytahuje a drží v ní předmět, který vkládá do své tašky. Žena poté i s taškou odchází od poškozené, kdy je zároveň patrné, že vedle poškozené již neleží její mobilní telefon. V 02.33 hodin poškozená zjistí, že jí chybí mobilní telefon a začíná ho hledat. V přípravném řízení byl rovněž zajištěn záznam z kamer umístěných v blízkosti ulic [REDACTED]. Kametové záznamy jsou vcelku kvalitní, umožňují identifikaci procházející osoby. Ze záznamu se zjišťuje, že kolem 02.25 přichází do záznamu žena, jež přešla z ulice [REDACTED] na levý chodník ulice [REDACTED] pokračuje směrem k [REDACTED]. Žena má tmavé vlasy stažené do culíku, černý top s úzkými černými kraťasy, přes levé rameno má černou tašku, přes krk směrem dopředu má zavěšenou bílou tašku, přes levou paži nese papírovou tašku s nápisem Gant a kabelu béžové barvy s hnědým pruhem uprostřed lemovaným bílými pruhy z obou stran. Jedná se o tutéž osobu, která komunikovala s poškozenou před provozovnou [REDACTED]

Shodu s prvopisem potvrzuje Kristýna Kosová

Soud tedy dospěl k závěrům, že obžalovaný S [redacted] H [redacted] se k oběma skutkům doznala a tedy svými jednáními naplnila skutkové podstaty přečinů označených ve výroku rozsudku.

Věci, které byly získány trestnou činností obžalovaných, v přípravném řízení ohodnotil znalec z oboru ekonomika. Jejich hodnota byla vyčíslena tak, jak je uvedeno ve výroku obžaloby a nyní i rozsudku.

Soud v hlavním líčení provedl důkazy spisovým materiálem a to zejména protokoly o zadržení čl. 74-78, 80-85, 89-94 spisu, úřední záznamy čl. 87,146, 173, 180, 255-272, 279, 301-303, 304, 305, 348, 394, 415-416, 442-540, zprávami Equa Bank čl. 152-158 spisu, protokoly o vyhodnocení kamerových záznamů čl. 162-163 spisu, fotodokumentací čl. 164-174-179, protokolem o vydání věci č. 185-186 spisu, sdělením ČS čl. 196-201, 202 spisu, sdělením Air Bank čl. 207-208 spisu sdělením Sedox Benefity čl. 213 spisu, protokolem o ohledání místa činu čl. 225-226 spisu, fotodokumentací čl. 227-247 spisu, protokolem o fotorekognici čl. 256-262 spisu, foto z kamerových záznamů čl. 266-271, 273-278, 280-289 spisu, úředním záznamem o převzetí a vydání nálezu věci z bytu poškozené S [redacted] čl. 306-307 spisu, protokolem o vydání věci čl. 315-316 spisu, zprávou Raiffseibank čl. 328-330 spisu, protokolem o vyhocení kamerového záznamu čl. 405-409,410-412 spisu, zprávami věznice čl. 445-446 spisu, osobními materiály obžalovaných, rozsudkem MS v Brně, sp. zn. [redacted] čl. 453-455 spisu, trestním příkazem MS v Brně, sp. zn. [redacted] čl. 456-457 spisu, rozsudkem MS v Brně, sp. zn. [redacted] čl. 458-470 spisu, rozsudkem MS v Brně, sp. zn. [redacted] čl. 471-484 spisu, rozsudkem MS v Brně, sp. zn. [redacted] čl. 488-492 spisu, rozsudkem MS v Brně, sp. zn. [redacted] čl. 493-496 spisu, rozsudkem MS v Brně, sp. zn. [redacted] čl. 500-502 spisu, trestním příkazem MS v Brně, sp. zn. [redacted] čl. 503-504 spisu, rozsudek OS Praha 8, sp. zn. [redacted] čl. 507-514 spisu, odborným vyjádření z oboru genetika čl. 541-542 spisu.

Jednání obou obžalovaných je jednáním společensky škodlivým. Oba s ohledem na intenzitu porušení zájmů chráněných trestním zákoníkem, spočívajících zejména v zájmu na ochraně vlastnického práva, musí být za svá jednání potrestáni. Škodlivost jednání obžalovaných je dána tím, že opakovaně se dopouští jednání, která hrubě narušují práva občanů na ochranu jejich majetků. Obžalovaní se pouze svým zaviněním dostali do velmi nepříznivé životní situace. Obžalovaným částečně polehčovalo, že se k trestné činnosti, která je byla kladena za vinu, doznali, byť i pod tlakem důkazů a projeví snahu po nápravě. Bude pouze na obžalovaných, aby dodrželi své sliby k nápravě a právě k tomu, soud jak bude uvedeno níže, bral ohled při ukládání dalších trestů.

K osobě obžalovaného J [redacted] M [redacted] bylo zjištěno, že má v rejstříku trestů 22 záznamů. Záznamy jsou již od roku 1996, tedy velmi starého data, do současné doby, opakovaně byl odsouzen za majetkovou trestnou činnost, opakovaně vykonával nepodmíněný trest odnětí svobody a ve vztahu k trestnému činu krádeže se jedná o speciálního recidivistu. V roce 2019 byl odsouzen rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 8, pod sp.zn. [redacted] ze dne 3.6.2019, pro přečiny krádeže podle § 205/1d) trestního zákoníku, neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234/1 trestního zákonku a krádeže podle § 205/2 trestního zákoníku a byl mu uložen trest odnětí svobody ve výměře 9 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou a trest zákazu pobytu na území hl.m. Prahy na dobu 36 měsíců. Rozsudkem Městského soud v Brně, sp.zn. [redacted] ze dne 15.6.2019 byl odsouzen pro přečin krádeže podle § 205/1 a),c),d), 2 trestního zákoníku a byl mu uložen trest odnětí svobody ve výměře 11 měsíců. Naposledy byl odsouzen rozsudkem Městského soudu v Brně, pod sp.zn. [redacted] ze dne 6.11.2019, pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337/1 f)

Shodu s prvopisem potvrzuje Kristýna Kosová



trestního zákoníku a byl mu uložen trest odnětí svobody ve výměře 4 měsíců. Nemá záznam v opisu z evidence přestupků.

K osobě obžalované S [redacted] H [redacted] bylo zjištěno, že má v opise rejstříku trestů 10 záznamů, a to od roku 2005, k jednomu odsouzení se již nepřihlíží. Opakovaně byla odsouzena za přečiny krádeže a neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku. V roce 2019 byla odsouzena celkem 4x, dvakrát byly ukládány souhrnné tresty k předchozím odsouzením. Městským soudem v Brně, sp.zn. 19.2.2019 byla odsouzena za přečin krádeže podle § 205/2 trestního zákoníku, trest z tohoto rozsudku byl zrušen rozsudkem Městského soud v Brně, sp.zn. [redacted] tímto rozhodnutím byla S [redacted] H [redacted] odsouzena pro přečin krádeže podle § 205/1a),d), 2 trestního zákoníku a byl jí uložen trest 14 měsíců odnětí svobody se zařazením do věznice s ostrahou. Rovněž tento rozsudek byl zrušen, a to rozsudkem Městského soudu v Brně, sp.zn. [redacted] ze dne 17.10.2019 a byl jí uložen trest odnětí svobody ve výměře 22 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou. Dále byla Obvodním soudem pro Prahu 8, sp.zn. [redacted] odsouzena za přečin krádeže podle § 205/1d), 2 trestního zákoníku a přečin neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234/1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody ve výměře 7 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou. V opisu z evidence přestupků má dva záznamy, byla mu uložena pokuta za přestupek proti občanskému soužití a dále za přechovávání návykové látky v malém množství.

Při úvaze o druhu a výši trestu vycházel soud z ustanovení § 38 tr. zákoníku ( přiměřenost trestních sankcí ) a 39 tr. zákoníku, když při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud přihlížel k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele a k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnostem nápravy a dále bylo přihlíženo k chování pachatele po spáchání trestného činu.

Obžalované S [redacted] H [redacted] by měly být ukládány dva tresty. Trestná činnost pod body rozsudku II a iV/1 byla obžalovanou spáchána před vynesením rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 8, ze dne 03.06.2019, sp.zn. [redacted] právní moc 25.10.2019. Soud dospěl k závěrům, že trestu uložený tímto rozsudkem je možno považovat za trest dostatečně přísný a jsou zde splněny podmínky pro upuštění od souhrnného trestu. Uvedeným rozsudkem je obžalované uložen trest odnětí svobody a také trest zákazu pobytu na území hl.m. Prahy.

Bylo přihlíženo, že za skutek pod bodem IV/2 bude ukládán další trest. Za tento skutek je ukládán obžalované trest v rámci zákonné trestní sazby ustanovení § 205 odst. 2 tr. zákoníku, kdy je možné uložit trest odnětí svobody od šesti měsíců do tří let. Soud jí uložil trest nedolní hranici této trestní sazby. Tento trest byl uložen jako trest nepodmíněný se zařazením pro výkon trestu do věznice s ostrahou ve smyslu § 56 odst. 2 písm. a tr. zákoníku.

Současně s ohledem na skutečnost, že nemá k hl. Prahy žádný osobní nebo pracovní vztah, dopouští se zde trestné činnosti, byl jí také uložen trest zákazu pobytu na území hl.m. Praha na další dva roky.

Soud je přesvědčen, že i tyto tresty budou pro obžalovanou dostatečným potrestáním, když jmenovaná bude muset vykonat další již uložené tresty.

S ohledem na právní posouzení jednání obžalovaného J [redacted] M [redacted] mu byl trest ukládán v rámci zákonné trestní sazby ustanovení § 205 odst. 2 tr. zákoníku a to jako trest souhrnný ve vztahu k rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 8, ze dne 03.06.2019, sp.zn. [redacted], právní moc 25.10.2019. Trest byl uložen v polovině zákonné trestní sazby, tedy ve výměře 15 měsíců. Soud zde přihlížel, že odsouzený u hlavního líčení se k jednání doznal a to v rozsahu, který je

Shodu s prvopisem potvrzuje Kristýna Kosová

možno s ohledem na jeho obhajobu považovat za přiměřené doznání. Obžalovaný bude muset rovněž vykonat další tresty. Tento trest byl uložen jako trest nepodmíněný se zařazením pro výkon trestu do věznice s ostrahou ve smyslu § 56 odst. 2 písm. a tr. zákoníku.

Současně s ohledem na skutečnost, že nemá k hl. Prahy žádný osobní nebo pracovní vztah, dopouští se zde trestné činnosti, byl mu také uložen trest zákazu pobytu na území hl.m. Praha na a dobu let.

Soud je přesvědčen, že i tyto tresty budou pro obžalovaného dostatečným potrestáním, když jmenovaná bude muset vykonat další již uložené tresty.

K trestnímu řízení se s nároky na náhradu škody připojili poškození uvedení ve výroku. Soud zjistil, že škoda byla způsobena v bodech I. a III. obžalovaným J. M. Proto soud podle § 228 odst. 1 tr.ř. rozhodl o povinnosti k náhradě škody.

Pokud se týká škody poškozeným pod body II. a iV/2 tak tuto škodu způsobila S. H. Proto i jí byla uložena povinnost k náhradě škody viz. výrok rozsudku.

### **P o u č e n í:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání u Obvodního soudu pro Prahu 2, a to do osmi dnů od doručení opisu rozsudku. O podaném odvolání bude rozhodovat Městský soud v Praze.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Podané odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu Obvodního soudu pro Prahu 2 podle § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání má odkladný účinek.

Právo odvolání nepřísluší osobě, která se tohoto práva výslovně vzdala.

Praha 14. července 2020

JUDr. Jiří Horáký, v. r.  
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Kristýna Kosová