

USNESENÍ

Městský soud v Praze projednal v neveřejném zasedání konaném dne 4. ledna 2019 stížnost [redacted] L [redacted] F [redacted] narozeného [redacted] podanou proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 2 č.j. 6 T 262/2015-321 ze dne 23. října 2018 a rozhodl t a k t o :

Podle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu se stížnost **z a m í t á**.

O d ů v o d n ě n í :

1. Napadeným usnesením rozhodl soud prvního stupně v trestní věci [redacted] L [redacted] F [redacted] že podle § 101 odst. 2 písm. e) trestního zákoníku se zabírají nemovitosti zajištěné postupem podle § 79d odst. 1 trestního řádu policejním orgánem usnesením č.j. [redacted] ze dne 11.7.2011 ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Olomouci sp. zn. [redacted] ze dne 15.12.2011 a Vrchního soudu v Praze sp. zn. [redacted] ze dne 13.12.2012, vedených Katastrálním úřadem [redacted] v katastrálním území [redacted] na listu vlastnictví [redacted] vlastníka [redacted] L [redacted] F [redacted] nar. [redacted] trvale bytem [redacted] a to v rozsahu specifikovaném podle stavu uvedeného v příklepu soudního exekutora [redacted] D [redacted] I [redacted] ze dne 1. prosince 2005:

- pozemek parc. č. st. [redacted] zast. plocha a nádvoří,
- pozemek parc. č. st. [redacted] zast. plocha a nádvoří,
- pozemek parc. č. st. [redacted] zast. plocha a nádvoří,
- pozemek parc. č. st. [redacted] zast. plocha a nádvoří,
- pozemek parc. č. st. [redacted] zast. plocha a nádvoří,
- pozemek parc. č. st. [redacted] zast. plocha a nádvoří,
- pozemek parc. č. st. [redacted] zast. plocha a nádvoří,
- pozemek parc. č. st. [redacted] zast. plocha a nádvoří,
- pozemek parc. č. st. [redacted] zast. plocha a nádvoří,
- pozemek parc. č. st. [redacted] zast. plocha a nádvoří,
- pozemek parc. č. st. [redacted] zast. plocha a nádvoří,
- pozemek parc. č. st. [redacted] zast. plocha a nádvoří,
- pozemek parc. č. st. [redacted] zast. plocha a nádvoří,
- pozemek parc. č. st. [redacted] zast. plocha a nádvoří,
- pozemek parc. č. st. [redacted] zast. plocha a nádvoří,
- pozemek parc. č. st. [redacted] zast. plocha a nádvoří,
- pozemek parc. č. st. [redacted] zast. plocha a nádvoří,
- pozemek parc. č. st. [redacted] ostatní plocha,
- pozemek parc. č. st. [redacted] ostatní plocha,
- pozemek parc. č. st. [redacted] ostatní plocha,
- pozemek parc. č. st. [redacted] ostatní plocha,
- pozemek parc. č. st. [redacted] ostatní plocha,
- pozemek parc. č. st. [redacted] ostatní plocha,
- pozemek parc. č. st. [redacted] ostatní plocha,

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Trantinová.

- pozemek parc. č. [redacted] ostatní plocha,
- pozemek parc. č. [redacted] lesní pozemek,
- budova [redacted] č.p. [redacted] bydlení, na pozemku parc. č. st. [redacted]
- budova [redacted] č.p. [redacted] bydlení, na pozemku parc. č. st. [redacted] LV: [redacted]
- budova [redacted] č.p. [redacted] jiná st., na pozemku parc. č. st. [redacted]
- budova [redacted] č.p. [redacted] jiná st., na pozemku parc. č. st. [redacted]
- budova [redacted] č.p. [redacted] bydlení, na pozemku parc. č. st. [redacted] LV: [redacted]
- budova [redacted] č.p. [redacted] obč. vyb., na pozemku parc. č. st. [redacted]
- budova [redacted] č.p. [redacted] obč. vyb., na pozemku parc. č. st. [redacted] LV: [redacted]
- budova [redacted] č.p. [redacted] jiná st., na pozemku parc. č. st. [redacted]
- budova [redacted] č.p. [redacted] obč. vyb., na pozemku parc. č. st. [redacted]
- budova [redacted] č.p. [redacted] obč. vyb., na pozemku parc. č. st. [redacted]
- budova [redacted] č.p. [redacted] jiná st., na pozemku parc. č. st. [redacted]
- budova [redacted] č.p. [redacted] obč. vyb., na pozemku parc. č. st. [redacted] LV: [redacted]
- budova [redacted] č.p. [redacted] bydlení, na pozemku parc. č. st. [redacted] LV: [redacted]
- budova [redacted] č.p. [redacted] bydlení, na pozemku parc. č. st. [redacted]
- budova [redacted] č.p. [redacted] jiná st., na pozemku parc. č. st. [redacted]
- budova [redacted] č.p. [redacted] jiná st., na pozemku parc. č. st. [redacted]
- budova [redacted] č.p. [redacted] jiná st., na pozemku parc. č. st. [redacted] LV: [redacted]
- budova [redacted] č.p. [redacted] jiná st., na pozemku parc. č. st. [redacted] LV: [redacted]
- budova [redacted] č.p. [redacted] jiná st., na pozemku parc. č. st. [redacted] LV: [redacted]
- budova [redacted] č.p. [redacted] jiná st., na pozemku parc. č. st. [redacted] LV: [redacted]
- budova [redacted] č.p. [redacted] jiná st., na pozemku parc. č. st. [redacted] LV: [redacted]
- budova [redacted] č.p. [redacted] jiná st., na pozemku parc. č. st. [redacted] LV: [redacted]
- budova [redacted] č.p. [redacted] jiná st., na pozemku parc. č. st. [redacted] LV: [redacted]
- budova [redacted] č.p. [redacted] jiná st., na pozemku parc. č. st. [redacted] LV: [redacted]
- budova bez č.p./č.e., tech. vyb., na pozemku parc. č. st. [redacted]
- budova bez č.p./č.e., jiná st., na pozemku parc. č. st. [redacted]
- budova bez č.p./č.e., jiná st., na pozemku parc. č. st. [redacted] LV: [redacted]
- budova bez č.p./č.e., jiná st., na pozemku parc. č. st. [redacted] LV: [redacted]
- budova bez č.p./č.e., obč. vyb., na pozemku parc. č. st. [redacted] LV: [redacted]
- budova bez č.p./č.e., obč. vyb., na pozemku parc. č. st. [redacted]
- pozemky ve zjednodušené evidenci – parcely původ Pozemkový katastr (PK):
- pozemek parc. č. [redacted]

2. Proti tomuto usnesení podal v zákonné lhůtě stížnost [redacted] I. [redacted] F. [redacted] V ní předně vyslovil přesvědčení, že soud prvního stupně správně shledal, že se sám nedopustil ničeho nezákonného pokud v dražbě pořádané soudním exekutorem vydražil pozemky uvedené v napadeném usnesení, za něž také zaplatil cenu ve výši příklepu, tedy částku převyšující 29.000.000,- Kč. Naopak, jestliže nezákonně postupoval soudní exekutor vykonávající veřejnou moc, po případném připadení daných pozemků státu v důsledku jejich zabrání by mu podle jeho názoru vzniklo právo požadovat částku za ně zaplacenou zpět, ať už od státu, nebo z konkursní podstaty společnosti [redacted] tedy na úkor věřitelů této společnosti a pravomocně odsouzeného [redacted] P. [redacted] S. [redacted] Zároveň označil postup soudu prvního stupně promítnutý do napadeného usnesení za postup v rozporu s principy právního státu a s článkem 11 odst. 4 ústavní Listiny základních práv a svobod, podle nějž vyvlastnění nebo nucené omezení vlastnického práva je možné ve veřejném zájmu, a to na základě zákona a za náhradu. V této souvislosti zdůraznil, že z jeho strany nedošlo k žádnému deliktnímu jednání, a přesto mu mají být napadeným usnesením dané pozemky, které získal nikoliv v rozporu se zákonem a vlastní je od roku 2006, zabráný. V návaznosti na to pak namítl, že napadeným usnesením došlo k narušení principu právní jistoty, a to za situace vedoucí u něj k ztrátě majetku nabytého v dobré

víře od osoby vykonávající veřejnou moc, tedy od soudního exekutora [redacted] D [redacted] T [redacted]. V tomto kontextu zpochybnil závěr soudu prvního stupně, že exekuční dražbou daných pozemků – tehdy patřících [redacted] P [redacted] S [redacted] – byl spáchán trestný čin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání. Učinil tak s poukazem na to, že přechod vlastnictví daných pozemků na něj exekuční dražbou nelze podle jeho názoru považovat za jejich zcizení ve smyslu § 171 někdejšího trestního zákona, na nějž – a na jím vymezené znaky uvedeného trestného činu – odkázal soud prvního stupně. Celkově vzato pak shrnul, že dokazováním provedeným v posuzované trestní věci nebylo prokázáno, že dané pozemky získal trestným činem, ať už svým nebo jiné osoby, a že všechno to, k čemu došlo v posuzovaném případě, bylo způsobeno nezákonným postupem veřejné moci a nepochopitelnou nečinností příslušných státních orgánů, které nejdříve zahájily trestní stíhání uvedeného soudního exekutora, pak jeho trestní stíhání zastavily, následně rozhodnutí o tom zrušily a jeho trestní věc odložily, a když ho posléze přece jen obžalovaly, tak až po promlčení jeho trestní odpovědnosti. S poukazem na to navrhl zrušení napadeného usnesení a zamítnutí návrhu státního zástupce na zabránění daných pozemků.

3. Městský soud v Praze přezkoumal podle § 147 odst. 1 trestního řádu správnost výroků napadeného usnesení a řízení mu předcházející a dospěl k závěru, že stížnost není důvodná.
4. K soudu prvního stupně byla v dané trestní věci podána obžaloba na [redacted] L [redacted] F [redacted] pro dva skutky, první kvalifikovaný jako pomoc k trestnému činu maření výkonu úředního rozhodnutí podle § 10 odst. 1 písm. c) k § 171 odst. 2 písm. a) někdejšího trestního zákona v jeho znění účinném do 30. června 2006, druhý kvalifikovaný jako pokus trestného činu poškozování věřitele podle § 8 odst. 1 k § 256 odst. 2 písm. b), odst. 4 někdejšího trestního zákona v jeho znění účinném do 31. prosince 2009. Věc byla vedena pod sp. zn. [redacted]. Dne 2. listopadu 2015 však byl první z uvedených skutků vyloučen k samostatnému projednání pod sp. zn. 6 T 262/2015. Rozsudkem vyneseným ve věci vedené nadále pod sp. zn. [redacted] dne 12. února 2016 pak byl obžalovaný [redacted] L [redacted] F [redacted] zproštěn obžaloby pro druhý z uvedených skutků kvalifikovaný jako pokus trestného činu poškozování věřitele, a to s ohledem na to, že provedeným dokazováním nebylo prokázáno, že se ho dopustil. Tento rozsudek nabyt právní moci dne 11. srpna 2016. V návaznosti na to bylo usnesením soudu prvního stupně č.j. 6 T 262/2015-142 ze dne 10. října 2016 pro promlčení zastaveno trestní stíhání obžalovaného [redacted] L [redacted] F [redacted] pro první z uvedených skutků kvalifikovaný jako pomoc k trestnému činu maření výkonu úředního rozhodnutí. Promlčení trestního stíhání pro stejný skutek představovalo zároveň překážku trestního stíhání dalších dvou osob figurujících v tomto případě, a to soudního exekutora [redacted] D [redacted] T [redacted] a původního majitele daných nemovitostí v [redacted] P [redacted] S [redacted]. Posledně jmenovaný – [redacted] P [redacted] S [redacted] – však byl v mezidobí rozsudkem Městského soudu v Praze sp. zn. [redacted] ze dne 19. února 2004 ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze sp. zn. [redacted] ze dne 6. června 2006 odsouzen za podvodné vylákání finančních prostředků ve výši přesahující miliardu korun na stovkách poškozených klientů společnosti [redacted]. V této jeho trestní věci – vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. [redacted] – byl usnesením státního zástupce Městského státního zastupitelství v Praze č.j. [redacted] ze dne 14. června 2000 postupem podle § 47 odst. 1, odst. 4 alinea 2 trestního řádu zajištěn jeho majetek – včetně uvedených nemovitostí v [redacted] zapsaných v katastru nemovitostí pro katastrální území [redacted] na listu vlastnictví č. [redacted] – za účelem uspokojení nároků poškozených klientů společnosti [redacted]. Podáním obžaloby v této jeho trestní věci v září roku 2001 přešla správa uvedených zajištěných nemovitostí na Městský soud v Praze a bez jeho souhlasu vydaného v trestním řízení vedeném v této jeho trestní věci nebylo možné s nimi jakkoliv nakládat. Přesto však – aniž by k tomu byl dán Městským soudem v Praze souhlas – byly uvedené nemovitosti dne 1. prosince 2005 prodány v exekuční dražbě organizované soudním exekutorem [redacted] D [redacted] T [redacted]. Příklepem tohoto soudního exekutora sp. zn. [redacted] tyto nemovitosti získal [redacted] L [redacted] F [redacted]. Právě pro účastenství na této

dražbě přitom byl – mimo jiné – postaven před soud prvního stupně ve věci původně vedené pod sp. zn. [REDAKCE] a poté pod sp. zn. 6 T 262/2015. Po zastavení jeho trestního stíhání pro promlčení soud prvního stupně rozhodl o návrhu státního zástupce na zabránění daných nemovitostí aktuálně patřících [REDAKCE] I [REDAKCE] F [REDAKCE]. Poprvé jeho návrhu nevyhověl, zatímco podruhé – napadeným usnesením – mu vyhověl.

5. Napadeným usnesením vyslovil soud prvního stupně zabránění daných pozemků s odkazem na ustanovení § 101 odst. 2 písm. e) trestního zákoníku. Podle § 101 odst. 2 trestního zákoníku přitom může soud uložit zabránění věci, která byla získána trestným činem nebo jako odměna za trestný čin anebo která byla, byť jen zčásti, nabyta za věc získanou trestným činem nebo za věc tvořící odměnu za trestný čin, pokud hodnota věci, která byla získána trestným činem nebo jako odměna za něj, není ve vztahu k hodnotě nabyté věci zanedbatelná, a pokud taková věc
- a) náleží pachateli, který byl odsouzen za trestný čin, ze kterého věc pochází,
 - b) náleží pachateli, kterého nelze stíhat nebo odsoudit,
 - c) náleží pachateli, od jehož potrestání soud upustil,
 - d) náleží nepřičetné osobě, která spáchala čin jinak trestný,
 - e) náleží jiné osobě, na kterou pachatel takovou věc převedl, nebo která ji jinak nabyla, nebo
 - f) je součástí majetku ve svěřenském fondu nebo obdobném zařízení anebo v podílovém fondu.

Toto ustanovení tedy umožňuje v zásadě kterékoli osobě zabrat

- jednak věc získanou trestným činem nebo jako odměnu za něj,
- jednak věc nabytou jinou osobou než pachatelem, byť jen zčásti, za věc, která byla získána trestným činem nebo jako odměna za něj,
- jednak věc nabytou jinou osobou než pachatelem, byť jen zčásti, za věc nebo jinou majetkovou hodnotu, kterou pachatel, byť jen zčásti, nabyl za věc nebo jinou majetkovou hodnotu, která byla získána trestným činem nebo jako odměna za něj.

Tím fakticky toto ustanovení otevírá prostor pro zabránění výnosů z trestné činnosti, a to nejen pachatelům trestných činů ale i třetím osobám.

6. V posuzovaném případě přicházelo v úvahu zabránění určitých věcí – konkrétně uvedených nemovitostí v [REDAKCE] – z důvodů uvedených v § 101 odst. 2 písm. b) a e) trestního zákoníku, tedy pokud náležely – a dosud náleží – pachateli, kterého nelze stíhat nebo odsoudit, a pokud náležely – resp. dosud náleží – jiné osobě, na kterou jí pachatel převedl, nebo která ji jinak nabyla. Ony nemovitosti nabyly jinak než převodem – specificky v dražbě – [REDAKCE] I [REDAKCE] F [REDAKCE] a toho za to nelze pro promlčení trestního stíhání stíhat ani odsoudit. Stejně tak není možné pro promlčení v této souvislosti stíhat a odsoudit ani toho, kdo tyto nemovitosti před ním vlastnil, tedy [REDAKCE] P [REDAKCE] S [REDAKCE] ani toho, kdo je v exekuční dražbě prodal, tedy [REDAKCE] D [REDAKCE] T [REDAKCE]. Zabrat je přitom bylo možné jak v případě, že byly získány trestným činem spáchaným jejich aktuálním majitelem, tedy [REDAKCE] I [REDAKCE] F [REDAKCE] tak pokud je tento získal trestným činem někoho jiného, tedy trestným činem třetí osoby, v daném skutkovém rámci pak specificky trestným činem [REDAKCE] P [REDAKCE] S [REDAKCE] a [REDAKCE] D [REDAKCE] T [REDAKCE] případně věřitele, jenž se domáhal jejich exekuční dražby, a exekučního soudce, jenž povolil uvedenou exekuční dražbu.

7. Soud prvního stupně vycházel původně – ve svém usnesení č.j. 6 T 262/2015-216 ze dne 17. dubna 2018 – z toho, že zabránění daných nemovitostí bylo možné jen pokud se trestněprávně postižitelného činu, jímž byly získány, dopustil [REDAKCE] I [REDAKCE] F [REDAKCE], v jehož vlastnictví aktuálně jsou. Argumentoval přitom ve shodě se státním zástupcem důvodem jejich zabránění uvedeným v § 101 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku a pomínil důvod jejich zabránění uvedený v § 101 odst. 2 písm. e) trestního zákoníku umožňující jejich zabránění i v případě trestněprávně postižitelného nakládání s nimi někým jiným. Zabrat je totiž bylo možné – jak je zřejmé z výše uvedeného – i pokud je [REDAKCE] I [REDAKCE] F [REDAKCE] nabyly, aniž by byl pachatelem trestného činu, jímž s nimi bylo neoprávněně nakládáno.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Trantinová.

8. Soud prvního stupně tedy nově – v nyní napadeném usnesení – správně shledal nezbytným vyřešit jako předběžnou otázku to, zda v posuzovaném případě došlo k trestněprávně postižitelnému činu někým, koho nelze stíhat a odsoudit. Na rozdíl od prvního rozhodnutí v dané záležitosti se tentokrát nesoustředil pouze na posouzení toho, zda se takového činu dopustil [redacted] L [redacted] F [redacted] ale zabýval se i tím, zda se takového činu dopustila jiná osoba figurující v tomto případě, specificky pak soudní exekutor [redacted] D [redacted] T [redacted]
9. K podstatě celé operace ústící do dražby daných nemovitostí původně patřících [redacted] P [redacted] S [redacted] a do jejich získání [redacted] L [redacted] F [redacted] jejíž součástí mělo být to, co bylo kladeno za vinu [redacted] L [redacted] F [redacted], se vyjádřil především svědek V [redacted] B [redacted]. Z ostatních provedených důkazů – zvláště pak z důkazů listinné povahy – bylo možné usoudit na to, že fakticky také bylo postupováno podle toho co podle něj bylo dohodnuto mezi [redacted] P [redacted] S [redacted] a jeho právníky na jedné straně a [redacted] L [redacted] F [redacted] na druhé straně. Pro tento závěr svědčila – a doposud svědčí – předně geneze postupování pohledávky za [redacted] P [redacted] S [redacted] z titulu úvěru jím čerpaného v roce 1991 od Komerční banky a.s. zmapovaná opatřeními listinnými důkazy. Z ní totiž vyplývá, že [redacted] P [redacted] S [redacted] již nebyl v inkriminované době dlužníkem z daného úvěrového vztahu. Přitom uplatněním dané pohledávky – ve finále postoupené společnosti [redacted], jejíž jedinou jednatelkou a společnicí je manželka [redacted] L [redacted] F [redacted] D [redacted] F [redacted] dříve P [redacted] – byl podložen návrh exekuce na majetek [redacted] P [redacted] S [redacted] a zpeněžení daných nemovitostí v [redacted] v provedené exekuční dražbě. To, zda byl [redacted] P [redacted] S [redacted] v inkriminované době dlužníkem z daného úvěrového vztahu, za této situace nepochybně bylo zásadní pro posouzení toho, zda bylo možné vést exekuci na jeho majetek, a pro posouzení její zákonnosti, stejně jako pro posouzení toho, zda – a případně kdo – profitoval z dané operace ústící do exekuční dražby uvedených pozemků v [redacted]. Geneze kroků organizovaných tehdy nepravomocně odsouzeným [redacted] P [redacted] S [redacted] která vyvrcholila právě dražbou daných pozemků v [redacted] konanou dne 1. prosince 2005, nadto svědčí o tom, že dané kroky měly zajistit vyvedení majetku zajištěného pro uspokojení pohledávek poškozených klientů společnosti [redacted]. V projednávané trestní věci přitom byl [redacted] L [redacted] F [redacted] postaven před soud – mimo jiné – pro pomoc k trestnému činu [redacted] D [redacted] T [redacted] spočívajícímu v maření výkonu rozhodnutí státního zástupce o zajištění uvedených nemovitostí v [redacted] patřících původně [redacted] P [redacted] S [redacted] jejich prodejem v dané exekuční dražbě. Soud prvního stupně v tomto kontextu shledal v prvním usnesení vynesném k návrhu státního zástupce na zabránění daných nemovitostí – ve svém usnesení č.j. 6 T 262/2015-216 ze dne 17. dubna 2018 – že nebyly prokázány žádné pletichy spojené s touto dražbou ani předchozí domluva na vyvolávací ceně a zločinné spolčení [redacted] P [redacted] S [redacted] exekučního soudce, exekutora [redacted] D [redacted] T [redacted] a účastníků dané dražby, včetně [redacted] L [redacted] F [redacted] aniž by jakkoliv rozvedl, na základě čeho to shledal. V nyní přezkoumávaném usnesení – napadeném [redacted] L [redacted] F [redacted] – na tomto závěru setrval. Současně shledal, že [redacted] P [redacted] S [redacted] mohl část finančních prostředků vylákaných na klientech společnosti [redacted] investovat do daných nemovitostí v [redacted] a že operace ústící do dané exekuční dražby těchto nemovitostí mohla být činěna v zájmu legalizace výnosů z trestné činnosti spáchané na klientech společnosti [redacted] avšak zároveň konstatoval – bez jakéhokoliv bližšího rozvedení – že tato skutečnost nebyla jednoznačně prokázána. To fakticky vedlo k nepřezkoumatelnosti napadeného rozhodnutí v této části. Pro posouzení věci však bylo podstatné, že se soud prvního stupně náležitě vypořádal s tím, zda se trestného činu při provádění uvedené exekuční dražby daných pozemků v [redacted] dopustil ještě někdo jiný. Přitom důvodně shledal, že se ho dopustil soudní exekutor [redacted] D [redacted] T [redacted] byť jeho trestní stíhání bylo v mezidobí promlčeno.
10. Nezákonnost dané dražby zakládala – jak správně zjistil soud prvního stupně – absence souhlasu s ní ze strany Městského soudu v Praze, před nímž probíhalo trestní řízení proti [redacted] P [redacted]

S [redacted] v němž byly dané nemovitosti zajištěny pro účely uspokojení nároků poškozených klientů společnosti [redacted]. V inkriminované době – v době uskutečnění dané exekuční dražby – již Městský soud v Praze vyhlásil odsuzující rozsudek, jímž [redacted] P [redacted] S [redacted] uznal vinným stíhaným činem a zavázal ho – byť tehdy ještě nepravomocně – k náhradě škody poškozeným klientům společnosti [redacted]. Předmětné pozemky přitom v té době tvořily zcela zásadní část jeho majetku, byly zajištěny právě pro uspokojení nároků poškozených klientů společnosti [redacted] a bez souhlasu Městského soudu v Praze, na nějž po podání obžaloby přešla jejich správa, s nimi nebylo možné nijak nakládat ani je exekučně prodat. To vyplývalo jak z trestního řádu tak ze zákona o výkonu zajištění majetku a věcí v trestním řízení (zákon č. 279/2003 Sb.). Skutečnost, že dané pozemky byly zajištěny pro poškozené klienty společnosti [redacted] byla zveřejněna i na příslušném listu vlastnickém v katastru nemovitostí, a jednalo se – jak správně připomenul soud prvního stupně – o věc medializovanou, všeobecně známou, takže soudní exekutor [redacted] D [redacted] T [redacted] měl v tomto případě dbát zvýšené opatrnosti. Ze soudních spisů vedených v posuzovaném případě je konec konců zřejmé, že nijak nezpochyboval, že si byl vědom tohoto zajištění daných nemovitostí, a prokazatelně neměl souhlas Městského soudu v Praze k jejich exekuční dražbě. Samotnou exekuční dražbu těchto nemovitostí pak provázela řada podezřelých okolností zmíněná soudem prvního stupně a příklepem soudního exekutora [redacted] D [redacted] T [redacted] pod sp. zn. [redacted] je získal [redacted] L [redacted] F [redacted] za cenu výrazně pod jejich tržní hodnotou. Nadto, soudní exekutor [redacted] D [redacted] T [redacted] se blízce znal – jak z provedených důkazů zjistil soud prvního stupně – s právníky [redacted] Š [redacted] a [redacted] I [redacted] kteří podle svědka V [redacted] B [redacted] měli iniciovat a realizovat zmíněný plán na vyvedení předmětného majetku [redacted] P [redacted] S [redacted] z dosahu orgánů činných v trestním řízení a poškozených klientů společnosti [redacted]. S ohledem na to – a s přihlédnutím k sledu jednotlivých kroků činěných na cestě k realizaci tohoto plánu – soud prvního stupně důvodně shledal, že lze mít za to, že alespoň rámcově byl do tohoto plánu zasvěcen. Pokud za této situace soud prvního stupně uzavřel, že přinejmenším v nepřímém úmyslu se dopustil trestného činu maření výkonu úředního rozhodnutí podle § 171 odst. 2 písm. a) někdejšího trestního zákona, a to tak, že zmařil výkon rozhodnutí státního orgánu – Městského státního zastupitelství v Praze, které o zajištění daných pozemků ve prospěch poškozených klientů společnosti [redacted] v roce 2000 rozhodlo – tím, že zcizil předmětné pozemky – a to jejich nezákonnou dražbou – nijak nepochybil. Uvedeným způsobem totiž dané pozemky přešly z majetku [redacted] P [redacted] S [redacted] do majetku [redacted] L [redacted] F [redacted] onou nezákonnou dražbou mařící výkon uvedeného rozhodnutí státního orgánu provedenou [redacted] D [redacted] T [redacted]. Šlo tedy o jejich zcizení, byť nikoliv jejich převodem na základě smlouvy ani jejich odcizením krádeží, ale exekuční dražbou, v níž je v rozporu s platnou právní úpravou do svého majetku nabyt [redacted] L [redacted] F [redacted]. Ten je tak daným způsobem získal v důsledku trestného jednání jiné osoby, a to soudního exekutora [redacted] D [redacted] T [redacted] jenž se jejich vydražením v uvedené nezákonně provedené exekuční dražbě dopustil přinejmenším v úmyslu nepřímém trestného činu maření výkonu úředního rozhodnutí.

11. To vše umožnilo soudu prvního stupně učinit závěr, že v posuzovaném případě byly splněny veškeré zákonné podmínky pro vyslovení zabrání daných pozemků z důvodů uvedených v § 101 odst. 2 písm. e) trestního zákoníku. Jednalo se totiž o věc získanou trestným činem, náležející jiné osobě než pachateli tohoto trestného činu, která jí nabyla jinak než převodem, konkrétně v dražbě provedené způsobem a za okolností naplňujících znaky určitého trestného činu, a to trestného činu maření výkonu úředního rozhodnutí. Pokud tedy soud prvního stupně napadeným usnesením rozhodl o zabrání daných pozemků, postupoval plně v souladu s platnou právní úpravou.
12. Ve své stížnosti proti napadenému rozhodnutí nepřišel [redacted] L [redacted] F [redacted] s žádnými novými právně relevantními skutečnostmi, jdoucími nad rámec těch, s nimiž se vypořádal soud prvního

stupně. Obstat přitom nemohlo ani jeho tvrzení, že vyslovením zabrání daných pozemků fakticky došlo k jejich vyvlastnění či konfiskaci ve prospěch státu, ovšem v rozporu s ústavními principy bez poskytnutí jakékoliv náhrady. Ustanovení § 101 odst. 2 trestního zákoníku aplikované v tomto případě totiž plně v souladu s Ústavou České republiky i příslušnými směrnicemi Evropské unie umožňuje za okolností výše podrobně rozvedených zabrání výnosů z trestné činnosti, a to nejen pachatelům trestných činů ale i třetím osobám, a to bez jakékoliv kompenzace. Pokud v tomto kontextu přišel [redacted] L [redacted] F [redacted] s tvrzením, že dané pozemky získal nikoliv v rozporu se zákonem od osoby vykonávající veřejnou moc, konkrétně od soudního exekutora, neodpovídalo ani to skutečnosti. Za výše popsanych okolností je totiž získal v rozporu se zákonem v dražbě provedené v rozporu se zákonem za situace, kdy podle zákona nesměla být provedena. A nezískal je od onoho soudního exekutora, neboť ten je nikdy ve vlastnictví neměl, ale přešly do jeho vlastnictví z majetku jejich původního vlastníka [redacted] P [redacted] S [redacted] byť nikoliv jejich převodem, ale v dražbě provedené soudním exekutorem. Za dané situace tedy byly splněny všechny zákonné podmínky pro jejich zabrání, a pokud soud prvního stupně vyslovil napadeným usnesení jejich zabrání, učinil tak plně poprávu a způsobem nijak neohrožujícím práva poškozených klientů společnosti [redacted]

13. S ohledem na tyto skutečnosti shledal Městský soud v Praze, že soud prvního stupně nepochybil, když rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku napadeného usnesení. Proto stížnost [redacted] F [redacted] v souladu s ustanovením § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu jako nedůvodnou zamítl.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není další řádný opravný prostředek přípustný.

V Praze dne 4. ledna 2019

JUDr. Alexander S o t o l á ě, v.r.
předseda senátu