

- budova [redacted] č.p. [redacted] obč. vyb., na pozemku parc. č. st. [redacted]
- budova [redacted] č.p. [redacted] obč. vyb., na pozemku parc. č. st. [redacted]
- budova [redacted] č.p. [redacted] jiná st., na pozemku parc. č. st. [redacted]
- budova [redacted] č.p. [redacted] obč. vyb., na pozemku parc. č. st. [redacted] LV: [redacted]
- budova [redacted] č.p. [redacted] bydlení, na pozemku parc. č. st. [redacted] LV: [redacted]
- budova [redacted] č.p. [redacted] bydlení, na pozemku parc. č. st. [redacted]
- budova [redacted] č.p. [redacted] jiná st., na pozemku parc. č. st. [redacted]
- budova [redacted] č.p. [redacted] jiná st., na pozemku parc. č. st. [redacted]
- budova [redacted] č.p. [redacted] jiná st., na pozemku parc. č. st. [redacted] LV: [redacted]
- budova [redacted] č.p. [redacted] jiná st., na pozemku parc. č. st. [redacted] LV: [redacted]
- budova [redacted] č.p. [redacted] jiná st., na pozemku parc. č. st. [redacted] LV: [redacted]
- budova [redacted] č.p. [redacted] jiná st., na pozemku parc. č. st. [redacted]
- budova [redacted] č.p. [redacted] jiná st., na pozemku parc. č. st. [redacted] LV: [redacted]
- budova [redacted] č.p. [redacted] jiná st., na pozemku parc. č. st. [redacted] LV: [redacted]
- budova [redacted] č.p. [redacted] jiná st., na pozemku parc. č. st. [redacted] LV: [redacted]
- budova bez č.p./č.e., tech. vyb., na pozemku parc. č. st. [redacted]
- budova bez č.p./č.e., jiná st., na pozemku parc. č. st. [redacted]
- budova bez č.p./č.e., jiná st., na pozemku parc. č. st. [redacted] LV: [redacted]
- budova bez č.p./č.e., jiná st., na pozemku parc. č. st. [redacted] LV: [redacted]
- budova bez č.p./č.e., obč. vyb., na pozemku parc. č. st. [redacted] LV: [redacted]
- budova bez č.p./č.e., obč. vyb., na pozemku parc. č. st. [redacted]
- pozemky ve zjednodušené evidenci – parcely původ Pozemkový katastr (PK):
- pozemek parc. č. [redacted]

Odůvodnění:

Usnesením Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 17.4.2018 bylo rozhodnuto, že se ve smyslu § 101 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku a contrario zamítá návrh státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Praze na zabránění pozemků uvedených ve výroku tohoto rozhodnutí.

Proti tomuto usnesení si podal státní zástupce v zákonné lhůtě stížnost. Kromě podrobného citování argumentů z předchozích podání, vyslovil přesvědčení, že ze zajištěných důkazů je zřejmé, že do uvedených nemovitostí v [redacted] P [redacted] S [redacted] investoval část finančních prostředků podvodně vylákaných prostřednictvím společnosti [redacted] na jejich klientech, že daná dražba těchto nemovitostí byla nezákonná, že jí byl fakticky legalizován výnos z trestné činnosti [redacted] P [redacted] S [redacted] a že se tak stalo v součinnosti [redacted] P [redacted] S [redacted] a jeho právníků s obžalovaným [redacted] L [redacted] F [redacted] a soudním exekutorem [redacted] D [redacted] T [redacted] S poukazem na tyto skutečnosti navrhl, aby Městský soud v Praze zrušil napadené usnesení a vyslovil zabránění uvedených nemovitostí v [redacted]

Usnesením Městského soudu v Praze sp. zn. [redacted] ze dne 26.6.2018 bylo napadené usnesení zrušeno a soudu I. stupně uloženo, aby ve věci znovu jednal a rozhodl. Městský soud konstatoval, že k soudu prvního stupně byla v dané trestní věci podána obžaloba na [redacted] L [redacted] F [redacted] pro dva skutky, první kvalifikovaný jako pomoc k trestnému činu maření výkonu úředního rozhodnutí podle § 10 odst. 1 písm. c) k § 171 odst. 2 písm. a) někdejšího trestního zákona v jeho znění účinném do 30. června 2006, druhý kvalifikovaný jako pokus trestného činu poškozování věřitele podle § 8 odst. 1 k § 256 odst. 2 písm. b), odst. 4 někdejšího trestního zákona v jeho znění účinném do 31. prosince 2009. Věc byla vedena pod sp.

zn. [REDAKCE] Dne 2. listopadu 2015 však byl první z uvedených skutků vyloučen k samostatnému projednání pod sp. zn. [REDAKCE]. Rozsudkem vyneseným ve věci vedené nadále pod sp. zn. [REDAKCE] dne 12. února 2016 pak byl obžalovaný [REDAKCE] I [REDAKCE] F [REDAKCE] zproštěn obžaloby pro druhý z uvedených skutků kvalifikovaný jako pokus trestného činu poškozování věřitele, a to s ohledem na to, že provedeným dokazováním nebylo prokázáno, že se ho dopustil. Tento rozsudek nabyl právní moci dne 11. srpna 2016.

V návaznosti na to bylo usnesením soudu prvního stupně čj. 6 T 262/2015-142 ze dne 10. října 2016 pro promlčení zastaveno trestní stíhání obžalovaného [REDAKCE] I [REDAKCE] F [REDAKCE] pro první z uvedených skutků kvalifikovaný jako pomoc k trestnému činu maření výkonu úředního rozhodnutí. Promlčení trestního stíhání pro stejný skutek představovalo zároveň překážku trestního stíhání dalších dvou osob figurujících v tomto případě, a to soudního exekutora [REDAKCE] D [REDAKCE] T [REDAKCE] a původního majitele daných nemovitostí v [REDAKCE] P [REDAKCE] S [REDAKCE].

Posledně jmenovaný – [REDAKCE] P [REDAKCE] S [REDAKCE] – však byl v mezidobí rozsudkem Městského soudu v Praze sp. zn. [REDAKCE] ze dne 19. února 2004 ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze sp. zn. [REDAKCE] ze dne 6. června 2006 odsouzen za podvodné vylákání finančních prostředků ve výši přesahující miliardu korun na stovkách poškozených klientů společnosti [REDAKCE]. V této jeho trestní věci – vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. [REDAKCE] – byl usnesením státního zástupce Městského státního zastupitelství v Praze č.j. [REDAKCE] ze dne 14. června 2000 postupem podle § 47 odst. 1, odst. 4 alinea 2 trestního řádu zajištěn jeho majetek – včetně uvedených nemovitostí v [REDAKCE] zapsaných v katastru nemovitostí pro katastrální území [REDAKCE] na listu vlastnictví č. [REDAKCE] – za účelem uspokojení nároků poškozených klientů společnosti [REDAKCE]. Podáním obžaloby v této jeho trestní věci v září roku 2001 přešla správa uvedených nemovitostí na Městský soud v Praze a bez jeho souhlasu vydaného v trestním řízení vedeném v této jeho trestní věci nebylo možné s nimi jakkoliv nakládat. Přesto však – aniž by k tomu byl dán Městským soudem v Praze souhlas – byly uvedené nemovitosti dne 1. prosince 2005 prodány v exekuční dražbě organizované soudním exekutorem [REDAKCE] D [REDAKCE] T [REDAKCE]. Příklepem tohoto soudního exekutora sp. zn. [REDAKCE] tyto nemovitosti získal [REDAKCE] I [REDAKCE] F [REDAKCE]. Právě pro účastenství na této dražbě přitom byl – mimo jiné – postaven před soud prvního stupně ve věci původně vedené pod sp. zn. [REDAKCE] a poté pod sp. zn. [REDAKCE]. Po zastavení jeho trestního stíhání pro promlčení soud prvního stupně rozhodl napadeným usnesením o návrhu státního zástupce na zabránění daných nemovitostí aktuálně patřících [REDAKCE] I [REDAKCE] F [REDAKCE].

Podle § 101 odst. 2 trestního zákoníku může soud vyslovit zabránění věci, která byla získána trestným činem nebo jako odměna za trestný čin anebo která byla, byť jen zčásti, nabyta za věc získanou trestným činem nebo za věc tvořící odměnu za trestný čin, pokud hodnota věci, která byla získána trestným činem nebo jako odměna za něj, není ve vztahu k hodnotě nabyté věci zanedbatelná, a pokud taková věc

- a) náleží pachateli, který byl odsouzen za trestný čin, ze kterého věc pochází,
- b) náleží pachateli, kterého nelze stíhat nebo odsoudit,
- c) náleží pachateli, od jehož potrestání soud upustil,
- d) náleží nepřičetné osobě, která spáchala čin jinak trestný,
- e) náleží jiné osobě, na kterou pachatel takovou věc převedl, nebo která ji jinak nabyla, nebo
- f) je součástí majetku ve svěřenském fondu nebo obdobném zařízení anebo v podílovém fondu.

Tím fakticky toto ustanovení otevírá prostor pro zabránění výnosů z trestné činnosti, a to nejen pachatelům trestných činů ale i třetím osobám. Městský soud v Praze vyslovil právní názor, že zabrat předmětné nemovitosti by bylo možné, nejen v případě, kdyby byly získány trestně

právním jednáním spáchaným aktuálním majitelem, tedy [redacted] I [redacted] F [redacted] ale i v případě, pokud je tento získal trestným činem někoho jiného, tedy trestným činem třetí osoby specificky trestným činem [redacted] D [redacted] T [redacted] P [redacted] S [redacted] v případě trestným činem věřitele, jež se domáhali jejich exekuční dražby nebo exekučního soudce, jenž povolil uvedenou exekuční dražbu. Obvodnímu soudu bylo vytknuto, že důkazy nehodnotil v souladu s ust. § 2 odst. 5, 6 tr. řádu a nalézacímu soudu bylo proto uloženo, aby znovu náležitě vyhodnotil provedené důkazy event. dokazování doplnil a poté znovu ve věci rozhodl.

Soud dokazování doplnil a přečetl listinné důkazy z V. svazku spisu, sp. zn. [redacted] a to notářský zápis ze dne 13.1.1999 č. [redacted] notářský zápis [redacted] ze dne 17.8.1999 a hospodářskou smlouvu o převodu nemovitosti ze dne 26.9.1991 mezi převodcem [redacted] se sídlem [redacted] a nabyvatelem [redacted] zastoupeným podnikatelem [redacted] P [redacted] S [redacted] a dále výpis z katastru nemovitostí ze spisu 6 T 262/2015 na čl. 296, výpověď svědka [redacted] T [redacted] ze dne 12. 2. 2016. Dále soud hodnotil znovu všechny provedené důkazy ze spisu [redacted] a 6 T 262/2015 a po zhodnocení všech shora uvedených důkazů dospěl k závěru, že návrh státního zástupce na zabránění věci je důvodný, i když ne dle návrhu dle § 101 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku.

Trestní stíhání obviněného [redacted] I [redacted] F [redacted] bylo vedeno pro trestný čin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 172 odst. 2 písm. a) tr. zákona ve znění do 30.6.2006 ve formě účastenství podle § 10 odst. 1 písm. c) tr. zákona, kterého se měl dopustit tím, že společně s [redacted] P [redacted] S [redacted] nejprve v přesně nezjištěný den na podzim roku 2005 v [redacted] a na dalších místech v [redacted] vymysleli a následně realizovali plán jak zmařit uspokojení věřitelů [redacted] P [redacted] S [redacted] z nemovitostí, a to pozemků a objektu v k.ú. [redacted] obec [redacted] okres [redacted] zapsaných na LV č. [redacted] („objekt [redacted]“), pravomocně zajištěných v trestní věci [redacted] podle ust. § 47 odst. 1, odst. 4 trestního řádu usnesením státního zástupce Městského státního zastupitelství v Praze ze dne 14.6.2000 č.j. [redacted] a to vyvedením nemovitostí z vlastnictví [redacted] P [redacted] S [redacted] tak aby nemusel v budoucnu uspokojit nároky poškozených na náhradu škody způsobené trestným činem, kdy s ohledem na průběh trestního řízení mohl předpokládat vydání odsuzujícího rozsudku odvolacího soudu a činil tak, v době před nařízením projednání odvolání proti odsuzujícímu rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 19.2.2004 sp. zn. [redacted] před Vrchním soudem v Praze. Obviněný [redacted] I [redacted] F [redacted] nejprve zadal společnici a jednatelce spol. [redacted] se sídlem [redacted] pokyn, aby se jménem společnosti jako fiktivní věřitel přihlásila do „zahájeného dražebního jednání“, které na objekt [redacted] neoprávněně vedl exekutor [redacted] D [redacted] T [redacted] pod sp. zn. [redacted] z titulu vykonatelného notářského zápisu, kterým odsouzený [redacted] P [redacted] S [redacted] předtím uznal svůj neexistující závazek a dopisem ze dne 25.11.2005 na jeho pokyn oznámila, že spol. [redacted] ovládaná [redacted] I [redacted] F [redacted] je dle příslušné smlouvy o postoupení pohledávky údajně novým nabyvatelem fiktivní pohledávky oprávněného s tím, aby exekutor [redacted] D [redacted] T [redacted] společnosti [redacted] uhradil z výtěžku objektu [redacted] jistinu této nepravé pohledávky a jejího příslušenství v částce ve výši 40.851.743,- Kč, když D [redacted] P [redacted] takto činila bez znalosti rozhodných skutkových okolností o protiprávnosti tohoto jednání. Následně a na základě předchozí dohody [redacted] I [redacted] F [redacted] s odsouzeným [redacted] P [redacted] S [redacted] jehož trestní stíhání je pro tento skutek již promlčeno, provedl dne 1.12.2005 exekutor [redacted] D [redacted] T [redacted] pod sp. zn. [redacted] jehož trestní stíhání je pro tento skutek rovněž promlčeno, nezákonnou exekucí dražbou objektu [redacted] a to proto, aby obviněný [redacted] I [redacted] F [redacted] objekt [redacted] protiprávně získal a vydražil „příklepem“ za předem domluvenou částku 29.030.000,- Kč, která však byla více jak dvojnásobně pod cenou v té době a místě obvyklou, která činila ke dni dražby uskutečněné dne 1.12.2005 nejméně 64.600.000,- Kč, a to přesto, že exekutor [redacted] D [redacted] T [redacted]

obviněný [redacted] L [redacted] F [redacted] a odsouzený [redacted] P [redacted] S [redacted] zejména z katastru nemovitostí věděli, že objekt [redacted] je výše uvedeným rozhodnutím státního zástupce pravomocně zajištěn ve smyslu ust. § 47 odst. 1, odst. 4 trestního řádu, a přestože bylo odsouzenému [redacted] P [redacted] S [redacted] ale i všem ostatním, s účinky erga omnes, zakázáno jakkoli nakládat s takto zajištěným nemovitým majetkem, a k předem dohodnuté dražbě objektu [redacted] ve prospěch obviněného [redacted] L [redacted] F [redacted] nikdy nemělo dojít, čímž [redacted] L [redacted] F [redacted] získal jen pro sebe prospěch velkého rozsahu a neoprávněně zisk přinejmenším ve výši rozdílu mezi tržní cenou a dražební cenou, tedy nejméně v částce 35.570.000,- Kč, a to jednoznačně v rozporu s účelem tohoto zajištění. Vydražené nemovitosti objektu [redacted] v tržní ceně ve výši nejméně 64.600.000,- Kč, předal bývalý vlastník odsouzený [redacted] P [redacted] S [redacted] nabyvateli obviněnému [redacted] F [redacted] protokolem dne 14.12.2005, následně byl objekt [redacted] obviněnému [redacted] L [redacted] F [redacted] jako nově nabyté vlastnictví, zapsán do katastru nemovitostí,

Usnesením sp. zn. 6 T 262/2015 ze dne 10.10.2015, které nabylo právní moci dne 21.10.2016 ve smyslu § 314c odst. 1 tr. řádu za použití § 188 odst. 1 písm. c) tr. řádu § 172 odst. 1 písm. d) tr. řádu a § 11 odst. 1 písm. b) tr. řádu trestní stíhání zastaveno pro promlčení.

V původním rozhodnutí o zabránění věci ze dne 17.4.2018 soud řešil jako předběžnou otázku, zda pokud by bylo možné [redacted] F [redacted] postavit před soud, mohl by soud dospět k závěru, že zažalovaný trestný čin ve formě účastenství spáchal. Ve své argumentaci poukázal na to, že proto, aby mohl být [redacted] F [redacted] uznán vinným touto formou účastenství k trestnému činu, musel by mu být prokázán dvojitý úmysl, to znamená, že jeho vlastní jednání by muselo být kryto umožnit nebo usnadnit jinému pachateli konkrétní trestný čin a dále by jeho úmysl musel vztahovat na vědomost, že se účastní úmyslného trestného činu jiného. Jednání hlavního pachatele [redacted] T [redacted] mělo spočívat v maření výkonu úředního rozhodnutí soudu nebo jiného státního orgánu zcizením majetku, kterého se takovéto rozhodnutí týká.

I po novém hodnocení důkazů se v případě [redacted] F [redacted] neprokázalo, že by byl součástí zločinného spolčení odsouzeného [redacted] S [redacted] exekutora, věřitele event. i znalce, který podával v rámci dražební vyhlášky znalecký posudek. I když je pravda, že geneze kroků organizovaných tehdy nepravomocně odsouzeným [redacted] S [redacted] (rozsudkem Městského soudu v Praze, sp. zn. [redacted] ze dne 19. 2. 2004), která vyvrcholila právě dražbou dne 1.12.2005, měla zajistit vyvedení majetku zajištěného pro uspokojení alespoň částečného uspokojení pohledávek poškozených [redacted] nelze tuto skutečnost klást jako rovnítko k prokázání úmyslu [redacted] F [redacted] který se s odsouzeným S [redacted] dostal do kontaktu až přes svědka B [redacted] v roce 2005, před tím odsouzeného S [redacted] neznal. Svědek sám „lukrativní“ nabídku odsouzeného S [redacted] zvažoval a odmítl ji pouze pro nedostatek finančních prostředků. Svědek B [redacted] poukázal na skutečnost, že v celé věci byli hlavními aktéry právníci odsouzeného S [redacted] [redacted] Š [redacted] [redacted] J [redacted] kdy rovněž nebylo prokázáno, že by se s těmito osobami [redacted] F [redacted] dříve znal či stýkal. Ani když soud znovu hodnotil celou výpověď svědka B [redacted] ve všech souvislostech, z této výpovědi v žádném případě nelze dovodit úmysl obžalovaného podílet se na trestné činnosti. Sám svědek označil [redacted] F [redacted] jako tzv. rybu, kterou dle jeho názoru shora zmiňovaní právníci využili, neboť věděli, že se jedná o vysoce solventní osobu, která nebude mít problém s odkoupením nabízené investice. Ve vztahu k [redacted] F [redacted] nebyly předloženy žádné přímé ani řetězec nepřímých důkazů, které by jednoznačně svědčily o tom, že úmyslně napomáhal exekutorovi T [redacted] k porušení jeho zákonem stanovených povinností. Pokud státní zástupce argumentuje podezřelými okolnostmi zpětně současně odkoupené sporné pohledávky společnosti [redacted] od společnosti [redacted] jedná se pouze o domněnky, s kterými se soud vypořádal ve zprošťujícím rozsudku ve věci sp. zn. [redacted] ze dne 12.2.2016. V tomto případě tedy soud znovu mohl dospět pouze k závěru, že [redacted] F [redacted]

pokud se stýkal v předmětné době s nepravomocně odsouzeným S [redacted] jednalo se o nevhodné chování pouze v rovině morálních kategorií, maximálně lze hovořit z jeho stany o určité neopatrnosti či nedbalosti. Rozhodně však nelze dospět k závěru, že by jeho jednání zakládalo trestní odpovědnost ve vztahu k účastenství k trestnému činu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání, pro které byla podána obžaloba. Argument státního zástupce, že obviněný F [redacted] jako obchodník s realitami musel o skutečnosti, že nemovitosti jsou zablokovány a zajištěny usnesením státního zástupce vědět a za této situace si být vědom toho, že jejich dražba je nezákonná, je rovněž pouhým, ničím nepodloženým tvrzením, navíc i pokud by o této skutečnosti věděl, nemá právní vzdělání a mohl důvodně očekávat, že postup exekutora jako orgánu vykonávající veřejnou moc bude v souladu se zákonem a nelze od něj oprávněně požadovat, aby předpokládal, že takovýto orgán nebude dodržovat své zákonem stanovené povinnosti.

Dle § 3 odst. 2 tr. zákoníku o ochranném opatření se rozhodne vždy podle zákona účinného v době, kdy se o ochranném opatření rozhoduje. Samosoudkyně dospěla k závěru, že i když zde nejsou dány podmínky pro zabránění věci ve smyslu § 101 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku, jsou dány podmínky pro toto rozhodnutí ve smyslu § 101 odst. 2 písm. e) tr. zákoníku, a to z následujících důvodů.

Původně jako u [redacted] T [redacted] bylo i vůči [redacted] S [redacted] usnesením PČR [redacted] č.j. [redacted] ze dne 29.3.2013 odložena trestní věc podezření ze spáchání trestného činu poškozování věřitele podle § 256 odst. 1 písm. b), odst. 4 a trestného činu legalizace výnosu z trestné činnosti podle § 252a odst. 1, odst. 3 písm. b) tr. zákona a to z důvodu promlčení podle § 11 odst. 1 tr. řádu. Soud tedy i v tomto případě řešil jako předběžnou otázku, zda v okamžiku, kdyby nedošlo k promlčení, naplnilo by jednání podezřelého P [redacted] S [redacted] znaku shora uvedených trestných činů.

Pokud sledujeme genezi kroků P [redacted] S [redacted] v době probíhajícího trestního stíhání pro trestný čin podvodu vůči klientům [redacted] následně po vyhlášení nepravomocného rozsudku Městským soudem v Praze je evidentní, že jeho snahou bylo vyvést jediný hodnotný majetek z dispozic orgánů činných v trestním řízení, aby nemusel dostát závazkům velkého rozsahu vůči svým věřitelům, bývalým klientům [redacted] Machinace s postupováním původní pohledávky od Komerční banky z roku 1991 na společnosti ovládané P [redacted] S [redacted] tak, jak jsou podrobně popisovány v obžalobě státního zástupce i v jeho dalších podáních, není pro posouzení zavinění pro shora uvedené trestné činy v tomto případě zcela relevantní. Podstatou je tehdy obžalovaný P [redacted] S [redacted] věděl, že je stíhán pro závažný trestný čin vůči stovkám poškozených a škoda, kterou měl způsobit, se pohybovala v rádech 100 mil. Věděl i o skutečnosti, že předmětné pozemky v katastrálním území [redacted] tvoří podstatnou část jeho majetku a pokud dojde k zcizení tohoto majetku, dojde k poškození věřitelů [redacted] kteří řádně uplatnili svůj nárok v trestním řízení. Součástí celého plánu měla být i exekuce dražbou prostřednictvím, které by došlo k zpeněžení předmětných pozemků.

Obchodní společnost [redacted] byla založena 7.9.1993. Smlouvy, ze kterých vznikly nesplacené pohledávky byli s klienty [redacted] uzavírány v letech 1994 – 1997, kdy následně 3.11.1998 byl na [redacted] prohlášen konkurs. Pokud jde o způsob nabytí předmětných pozemků odsouzený S [redacted] nejprve tyto pozemky užíval na základě hospodářské smlouvy o převodu nemovitostí ze dne 26. 9. 1991, nabyvatelem byla společnost [redacted] se sídlem [redacted] Pro nedostatky k registraci příslušným státním notářstvím smlouva nebyla vložena do katastru a k převodu vlastnického práva došlo až na základě notářského zápisu z 13.1.1999, kdy vlastníkem pozemku se stal [redacted] S [redacted] jako fyzická osoba. Zda, event. kdy došlo k úhradě

smluvené částky 11 427 919 Kč původnímu majiteli družstva [REDACTED] nebylo ověřeno, mohlo se částečně jednat o peníze vylákané od poškozených [REDACTED] a následně by se pak mohlo jednat o legalizaci výnosů z trestné činnosti, ale tato skutečnost nebyla jednoznačně prokázána, a proto nelze prozatím učinit jednoznačný závěr, že odsouzený S [REDACTED] získal pozemky trestným činem ani, že se jedná o jinou variantu uvedenou v ust. § 101 odst. 2 tr. zákoníku.

Proti [REDACTED] T [REDACTED] byly vedena dvě trestní stíhání. V prvním případě v roce 2006, kdy trestní stíhání bylo usnesením ze dne 12.9.2007 odloženo pro nedostatek subjektivní stránky a neprokázání proti právnosti jednání obviněného. Ve druhém případě bylo trestní odloženo útvarem PČR OKSK SKPV ze dne 29.3.2013 pro promlčení dle ust. § 11 odst. 1 tr. řádu. Soud se znovu zabýval úvahou, zda se exekutor [REDACTED] T [REDACTED] mohl dopustit zažalovaného trestného činu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 171 odst. 2 písm. a) tr. zákona.

Samosoudkyně při novém hodnocení důkazů dospěla k závěru, že exekutor [REDACTED] D [REDACTED] T [REDACTED] jednal sice v souladu s platným exekučním řádem, nicméně jeho **zásadním pochybením bylo**, že komunikoval a o připravované dražbě informoval pouze státní zastupitelství a event. exekuční soud na Praze 1 (i když v exekučním spise o tom žádný záznam neexistuje) a **nevyžádal si stanovisko Městského soudu v Praze**, který v té době již vyhlásil nepravomocný odsuzující rozsudek na tehdy obžalovaným [REDACTED] P [REDACTED] S [REDACTED] včetně výroku o náhradě škody, který se týkal více než 600 poškozených [REDACTED]. Vzhledem k tomu, že předmětné pozemky v té době tvořily zcela zásadní část z majetku obžalovaného S [REDACTED] **pozemky byly zajištěny pro uspokojení nároků poškozených, je zcela evidentní, že bez souhlasu tohoto soudu, který ve věci byl tehdy příslušný, neměla exekuce proběhnout. Po podání obžaloby přešla správa uvedených nemovitostí na Městský soud v Praze, bez jehož souhlasu vydaného v trestním řízení nebylo možno s nimi jakkoliv nakládat** (to vyplývá i ze zákona č. 279/2003 Sb. o výkonu zajištění majetku a věci v trestním řízení). Skutečnost, že předmětné pozemky byly zajištěny pro poškozené [REDACTED] byla zveřejněna i na příslušném listu vlastnickém, na němž byly nemovitosti zapsány. Konečně nelze odhlédnout od skutečnosti, že se jednalo věc medializovanou, všeobecně známou, takže exekutor měl v tomto případě dbát zvýšené opatrnosti.

Kromě řady podezřelých okolností, včetně známosti s [REDACTED] Š [REDACTED] a [REDACTED] I [REDACTED] kteří i dle svědka B [REDACTED] měli iniciovat a realizovat plán na vyvedení předmětného majetku tehdy obžalovaného S [REDACTED] je třeba konstatovat, že se [REDACTED] T [REDACTED] zejména s ohledem na ignorování stanoviska Městského soudu v Praze, přinejmenším s úmyslu nepřímým, dopustil zažalovaného trestného činu, a to tak, že zmařil výkon rozhodnutí jiného státního orgánu (Městského státního zastupitelství, které o zajištění pozemků ve prospěch poškozených [REDACTED] v roce 2000 rozhodlo), tím že zcizil předmětné pozemky (tzn. že je prostřednictvím nezákonné dražby převedl na jinou osobu). Příklepem tohoto soudního exekutora pod sp. zn. [REDACTED] tyto nemovitosti získal [REDACTED] L [REDACTED] F [REDACTED]

I když orgány činné v trestním řízení buď z důvodu nedostatečné obezřetnosti či z jiných důvodů **nestíhali z důvodu promlčení hlavní pachatele**, jejichž stíhání je v současné době promlčeno, je **nezbytné, aby v tomto případě došlo k nápravě, a to právě zabráním věci, která v současné době patří [REDACTED] F [REDACTED] tedy jiné osobě, u které vina pro spoluúčast na trestné činnosti nebyla prokázána.**

[REDACTED] F [REDACTED] získal předmětné pozemky na základě trestného činu jiné osoby, [REDACTED] D [REDACTED] T [REDACTED] který se svým jednáním, přinejmenším v úmyslu nepřímým dopustil trestného činu

maření úředního rozhodnutí a vykázání dle § 171 odst. 2 písm. a) tr. zákona (ve znění do 30. 6. 2006) přičemž [REDAKCE] F [REDAKCE] nenabyl předmětné pozemky tím, že by je na něj pachatel převedl, ale specifickým způsobem a to dražbou, což odpovídá ustanovení § 101 odst. 2 písm. e) tr. zákoníku, tedy, že věc pocházející z trestné činnosti náleží jiné osobě, která ji jinak nabyla.

Z těchto důvodů tak, aby došlo narovnání právních vztahů, k zákonné a zejména spravedlivé úpravě dle principů přirozeného práva, bylo rozhodnuto tak, jak je ve výroku tohoto usnesení uvedeno.

Poučení: Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do tří dnů ode dne jeho oznámení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

V Praze 23. října 2018

JUDr. Daniela Reifová, v. r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení: Věra Helebrantová