

U s n e s e n í

Samosoudkyně Obvodního soudu pro Prahu 2 rozhodla ve veřejném zasedání, konaném den 19. 1. 2022 v trestní věci [redacted] L [redacted] F [redacted] nar. [redacted] o návrhu státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Praze na zabránění věci **t a k t o**:

Podle § 101 odst. 2 písm. e) tr. zákoníku se **z a b í r a j í** nemovitosti zajištěné policejním orgánem, usnesením ze dne 11.7.2011 podle § 79d odst. 1 tr. řádu, č.j. [redacted] ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne 15.12.2011, sp. zn. [redacted] a Vrchního soudu v Praze ze dne 13.12.2012, sp. zn. [redacted] vedených Katastrálním úřadem [redacted] v katastrálním území [redacted] na listu vlastnictví [redacted] vlastníka [redacted] L [redacted] F [redacted] nar. [redacted] trvale bytem [redacted] a to v rozsahu specifikovaném podle stavu uvedeném v příklepu soudního exekutora [redacted] D [redacted] T [redacted], [redacted] ze dne 1.12.2005:

- pozemek parc. č. st. [redacted] zast. plocha a nádvoří,
- pozemek parc. č. st. [redacted] zast. plocha a nádvoří,
- pozemek parc. č. st. [redacted], zast. plocha a nádvoří,
- pozemek parc. č. st. [redacted] zast. plocha a nádvoří,
- pozemek parc. č. st. [redacted] zast. plocha a nádvoří,
- pozemek parc. č. st. [redacted] zast. plocha a nádvoří,
- pozemek parc. č. st. [redacted] zast. plocha a nádvoří,
- pozemek parc. č. st. [redacted] zast. plocha a nádvoří,
- pozemek parc. č. st. [redacted] zast. plocha a nádvoří,
- pozemek parc. č. st. [redacted] zast. plocha a nádvoří,
- pozemek parc. č. st. [redacted] zast. plocha a nádvoří,
- pozemek parc. č. st. [redacted] zast. plocha a nádvoří,
- pozemek parc. č. st. [redacted] zast. plocha a nádvoří,
- pozemek parc. č. st. [redacted] zast. plocha a nádvoří,
- pozemek parc. č. st. [redacted] zast. plocha a nádvoří,
- pozemek parc. č. st. [redacted] zast. plocha a nádvoří,
- pozemek parc. č. st. [redacted] zast. plocha a nádvoří,
- pozemek parc. č. st. [redacted] ostatní plocha,
- pozemek parc. č. st. [redacted] ostatní plocha,
- pozemek parc. č. st. [redacted] ostatní plocha,
- pozemek parc. č. st. [redacted] ostatní plocha,
- pozemek parc. č. st. [redacted] ostatní plocha,
- pozemek parc. č. st. [redacted] ostatní plocha,
- pozemek parc. č. st. [redacted] ostatní plocha,
- pozemek parc. č. st. [redacted] ostatní plocha,
- pozemek parc. č. st. [redacted] ostatní plocha,
- pozemek parc. č. st. [redacted] lesní pozemek,
- budova [redacted] č.p. [redacted] bydlení, na pozemku parc. č. st. [redacted]
- budova [redacted] č.p. [redacted] bydlení, na pozemku parc. č. st. [redacted] LV: [redacted]
- budova [redacted] č.p. [redacted] jiná st., na pozemku parc. č. st. [redacted]
- budova [redacted] č.p. [redacted] jiná st., na pozemku parc. č. st. [redacted]
- budova [redacted] č.p. [redacted] bydlení, na pozemku parc. č. st. [redacted] LV: [redacted]
- budova [redacted] č.p. [redacted] obč. vyb., na pozemku parc. č. st. [redacted]

- budova [redacted] č.p. [redacted] obč. vyb., na pozemku parc. č. st. [redacted] LV: [redacted]
- budova [redacted] č.p. [redacted] jiná st., na pozemku parc. č. st. [redacted]
- budova [redacted] č.p. [redacted] obč. vyb., na pozemku parc. č. st. [redacted]
- budova [redacted] č.p. [redacted] obč. vyb., na pozemku parc. č. st. [redacted]
- budova [redacted] č.p. [redacted] jiná st., na pozemku parc. č. st. [redacted]
- budova [redacted] č.p. [redacted] obč. vyb., na pozemku parc. č. st. [redacted] LV: [redacted]
- budova [redacted] č.p. [redacted] bydlení, na pozemku parc. č. st. [redacted] LV: [redacted]
- budova [redacted] č.p. [redacted] bydlení, na pozemku parc. č. st. [redacted]
- budova [redacted] č.p. [redacted] jiná st., na pozemku parc. č. st. [redacted]
- budova [redacted] č.p. [redacted] jiná st., na pozemku parc. č. st. [redacted]
- budova [redacted] č.p. [redacted] jiná st., na pozemku parc. č. st. [redacted] LV: [redacted]
- budova [redacted] č.p. [redacted] jiná st., na pozemku parc. č. st. [redacted] LV: [redacted]
- budova [redacted] č.p. [redacted] jiná st., na pozemku parc. č. st. [redacted] LV: [redacted]
- budova [redacted] č.p. [redacted] jiná st., na pozemku parc. č. st. [redacted] LV: [redacted]
- budova [redacted] č.p. [redacted] jiná st., na pozemku parc. č. st. [redacted] LV: [redacted]
- budova [redacted] č.p. [redacted] jiná st., na pozemku parc. č. st. [redacted] LV: [redacted]
- budova [redacted] č.p. [redacted] jiná st., na pozemku parc. č. st. [redacted] LV: [redacted]
- budova [redacted] tech. vyb., na pozemku parc. č. st. [redacted]
- budova bez č.p./č.e., jiná st., na pozemku parc. č. st. [redacted]
- budova bez č.p./č.e., jiná st., na pozemku parc. č. st. [redacted] LV: [redacted]
- budova bez č.p./č.e., jiná st., na pozemku parc. č. st. [redacted] LV: [redacted]
- budova bez č.p./č.e., obč. vyb., na pozemku parc. č. st. [redacted] LV: [redacted]
- budova bez č.p./č.e., obč. vyb., na pozemku parc. č. st. [redacted]
- pozemky ve zjednodušené evidenci – parcely původ Pozemkový katastr (PK): [redacted]
- pozemek parc. č. [redacted]

Odůvodnění:

1. Usnesením Městského soudu v Praze č.j. 7 To 240/2021-913 ze dne 3.8.2021, bylo zrušeno usnesení Obvodního soudu pro Prahu 2 sp. zn. 6 T 262/2015 ze dne 2.6.2021, kterým byl a contrario zamítnut návrh státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Praze (dále jen státní zástupce) na zabránění věci a soudu I. stupně bylo uloženo, aby ve věci znovu jednal a rozhodl.
2. Napadené usnesení bylo v pořadí již třetím rozhodnutím soudu I. stupně věci návrhu státního zástupce na zabránění shora uvedených předmětných nemovitostí. Prvním z těchto usnesení č.j. 6 T 262/2015-216 ze dne 17.4.2018 byl návrh státního zástupce na zabránění daných nemovitostí zamítnut, avšak toto usnesení bylo zrušeno rozhodnutím Městského soudu v Praze č.j. 7 To 213/2018-267 ze dne 26.6.2018. Druhým usnesením č.j. 262/2015-321 ze dne 23.10.2018 bylo soudem I. stupně naopak uvedenému návrhu vyhověno a vysloveno zabránění daných nemovitostí. Usnesení bylo potvrzeno rozhodnutím Městského soudu v Praze č.j. 7 To 469/2018-346 ze dne 4.1.2019, a zároveň byla zamítnuta stížnost [redacted] I. [redacted] F. [redacted] proti tomuto usnesení. Obě tato rozhodnutí byla pak zrušena usnesením Nejvyššího soudu ČR č.j. 5 To 1069/2019-584 ze dne 12.12.2019, jímž bylo zároveň soudu I. stupně přikázáno, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.

3. Nejvyšší soud ČR předně označil za těžko obhájitelné pro posuzovaný případ použití stávající právní úpravy důvodů pro zabránění věci – zakotvené zákonem č. 55/2017 Sb. – pokud tato nebyla účinná v době spáchání činu, ve vazbě na nějž je navrhováno zabránění nemovitostí figurujících v této trestní věci. Při takovém postupu by totiž byla osoba, proti níž se vede trestní řízení, výrazně více chráněna pro případ uznání na vinu a uložení trestu propadnutí věci – když v takovém případě není možno zpětně použít právní úpravu účinnou v době rozhodování, ale neúčinnou v době spáchání činu – oproti případu stejného postihu osoby, kterou nelze označit za pachatele trestného činu, resp. nelze shledat její vinu. Takový postup z pohledu Nejvyššího soudu ČR koliduje s principy, na kterých je vybudován demokratický právní stát založený na právní jistotě, předvídatelnosti práva, úctě k právům a svobodám občana a člověka, tedy na principech ústavněprávní síly, která vyplývají zejména z článku 1 odst. 1 Ústavy ČR.
4. Nejvyšší soud ČR současně shledal skutkově a právně nepodloženým závěr o tom, že se D. T. svým jednáním při prodeji daných nemovitostí v exekuční dražbě dopustil trestného činu maření výkonu úředních rozhodnutí podle § 171 odst. 2 písm. a) v té době platného trestního zákona. S poukazem na vývoj právní úpravy vztahující se k zajištění věci ve prospěch poškozených v tomto kontextu připomněl, že ani v původní a ani v pozdější právní úpravě účinné od roku 2004 do roku 2006 nebyl výslovně upraven vztah zajištění majetku pro účely uspokojení nároků osob poškozených trestným činem k ustanovením jiných právních předpisů, zejména pak k exekučnímu řádu a insolvenčnímu zákonu, jak je znám ze současného znění § 47 odst. 5 trestního řádu, zakotveného novelizací provedenou zákonem č. 253/2006 Sb. s účinností od 1. července 2006, kterou byly odstraněny nejasnosti ohledně režimu správy takového majetku a překlenuta absence jasných pravidel pro jeho prodej. V návaznosti na to upřesnil, že postup zvolený exekutorem D. T. v posuzovaném případě nebyl v přímém rozporu s nějakým konkrétním tehdy platným ustanovením trestního řádu, protože pravidlo o nepřípustnosti dražby věcí zajištěných ve prospěch poškozených v trestním řízení bylo zavedeno do trestního řádu až po provedení dané dražby. Nadto – jak v tomto kontextu zdůraznil Nejvyšší soud ČR – příslušné státní zastupitelství – které provedlo zajištění těchto nemovitostí a podle doslovného znění tehdejší právní úpravy mělo vykonávat jejich správu v celém průběhu jejich zajištění – bylo plně vybaveno informacemi o probíhající dražbě, provedení nijak nebránilo, a rozhodnutí o její kriminalizaci učinilo až s notným časovým odstupem.
5. Nesprávným shledal Nejvyšší soud ČR také názor, že právně irelevantním bylo to, zda L. F. jednal při získávání daných nemovitostí v dobré víře či nikoliv. Na adresu toho se vyslovil v tom smyslu, že i pokud se exekutor D. T. dopustil trestného činu – ať už sám nebo v součinnosti s dalšími osobami – bylo pro rozhodnutí o zabránění věci nezbytné se zabývat tím, zda osoba, která věc získala, ji nabyla v dobré víře, neboť v takovém případě nelze věc zabrat podle § 101 odst. 2 písm. e) trestního zákoníku. Toto ustanovení je totiž podle názoru Nejvyššího soudu ČR nutno vykládat v souladu s konfiskační směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2014/42/EU, která předcházela a iniciovala přijetí zákona č. 57/2017 Sb., jímž byla zavedena rozšířená možnost zabrat věci i třetími osobami, a tato směrnice ve svém článku 6 odst. 2 stanoví, že v daných případech nemají být dotčena práva třetích osob jednajících v dobré víře. Při ukládání ochranného opatření podle § 101 odst. 2 písm. e) trestního zákoníku – to znamená při zabránění věci – je tedy soud povinen zkoumat, zda třetí osoba, jejíž majetek byl zabrán, ji od pachatele trestného činu nabyla v dobré víře či zda věděla nebo měla

vědět, že převáděný majetek je nezákonného původu nebo že jde o převod s cílem vyhnout se propadnutí či zabrání převáděných věcí. V této souvislosti zároveň Nejvyšší soud ČR poukázal na zásadu přiměřenosti při ukládání ochranných opatření podle § 96 odst. 1 trestního zákoníku a dovodil, že pokud je zjištěno, že třetí osoba věc nabyla úplatně za odpovídající cenu a navíc v dobré víře, jeví se jakýkoliv postih jako zcela nepřiměřený a jako neadekvátní a nespravedlivý zásah do práv vlastníka.

6. Celkově vzato Nejvyšší soud ČR uzavřel, že [redacted] L [redacted] F [redacted] lze v posuzovaném případě ochranné opatření ve formě zabrání daných nemovitostí uložit, pouze pokud státní zástupce doloží nové zásadní důkazy k prokázání vlastních tvrzení o zlé víře [redacted] L [redacted] F [redacted] a jeho zapojení do machinací s předmětnými nemovitostmi a zároveň pokud bude prokázáno, že předmětné nemovitosti byly výnosem konkrétního trestného činu.
7. Městský soud se ve svém posledním zrušujícím rozhodnutí ze dne 3. 8. 2021 neztotožnil se zamítavým rozhodnutím nalézacího soudu, kterému vytkl, že ve svém usnesení nehodnotil provedené důkazy jednotlivě a ve vzájemných souvislostech ve smyslu § 2 odst. 5 a § 6 tr. řádu. Zavázal soud, aby v potřebném rozsahu dokazování doplnil, důsledně shrnul učiněná skutková zjištění a zhodnotil, zda bylo v souvislosti s nakládáním s danými zajištěnými nemovitostmi v obci [redacted] postupováno způsobem naplňujícím znaky určitého trestného činu, případně kdo s nimi takto nakládal a zda [redacted] L [redacted] F [redacted] při jejich získání jednal v dobré víře.
8. Nalézací soud dle pokynů Městského soudu doplnil dokazování a znovu hodnotil všechny provedené důkazy.
9. Pro přehlednost je nutno zopakovat výchozí skutkové okolnosti.
10. Shromážděnými listinnými důkazy byly zmapovány následující výchozí skutkové okolnosti:

Předmětné nemovitosti v obci [redacted] byly původně v majetku [redacted] a po určitou dobu byla část z nich zatížena restitučními spory. [redacted] P [redacted] S [redacted] o ně projevil zájem v roce 1991 a jejich převod do jeho majetku byl završen dne 14. května 1999 povolením vkladu jeho vlastnického práva k nim do katastru nemovitostí Katastrálním úřadem v [redacted]. Stalo se tak rozhodnutím tohoto úřadu č.j. [redacted]. V té době již měl jejich část i s objekty na nich stojícími pronajaté J [redacted] P [redacted] jenž na nich provozoval [redacted] a to spolu se zámeckým hotelem [redacted]. Dne 13. června 1991 získal [redacted] P [redacted] S [redacted] od Komerční banky a.s. na základě úvěrové smlouvy reg. č. [redacted] úvěr ve výši 17.000.000 Kč na rekonstrukci rekreačního areálu [redacted] s konečnou splatností dne 25. května 1995. Dne 2. května 1995 smluvně převzala závazek [redacted] P [redacted] S [redacted] z tohoto titulu jím ovládaná společnost S.O.K. a.s. Komerční banka a.s. s tím vyslovila souhlas dne 29. června 1995. Dne 24. června 1998 Krajský obchodní soud v Praze prohlásil pod č.j. [redacted] na majetek společnosti S.O.K. a.s. konkurz a do něj dne 21. července 1998 Komerční banka a.s. přihlásila všechny své pohledávky vůči S. O. K. a. s. ve výši 273.000.000. Kč, mezi nimi i pohledávku z titulu shora uvedené úvěrové smlouvy. Krátce na to – dne 3. listopadu 1998 – byl prohlášen konkurz také na majetek další společnosti ovládané [redacted] P [redacted] S [redacted] a to společnosti [redacted], pod jejíž hlavičkou nabízel projekt výstavby levných rodinných domů na různých místech v okolí Prahy, a klienti této společnosti na něj začali podávat trestní oznámení pro podvod na nich. Dne 23. listopadu 1998 postoupila Komerční banka a.s. pohledávku z uvedené

- úvěrové smlouvy společnosti [redacted] rovněž ovládané [redacted] P [redacted] S [redacted]
11. Ten pak dne 17. srpna 1999 notářským zápisem [redacted] a [redacted] sepsaným notářem JUDr. Miloslavem Jindřichem, uznal svůj dluh ve výši 14.200.000 Kč vůči této společnosti se splatností do 17. srpna 2000, a současně k zajištění tohoto závazku dal do zástavy soubor daných nemovitostí v obci [redacted]. V té souvislosti si v listopadu roku 1999 nechal dané nemovitosti ocenit dvěma znaleckými posudky, přičemž znaleckým posudkem Marcela Kurhajce byla jejich tržní hodnota stanovena na částku 60.500.000 Kč a znaleckým posudkem Dagmar Lojkové na částku 61.320.000 Kč. Jako majetek v této hodnotě byly také vloženy do základního jmění společnosti Unterreality a.s. Dne 21. prosince 1999 bylo v tzv. kauze [redacted] zahájeno trestní stíhání [redacted] P [redacted] S [redacted] pro podvod, které skončilo **odsuzujícím rozsudkem Městského soudu v Praze sp. zn. [redacted] ze dne 19. února 2004, potvrzeným rozhodnutím Vrchního soudu v Praze sp. zn. [redacted] ze dne 6. června 2006.** V průběhu trestního řízení v této trestní věci došlo usnesením státního zástupce Městského státního zastupitelství v Praze č.j. [redacted] ze dne 14. června 2000 k zajištění majetku [redacted] P [redacted] S [redacted] za účelem uspokojení poškozených klientů společnosti [redacted] a tomuto bylo v procesním postavení obviněného zakázáno s tímto zajištěným majetkem – jehož **podstatnou část tvořily dané nemovitosti v [redacted] – nakládat.** Do soudního stadia se řízení v této trestní věci dostalo podáním obžaloby v měsíci září roku 2001. V mezidobí došlo k částečnému uspokojení přihlášených pohledávek vůči úpadci S.O.K. a.s., v jehož rámci získala společnost Intermadera s.r.o. 1.300.000 Kč. Na základě smluv datovaných dny 27. března 2002 a 26. dubna 2002 byla pohledávka z titulu uvedené úvěrové smlouvy z roku 1991 společností [redacted] postoupena společnosti [redacted] za níž jednali právníci [redacted] P [redacted] S [redacted], [redacted] M [redacted] I [redacted] a [redacted] J [redacted] Š [redacted] bývalí spolužáci exekutora [redacted] D [redacted] T [redacted]. Ten je ve své výpovědi zařadil mezi své dlouholeté kamarády. Postupitel Intermadera s.r.o. přitom prohlásil, že v souladu s notářským zápisem [redacted], [redacted] ze dne 17. srpna 1999, sepsaným JUDr. Miloslavem Jindřichem, je majitelem pohledávky za [redacted] P [redacted] S [redacted] v celkové výši 14.200.000 Kč. V měsíci září roku 2002 začalo hlavní líčení u Městského soudu v Praze v tzv. kauze [redacted] proti [redacted] P [redacted] S [redacted] a spol. a v listopadu téhož roku, konkrétně dne 11. listopadu 2002 – sepsal JUDr. Michal Voříšek notářský zápis [redacted], [redacted] který zachytil průběh úkonu, jehož podstatou bylo **uznání dluhu z titulu uvedené úvěrové smlouvy s Komerční bankou a.s. z roku 1991 [redacted] P [redacted] S [redacted] a jeho dohoda se společností [redacted] o splnění její pohledávky z tohoto titulu vůči němu se svolením k vykonatelnosti.** Účastníci tohoto úkonu přitom prohlásili, že dne 17. srpna 1999 [redacted] P [redacted] S [redacted] a společnost [redacted] mezi sebou uzavřeli ve formě notářského zápisu dohodu, v níž [redacted] P [redacted] S [redacted] uznal svůj závazek ve výši 14.200.000 Kč z titulu úvěrové smlouvy uzavřené mezi ním a Komerční bankou a.s. dne 13. června 1991 a zavázal se uhradit též sjednaný úrok z dlužné částky, stejně jako to, že pohledávka z daného titulu v mezidobí přešla ze společnosti [redacted] na společnost [redacted]. Dne 12. června 2003 byl Exekutorskému úřadu [redacted] D [redacted] T [redacted] doručen návrh na nařízení exekuce ve věci oprávněné společnosti [redacted] zastoupené [redacted] J [redacted] Š [redacted] vůči povinnému [redacted] P [redacted] S [redacted]. Tvrzeným exekučním titulem byl notářský zápis JUDr. Miloslava Jindřicha [redacted] ze dne 17. srpna 1999 a notářský zápis JUDr. Michala Voříška [redacted], [redacted] ze dne 11. listopadu 2002.

Usnesením Obvodního soudu pro Prahu 1 sp. zn. [REDAKCE] ze dne 25. července 2003 byla nařízena exekuce za účelem uspokojení uvedené pohledávky společnosti [REDAKCE] vůči [REDAKCE] P [REDAKCE] S [REDAKCE] na základě těchto notářských zápisů. V období mezi vyhlášením odsuzujícího rozsudku Městského soudu v Praze v uvedené trestní věci [REDAKCE] P [REDAKCE] S [REDAKCE] vedené pod sp. zn. [REDAKCE] a vyhlášením rozhodnutí Vrchního soudu v Praze v ní – konkrétně dne 30. září 2004 – byla uzavřena mezi společnostmi [REDAKCE] a [REDAKCE] první jednající [REDAKCE] J [REDAKCE] Š [REDAKCE] a druhá jednající [REDAKCE] [REDAKCE] – smlouva o postoupení uvedené pohledávky společnosti [REDAKCE] za [REDAKCE] P [REDAKCE] S [REDAKCE]. Dne 5. května 2005 Obvodní soud pro Prahu 1 usnesením sp. zn. [REDAKCE] – pravomocným dne 22. června 2005 – povolil, aby do exekučního řízení místo oprávněného [REDAKCE] vystoupila společnost [REDAKCE] a dne 20. června 2005 vydal exekutor [REDAKCE] D [REDAKCE] T [REDAKCE] usnesení sp. zn. [REDAKCE] jímž nařídil exekuční dražbu daných nemovitostí [REDAKCE] P [REDAKCE] S [REDAKCE] v obci [REDAKCE] k uspokojení pohledávky společnosti [REDAKCE] ve výši 22.345.924,40 Kč plus příslušenství a k pokrytí nákladů exekuce. Soudní exekutor stanovil pro účely exekuce cenu daných nemovitostí na částku 10.000.000 Kč, po odečtení závazků k nim se vážících na částku 7.600.000 Kč. Odkázal přitom na znalecký posudek Ing. Artura Riese ze dne 19. května 2004. Stejně tak v dražební vyhlášce ze dne 17. října 2005 byla cena dražených nemovitostí určena ve částku 7.600.000 Kč a nejnižší podání bylo stanoveno na 5.067.000 Kč. Dražba proběhla na Obecním úřadě [REDAKCE] dne 1. prosince 2005. Vedle dalších dražitelů se do ní přihlásil též [REDAKCE] L [REDAKCE] F [REDAKCE] za nějž na základě speciální plné moci jednal [REDAKCE] P [REDAKCE] Č [REDAKCE]. Podle protokolu o této dražbě byli dalšími dražiteli 1. společnost [REDAKCE] zastoupená [REDAKCE] I [REDAKCE] H [REDAKCE], 2. společnost [REDAKCE] zastoupená [REDAKCE] T [REDAKCE] Č [REDAKCE], 3. R [REDAKCE] S [REDAKCE], 4. společnost [REDAKCE] zastoupená [REDAKCE] L [REDAKCE] T [REDAKCE], a 5. M [REDAKCE] Š [REDAKCE], zastoupen [REDAKCE] M [REDAKCE] B [REDAKCE], a exekutor [REDAKCE] D [REDAKCE] T [REDAKCE] udělil příklep [REDAKCE] L [REDAKCE] F [REDAKCE] jako vydražiteli, když tento učinil nejvyšší podání, a to ve výši 29.030.000 Kč. Této dražbě dne 8. listopadu 2005 předcházelo uzavření smlouvy o postoupení pohledávky za [REDAKCE] P [REDAKCE] S [REDAKCE] jako dlužníkem vyplývající z úvěru ze dne 13. června 1991 ve výši 22.345.921 Kč s příslušenstvím mezi postupitelem – společností [REDAKCE] jednající G [REDAKCE] W [REDAKCE] S [REDAKCE] jehož podpis na ní byl ověřen dne 18. listopadu 2008 – a postupníkem – společností [REDAKCE] ovládanou, jednající jednatelkou D [REDAKCE] P [REDAKCE], nyní F [REDAKCE], současnou manželkou [REDAKCE] L [REDAKCE] F [REDAKCE]. Dohledána byla též další verze této smlouvy datovaná dnem 15. listopadu 2005 stejného obsahu, avšak s nižší cenou za postoupení dané pohledávky v celkové výši 35.500.000 Kč. D [REDAKCE] F [REDAKCE] dříve P [REDAKCE] dne 25. listopadu 2005 oznámila exekutorovi [REDAKCE] D [REDAKCE] T [REDAKCE] že společnost [REDAKCE] je podle uvedené smlouvy novým nabyvatelem pohledávky z titulu uvedené úvěrové smlouvy proti [REDAKCE] P [REDAKCE] S [REDAKCE] a to s tím, aby této společnosti byla uhrazena z výtěžku dražby daných nemovitostí v obci [REDAKCE] jistina této pohledávky a její příslušenství v částce 40.851.743 Kč. Dne 14. prosince 2005 [REDAKCE] P [REDAKCE] S [REDAKCE] protokolárně předal [REDAKCE] I [REDAKCE] F [REDAKCE] jako novému nabyvateli dané nemovitosti v [REDAKCE] a [REDAKCE] L [REDAKCE] F [REDAKCE] byl jako jejich vlastník zapsán do katastru nemovitostí dne 20. února 2006 poté co dne 6. února 2006 doplatil nejvyšší podání ve výši 29.030.000 Kč. Mezi tím – dne 4. ledna 2006 – společnost [REDAKCE] poukázala ze dvou různých účtů vedených

u ČSOB a.s. společnosti [redacted] na dva její bankovní účty vedené u LGT Bank v Lichtenštejnsku za postoupení pohledávky za dlužníkem P [redacted] S [redacted] z titulu uvedené úvěrové smlouvy s Komerční bankou a.s. částky ve výši 6.500.000. Kč a 12.000.000 Kč, a toto doložila exekutorovi D [redacted] T [redacted] s tím, že zbytek sjednané úplaty za postoupení dané pohledávky uhradí do deseti dnů od doložení pravomocného usnesení o rozvrhu rozdělované podstaty z prodeje daných nemovitostí v [redacted] Exekutor D [redacted] T [redacted] neuhradil z výtěžku exekuční dražby daných nemovitostí v [redacted] společnosti [redacted] žádnou částku díky zásahu Policie ČR. Inkasovanou částku 29.030.000 Kč následně převedl insolvenčnímu správci majetku P [redacted] S [redacted] E [redacted] F [redacted] P [redacted] S [redacted] byl dne 8. září 2006 dodán do výkonu dvanáctiletého trestu odnětí svobody uloženého mu za podvod na stovkách klientů společnosti [redacted] Dne 7. října 2008 bylo u Městského soudu v Praze zahájeno pod sp. zn. [redacted] insolvenční řízení, dne 23. dubna 2009 v něm byl zjištěn úpadek P [redacted] S [redacted] a na jeho majetek byl prohlášen konkurs. Dne 24. dubna 2009 byla do soupisu jeho majetkové podstaty insolvenčním správcem E [redacted] F [redacted] zahrnuta částka 29.030.000 Kč, kterou zaplatil za vydražené nemovitosti v obci [redacted] L [redacted] F [redacted] Dne 22. května 2009 byla přihlášena do konkurzu na majetek P [redacted] S [redacted] pohledávka společnosti [redacted] mající původ v úvěrové smlouvě s Komerční bankou a.s. číslo [redacted] ze dne 13. června 1991 ve výši 45.165.321 Kč. Tuto pohledávku insolvenční správce E [redacted] F [redacted] popřel a v návaznosti na to vedené incidenční řízení vyústilo posléze do vynesení rozsudku Vrchního soudu v Praze č.j. [redacted] ze dne 12. srpna 2018, jímž bylo určeno, že tato pohledávka za P [redacted] S [redacted] neexistuje a že tento jí nemohl prohlášením ze dne 17. srpna 1999 účinně uznat, neboť tehdy již nebyl dlužníkem Komerční banky a.s. z titulu uvedené úvěrové smlouvy. Dovolání proti tomuto rozsudku bylo Nejvyšším soudem ČR odmítnuto rozsudkem č.j. 29 Cdo 591/2019-255 ze dne 29. dubna 2021. **Exekuční dražba daných nemovitostí v [redacted] patřících původně P [redacted] S [redacted] i byla tedy provedena v rozporu s § 268 odst. 1 písm. b) tehdy platného občanského soudního řádu pro uspokojení oné neexistující pohledávky.** (Výkon rozhodnutí soudu má být zastaven, když rozhodnutí, které je podkladem výkonu, bylo po nařízení výkonu zrušeno, nebo se stalo neúčinným) Dne 11. července 2011 došlo k opětovnému zajištění daných nemovitostí v obci [redacted] usnesením policejního orgánu Policie ČR č.j. [redacted] ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Olomouci sp. zn. [redacted] ze dne 15. prosince 2011 a s usnesením Vrchního soudu v Praze sp. zn. [redacted] ze dne 13. prosince 2012, Tentokrát v trestní věci I [redacted] F [redacted] Jeho ústavní stížnost proti těmto rozhodnutím byla jako nedůvodná odmítnuta usnesením Ústavního soudu ČR sp.zn. II. ÚS3548/12 ze dne 27. června 2013.

12. V původním řízení, po zrušujícím rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR byli vyslechnuti následující svědci.
13. Svědek T [redacted] Č [redacted] uvedl, že se za svůj život zúčastnil stovky dražeb, na tuto předmětnou dražbu si nevzpomíná. Po nahlédnutí do protokolu o dražbě nemovitostí ze dne 1.12.2005 potvrdil, že pod bodem 2 dražitel číslo 2 je uvedeno jeho jméno a zřejmě i jeho podpis. Pokud se jeho dražby zúčastnil, bylo jeho zájmem za určitou cenu předmětné pozemky koupit. Osoby J [redacted] P [redacted], P [redacted] Č [redacted], S [redacted], F [redacted] zná, resp. S [redacted] zná z médií. Zda společnost [redacted] měla zájem, o koupi pozemků na [redacted] si nepamatuje.

14. Na to, že by se s ostatními dražiteli sešel v pizzerii [REDACTED] před dražbou, si rovněž nepamatuje.
15. Svědek L [REDACTED] T [REDACTED] uvedl, že si na dražbu, která měla probíhat dne 1.12.2005, nepamatuje. Dříve se zúčastňoval více dražeb. Po předložení protokolu o dražbě z 1.12.2005 uvedl, že na řádku číslo 4 není jeho podpis, ale podpis je v řádku číslo 2 u dražitele číslo 2. Pokud se dražby zúčastnil, zřejmě měl o pozemky zájem, neboť se jedná o zajímavou lokalitu. Dále uvedl, že pana P [REDACTED], pana Č [REDACTED] F [REDACTED] nezná, pana S [REDACTED] pouze z médií. Nepamatuje si, že by se s někým sešel před dražbou v pizzerii.
16. Svědek R [REDACTED] S [REDACTED] uvedl, že si na dražbu pozemků v [REDACTED] z 1.12.2005 vzpomíná, dražba probíhala buď na Obecním úřadě, nebo ve škole, do budovy se vcházelo z boku, uvnitř bylo asi 10 lidí. Pamatuje si, že dražbu nevyhrál. O dražbách se dozvídal buď z novin, nebo sledoval zprávy Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, nebo z pozemkového úřadu. Nikoho z ostatních držitelů nezná. Na protokolu o dražbě nemovitostí je jeho podpis pod číslem 3. Zda se dražby účastnil pan P [REDACTED] a pan Č [REDACTED] si nepamatuje. Pana P [REDACTED] zná z médií, neboť se jedná o osobu, která vlastní [REDACTED]. P [REDACTED] S [REDACTED] kromě toho, že ho znal z médií, nikdy neviděl a nezná. S určitostí se s nikým v pizzerii [REDACTED] i nesešel.
17. Svědek J [REDACTED] P [REDACTED] uvedl, že se zúčastnil dražby pozemků v [REDACTED] která proběhla 1.12.2005. Již si nepamatuje, zda zde jeho účast byla za fyzickou osobu J [REDACTED] P [REDACTED] nebo v rámci provozování objektu [REDACTED]. Jako fyzická osoba provozoval [REDACTED] který stál na předmětných pozemcích. Objekt provozoval od roku 1992 až do prosince 2005, kdy byla dražbou tato jeho činnost ukončena. Kromě hlavní budovy, kde byla restaurace a recepce k celému areálu, bylo dále na pozemcích 16 volně stojících budov, které sloužily k ubytování hostů, dále samostatně stojící budovy, jako pivnice, cukrárna, občerstvení na pláži, půjčovna lodíček, součástí areálu byl i kemp. Dražba se týkala pouze pozemků, které byly ve vlastnictví pana S [REDACTED] původně měl ještě další pozemky, které prohrál v restitučním sporu s panem S [REDACTED]. Svědek uvedl, že dostal dopis, že bude probíhat dražba a měl za úkol případné zájemce provést po areálu, aby se mohli seznámit s tím, co je předmětem dražby. Mezi zájemci byl i [REDACTED] F [REDACTED] který se přišel několikrát podívat na pozemky s panem Č [REDACTED] který za něj jednal. Několikrát pak přijel i pan Č [REDACTED] sám. Předmětem dražby byly pouze nemovitosti a bylo nutno vyřešit, co se stane s vybavením hotelu, které patřilo svědkovi. O těchto záležitostech bylo nutno s ostatními zájemci dražby jednat. Dražba probíhala v nějaké vesnici vedle [REDACTED]. Svědek měl příslibený úvěr od Komerční banky do výše 27 milionů. Měl eminentní zájem dražbu vyhrát, neboť kromě toho, že provozoval [REDACTED], měl s panem S [REDACTED] uzavřenou smlouvu o smlouvě budoucí s tím, že v případě, že se rozhodne pozemky prodat, bude svědek první kupující v řadě. Vzhledem k tomu, že [REDACTED] dlouhodobě provozoval, udělal si ekonomický odhad, za kolik milionů by se mu vyplatilo pozemky koupit a v tomto směru žádal i o výši úvěru. O žádných právních vadách na pozemcích nevěděl. Jediným sporem byl výše uvedený restituční spor mezi [REDACTED] S [REDACTED] a panem S [REDACTED]. Poté, co měl svědek možnost se seznámit s dražební vyhláškou založenou na čl. 388-390 přílohy číslo 4 svazku 2 spisu sp.zn. [REDACTED] [REDACTED] uvedl, že věděl, že na pozemcích stojí dvojdomky, které obývali nájemníci, kteří zde bydleli již v době, kdy pozemky pronajal a zůstali tam bydlet po celou dobu, kdy [REDACTED] provozoval. K bodu 6 této vyhlášky, kde bylo uvedeno zástavní právo pro společnost [REDACTED] omezení dispozičních práv na základě usnesení

Městského soudu v Praze, uvedl, že toto vidí poprvé. Dražební vyhlášku v této podobě před tím nikdy neviděl. Pokud by byl seznámen s těmito omezeními, určitě by sháněl informace a zjišťoval, o co se jedná. Ani S. se kterým se stýkal, neboť mu platil nájem a někdy mu dával i zálohy v hotovosti, ho o těchto omezeních neinformoval. Neinformoval ho o tom, že by byla v důsledku jeho trestního stíhání zajištěna pro účely poškozených. Společnosti a neznal. Jestli se s někým sešel před dražbou v pizzerii, si nepamatuje. Jel na dražbu se svým řidičem a právníkem JUDr. Kolářem. Pamatuje si, že s panem Č. dopodrobna řešili, co bude s movitým majetkem v případě, že by dražbu vyhráli, rovněž řešili otázku, co by bylo eventuálně s okolními pozemky pana S., které v tu dobu rovněž pronajímал a měl na ně smlouvu o smlouvě budoucí. Tyto záležitosti řešili po skončení dražby ještě další dva roky. Smlouva o smlouvě budoucí byla převedena na pana F., který doplatil panu S. částku za prodej pozemku a měl svědkovi vrátit částku, kterou do toho vložil plus částku za vybavení v celkové výši 2 miliony korun, což se do dnes nestalo. Dále svědek uvedl, že je ochoten zbavit JUDr. Aleše Koláře mlčenlivosti pokud jde o jeho účast na dražbě pozemků v dne 1.12.2005 a schůzku, která této dražbě předcházela. Pokud to bude nutné, učiní tak i v písemné formě.

18. Svědek L. H. uvedl, že se nepamatuje, zda se zúčastnil dražby pozemků na v roce 2005 jako advokát nebo jako předseda představenstva. Zřejmě to byla zajímavá příležitost k nákupu nemovitostí pro jejich společnost. V dražbě nebyli úspěšní, takže z dražby odjel a dál se o věc nezajímal. Jaká byla vyvolávací cena pozemku, si nepamatuje. Ostatní účastníky dražby včetně F. a J. P. nezná. Dražba probíhala v nějaké vesnici blízko přehrady, přesný název si nepamatuje. Před předmětnou dražbou se s nikým nesešel, o žádné schůzce čtyř až pěti lidí v dne 01.12.2005 neví.
19. Svědek M. H. uvedl, že začátkem listopadu 2005 (bylo to dříve než 8. 11., protože 8. 11. má narozeniny) jel na schůzku, které se měl zúčastnit pan B. S. a pan F.. Uvedl, že pana F. zná ještě z 80. let, kdy dělal mechanika na závodech s auty, které probíhaly pod firmou zaštitovanou F.. Toto závodění skončilo v roce 1989. V roce 2005 měly být obnoveny závody. Dozvěděl se, že pan F. by měl mít podíl v TV Prima a chtěl se s ním domluvit, zda by mohl udělat nějakou reklamu pro tyto závody, a proto se schůzky zúčastnil. O schůzce mu řekl pan B. s kterým se rovněž zná s prostředí automobilových závodů. Schůzka probíhala na naproti metru, někdy v listopadu 2005. Ještě před tím se mu pan V. B. svěřil, že mu pan S. nabídl ke koupi areál v, dokonce, že se tam byl podívat a nakonec z finančních důvodů nabídku odmítl. Místo sebe pak S. doporučil pana F.. Na schůzce pan S. nabídl panu F. odkup areálu v kdy se mělo jednat o velký areál plus budovy. Uvedl, že bude probíhat dražba a areál by se měl vydražit za 29 milionů 30 tisíc korun. Dále uvedl, že by mohl pan F. koupit ještě pohledávku v hodnotě 40 milionů, kterou vlastní nějakí právníci. Později se dozvěděl, že se jedná o Š. a I., která se dá uplatnit proti této dražbě a stála by 12 až 15 milionů. Při následné debatě F. řekl, že když to všechno bude tak, jak S. říká, že se spolu následně vyrovnají. Vyměnili si telefonní čísla a domluvili se, že se sejdou následující týden. Poté svědek dostal prostor, aby se vyjádřil k reklamě, o kterou mu šlo. Stejně jako na schůzku odjeli ze schůzky svědek, B. a S. společně autem.

20. Svědek V [redacted] B [redacted] st. uvedl, že se přihlásil dobrovolně, neboť mu vadí, že věc dosud není stále ukončena, sledoval ji v médiích a chce vše uvést na pravou míru. Vypovídal v tomto směru již dříve před soudem a chtěl znovu zopakovat, že mu pan S [redacted] nabídl, zda by neměl zájem o koupi pozemků na [redacted] kde se byl i s rodinou podívat. Nakonec nabídku odmítl a vzpomněl si na pana F [redacted] který obchodoval s nemovitostmi a se S [redacted] ho seznámil. Nejprve se sám F [redacted] zeptal, zda by měl o koupi zájem. Schůzka proběhla v [redacted] proti zastávce tramvaje [redacted] Na schůzku jel v autě z [redacted] v autě s panem S [redacted] a panem H [redacted] a v pizzerii se sešli s panem F [redacted] Pan S [redacted] měl připraven developerský projekt na využití pozemků v [redacted] Rekl, že je nutno připravit si částku 45 milionů, to řekl již před tím svědkovi, když se bavili o možnosti pozemky koupit. Pozemky se měly vydražit za 29 milionů 30 tisíc korun a dále se měla odkoupit nějaká pohledávka za 12 až 15 milionů. Smetka to prezentoval tak, že ihned po dražbě se bude moci uplatnit předmětná pohledávka a tím pádem vlastník této pohledávky dostane nazpět 29 milionů, takže ty pozemky bude možno koupit v podstatě za 12 až 15 milionů.
21. Pokud se v původní výpovědi svědek nezmínil o přítomnosti pana H [redacted] na předmětné schůzce, vysvětlil to tím, že to nepovažoval za nutné, neboť pan H [redacted] neměl jednat o odkupu pozemků, to se ho netýkala, jel tam proto, že chtěl s panem F [redacted] řešit sponzoring reklamy přes TV Prima. Svědek B [redacted] rovněž sporoval tvrzení [redacted] F [redacted], že pana H [redacted] nezná. Uvedl, že v 80. letech úzce spolupracovali, setkali se na automobilových závodech, dokonce společně s H [redacted] v roce 1982 i s dalšími lidmi z automobilového týmu spali ve [redacted] v bytě pana F [redacted], který je tam nechal bydlet.
22. Svědek [redacted] A [redacted] K [redacted] vypovídal [redacted] J [redacted] P [redacted] Potvrdil, že se s ním zúčastnil dražby pozemků na [redacted] která probíhala v prosinci 2005. J [redacted] F [redacted] byl nájemcem pozemku v [redacted] a měl zájem o jejich koupi. Dražba pro něj dopadla neúspěšně, skončili cca na 28 až 30 milionech, což byl klientův limit. Dražbu vyhrál pan F [redacted] nebo jeho společnost. Na dražbě byl za něj přítomen [redacted] Č [redacted] dražby se zúčastnil i M [redacted] Š [redacted] bývalý společník spol. [redacted]. K dotazu soudu kolik bylo dražitelů, uvedl, že si přesně nepamatuje cca 10 až 15. Před dražbou se svědek s klientem J [redacted] P [redacted] a s panem Č [redacted] sešli v pizzerii [redacted] Kromě pozemků měl pan P [redacted] v nájmu i nemovitosti na těchto pozemcích, ve kterých se nacházel jeho movitý majetek. Předmětem debaty bylo, zda v případě pokud by F [redacted] nebo jeho společnost v dražbě vyhráli, byl by pan P [redacted] ochoten tento movitý majetek vítězi přenechat. Svědek dále potvrdil, že viděl dražební vyhlášku, která mu byla předložena ze svazku 2. příloha 4 na čl. 388-390 spisu. K bodu VI. této dražební vyhlášky uvedl, že mu to nic neříká. Poté, co se seznámil s protokolem o dražbě nemovitosti, uvedl, že nechápe, proč jeho klient není zapsán jako jeden z dražitelů. Pod jakým číslem dražil, si nepamatuje. Rovněž si nepamatuje, zda dražil za sebe nebo za společnost [redacted] Může potvrdit, že podepisovali účastnickou listinu. Zda se dražební jistota skládala na místě, si již nepamatuje, ale rozhodně po dražbě jeho klient o její vrácení žádal.
23. Svědek P [redacted] Č [redacted] uvedl, že si vzpomíná, že kancelář [redacted] F [redacted] vytipovala pozemky na [redacted] jako zajímavé. Na dražbě ho zastupoval na plnou moc. Před dražbou navštívil nájemce těchto pozemků pana P [redacted] Řešili technické věci související s jeho majetkem, neboť on pozemky dlouhodobě pronajímal a vlastnil velký mobilář. Tyto otázky řešili pro případ, že by pan F [redacted] dražbu vyhrál. Před dražbou se sešel na parkovišti s panem P [redacted] Na žádném jednání před dražbou

v pizzerii na [redacted] nebyl. Přijel svým autem, pan P [redacted] také svým a jel za ním zkratkou na [redacted]. Zda s F [redacted] byl ještě někdo jiný, si nepamatuje. Dražební vyhlášku viděl vyvěšenou ve vestibulu Městského úřadu na [redacted]. Vyšší dražební jistoty mu sdělil pan P [redacted] v době před dražbou, když procházeli jeho majetek. Zda [redacted] T [redacted] účastníky dražby před jejím zahájením informoval o závazcích a omezeních, které váznou na nemovitostech, si nepamatuje. [redacted] T [redacted] nezná, viděl ho až na dražbě. Pan P [redacted] byl na dražbě přítomen, ale nedražil. Zájem získat pozemky měl, ale bylo to pouze jeho zbožné přání, finanční prostředky na dražbu neměl. Svědek sám neměl od pana F [redacted] žádný pokyn dodržet určitý limit při dražbě. [redacted] F [redacted] mu důvěřoval, neboť svědek působil jako dražitel při nedobrovolných dražbách, měl proto s dražbami zkušenost. V průběhu dražby si všechny příhozy a poznámky psal vlastní rukou a tyto listiny pak předal na policii kapitánce K [redacted]. Dražba dopadla úspěšně pro pana F [redacted] což mu následně sděloval do [redacted].

24. [redacted] D [redacted] T [redacted] uvedl, že exekuce byla sice zahájena už v roce 2003, dražba proběhla až v prosinci 2005. Bylo nutno řešit různé komplikace s majetkem, na pozemcích stály chaty, které obývali nájemníci, řešily se dědické problémy. Kromě povinného zveřejnění dražební vyhlášky ještě dražbu uveřejnil v periodiku, v novinách, které odebírali správci konkurzních podstat. Jeho zájmem bylo dražbu atraktivnit, aby získal co nejvíce zájemců, protože odměna exekutora odvíjí od výsledné částky získané dražbou. Jednal i se starostou, který mu povolil, aby se dražba konala přímo na Obecním úřadě v [redacted]. Dražby se zúčastnilo 6 dražitelů. Svědek předložil soudu výpisy z účtu, na kterých se skládala dražební jistota jeden milion korun. Kteří v dražbě neuspěli, byla po dražbě dražební jistota vrácena. Účastníci se měli možnost s dražební vyhláškou seznámit. Svědek uvedl, že si nepamatuje, zda účastníky informoval o omezeních dispozičních práv vyplývajících z usnesení [redacted] Praha [redacted] ani, zda o těchto omezeních informoval exekučního soudce a věc s ním konzultoval. Pamatuje si, že s exekučním soudcem řešil nějaké otázky v rámci rozvrhu finanční částky získané dražbou. Svědek potvrdil, že osoba, která nesloží dražební jistotu, se dražby nemůže zúčastnit jako dražitel, ale pouze jako veřejnost.
25. Z výpisu účtu předloženého svědkem bylo zjištěno, že dražební jistotu 1 milion korun složili dražitelé S [redacted] R [redacted], F [redacted] L [redacted] společnost [redacted] [redacted] a M [redacted] Š [redacted].
26. Jako listinné důkazy byly předestřeny písemné poznámky svědka Č [redacted] založené ve svazku č. 2 na č.l. 431-432 a originál protokolu o dražbě založeného ve spise Exekutorského úřadu Blansko sp. zn. [redacted] zejména protokol o dražbě nemovitosti na č.l. 123 a násl.
27. Při dalším veřejném zasedání dne 19. 1. 2022 byli vyslechnuti dle pokynů MS v Praze zbývající navržení svědci.
28. Svědek [redacted] Z [redacted] K [redacted] uvedl, že bezmála 20 let již není soudcem, skončil přibližně v roce 2005. Na exekuční řízení vůči povinnému [redacted] P [redacted] S [redacted] si z hlavy nevzpomíná, v době, kdy pracoval, jako soudce vyřizoval cca 500 věcí měsíčně. K předloženému usnesení OS Praha 1, sp. zn. [redacted] B ze dne 25.7.2003 svědek uvedl, že se jedná zřejmě o jím nařízenou exekuci. Jméno [redacted] T [redacted] mu nic neříká, nevzpomíná si, že by ho tato osoba informovala o tom, že pozemky v [redacted] jsou zajištěny v kauze [redacted] podle § 47 tr. řádu pro potřeby poškozených. Pokud by k tomu existoval písemný doklad, zřejmě informován byl, ale na celou kauzu jak uvedl, si nepamatuje. Pamatuje si, že před lety, když byl vyslýchán na protikorupčním oddělení [redacted] a zjistilo se, že v průběhu

této kauzy ho nahradil soudce JUDr. Lehovec, takže některá usnesení, které měl přebírat, převzal až jeho nástupce.

29. Svědek V [redacted] B [redacted] ml. uvedl, že zhruba před 20 lety byl na [redacted] na výletě s rodinou a určitě tam byl jeho otec. Složení zbytku skupiny si přesně nepamatuje. Pokud se tam řešili nějaké obchodní záležitosti, šlo to zcela mimo jeho zájem, celou věc bral jako výlet do přírody. S [redacted] si pamatuje z dob, když byl dítě nebo puberťák, bylo mu tehdy [redacted] a před sametovou revolucí [redacted] S [redacted] jako stavař, stavěl jeho rodičům dům. Dále se s ním již nestýkal. Pokud jde o pana F [redacted] je to otcův známý, takže se s ním rovněž setkal jako mladistvý v 80-tých letech, když jeho otec pracoval v zahraničí a žil tam i pan F [redacted] Tehdy se sešli v [redacted] Poté, co byla svědkovi předestřena jeho výpověď ze spisu [redacted] z 30.5.2013, ve které podrobně popisoval, že na výletě byla přítomna jeho rodina včetně jeho ženy V [redacted] B [redacted] a S [redacted] uvedl, že tehdy si celou věc pamatoval lépe a mohl tedy i lépe upřesnit osoby, které se zúčastnily výletu na [redacted]
30. Svědek M [redacted] Š [redacted] uvedl, že se dražby pozemku na [redacted] dne 1.12.2005 nezúčastnil. Ví o ní pouze z médií a rovněž o tom hovořil s panem F [redacted] který je jeho známý a cca 1 x za rok se vidají. Pokud jde o pana P [redacted] byl to jeho společník ve společnosti [redacted] kterou provozovali cca před 15 lety společně po dobu asi 5 let. Než šel k soudu, vyhledal si o této kauze informace na internetu. Ví, že pozemky na [redacted] jsou atraktivní lokalitou a chápe, že pan F [redacted] měl o tyto pozemky zájem. Nerozumí však tomu, jak je možno ve veřejné dražbě předem stanovit nějakou cenu, když se této dražby zúčastnilo více lidí. Pozemky na [redacted] jsou atraktivní lokalitou, ale v současné době jsou zdevastované, jejich cenu nedokáže odhadnout. Samozřejmě cena s časem bude zřejmě stoupat. S [redacted] P [redacted] S [redacted] dříve spolupracoval ještě v době, kdy měl [redacted] a svědek sám měl realitní kancelář. Od doby, kdy ho zavřeli, [redacted] S [redacted] již neviděl a nestýkají se. Rovněž s panem P [redacted] se nerozešli v dobrém a pokud je mu předložen výpis z obchodního rejstříku, kde je svědek vymazán jako společník již v roce 2001, je to možné. Konečně svědek uvedl, že na [redacted] vlastní od roku 1990 nebo 1991 chatu, měl zájem přikoupit kus pozemku, který v současné době vlastní pan F [redacted], proto tuto kauzu, která stále není skončena, sleduje.
31. Soud dále stranám předložil listinné důkazy ze spisu sp.zn. [redacted] soudní část spisu, na čl. 827-829 spisu, odpověď z AK JUDr. Koláře na čl. 931, přípis [redacted] T [redacted] na čl. 935 spisu, výpisy z účtů, kde byly složeny jistiny na čl. 935, 952, 953 spisu, přípis paní B [redacted] z 02.11.2021 na čl. 978 spisu, na čl. 984 spisu žádost o vydání majetkového prospěchu, na čl. 986-988 spisu žaloba na určení pořadí uplatněné pohledávky, rozsudek VS Praha sp.zn. [redacted] ze dne 12.07.2018 na čl. 1020-1026 spisu, usnesení NS ČR sp.zn. 29 Cdo 591/2019 ze dne 29.04.2021 na čl. 1028-1033 spisu, výpověď svědka V [redacted] B [redacted] staršího z přípravného řízení 22.03.2013 sp.zn. [redacted] na čl. 1035-1039 spisu, výpověď z 18.01.2016 u HL na čl. 1040-1045 spisu, výpověď z HL 12.02.2016 na čl. 1046-1049 spisu, výpověď z VZ 24.09.2020 na čl. 1065-1066 spisu, email V [redacted] B [redacted] na čl. 1067 spisu.
32. Nalézací soud vázán právním názorem Městského soudu a po novém zhodnocení všech provedených důkazů dospěl k následujícím závěrům.
33. Organizátorem a iniciátorem celého zločinného spolčení je bezpochyby ods. P [redacted] S [redacted] který, pomocí spřízněných osob od roku 1991 činil záměrné kroky, jejichž cílem bylo vyhnout se splacení úvěrů, včetně původního úvěru od Komerční banky a.s., původně ve výši 17 000 000 Kč. Zpětným nezákonným uznáním svého závazku, který již v roce 1999 postoupil společnosti [redacted] zorganizováním

- fiktivní dražby a následným uplatněním pohledávky společnosti [REDACTED] o. se pak snažil zcizit svůj jediný hodnotný majetek a odklonit jej z dosahu poškozených [REDACTED] aby zmařil možnost vrácení sta milionových dluhů.
34. Jak již bylo konstatováno v předchozích rozhodnutích, nebylo možno jednoznačně prokázat, že pozemky v katastru [REDACTED] byli [REDACTED] S [REDACTED] pořízeny za finanční prostředky vylákané od poškozených v kauze [REDACTED] Obchodní společnost [REDACTED] byla založena 7.9.1993. Smlouvy, ze kterých vznikly nesplacené pohledávky byly klienty [REDACTED] uzavírány v letech 1994-1997, kdy následně 3.11.1998 byl na [REDACTED] prohlášen konkurs. Pokud jde o způsob nabytí předmětných pozemků v [REDACTED] odsouzený S [REDACTED] nejprve tyto pozemky užíval na základě hospodářské smlouvy o převodu nemovitostí ze dne 26.9.1991, nabyvatelem byla společnost [REDACTED] sídlem [REDACTED] Pro nedostatky k registraci příslušným státním notářstvím smlouva nebyla vložena do katastru a převodu vlastnického práva došlo až na základě notářského zápisu ze dne 13.1.1999, kdy se vlastníkem pozemku stal [REDACTED] S [REDACTED] jako fyzická osoba. Zda eventuelně, kdy došlo k úhradě smluvené částky 11.427.919 Kč původnímu majiteli družstva [REDACTED] [REDACTED] nebylo ověřeno. Tudiž nebylo jednoznačně prokázáno, že se jednalo o peníze vylákané od poškozených [REDACTED]
35. Rozsudkem VS Praha sp.zn. 10 Cmo 5/2011 ze dne 12.07.2018 ve spojení s usnesení NS ČR sp.zn. 29 Cdo 591/2019 ze dne 29.04.2021 se však definitivně uzavřel více než 10 let trvající spor o tom, zda dlužník [REDACTED] P [REDACTED] S [REDACTED] má pohledávku vůči [REDACTED] IČ [REDACTED] ve výši 45.165.321 Kč s právem na uspokojení ze zajištění. Nejvyšší soud ČR se plně odvolává na podrobné odůvodnění Vrchního soudu v Praze, který neexistenci pohledávky [REDACTED] S [REDACTED] vůči [REDACTED] vysvětluje následovně. Komerční banka uzavřela s dlužníkem [REDACTED] S [REDACTED] dne 13.6.1991 smlouvu o úvěru č. [REDACTED] podle níž poskytla dlužníkovi úvěr ve výši 17.000.000 Kč. Na základě smlouvy měla závazek z předmětné úvěrové smlouvy převzít [REDACTED] avšak za splnění tří podmínek uvedených v čl. II pod písmeny a) až c) smlouvy. Souhlas s převzetím závazku vyslovil věřitel Komerční banka dopisem ze dne 29.9.1995. Splnění všech těchto podmínek konstatovali účastníci smlouvy v jejím dodatku č. 1 ze dne 9.2.1996. Komerční banka později pohledávku z uvedené úvěrové smlouvy přihlásila do konkursu vedeného na majetek [REDACTED] a v jeho průběhu ji 23.11.1998 ji postoupila společnosti [REDACTED] Dlužník P [REDACTED] S [REDACTED] pak formou notářského zápisu ze dne 17.8.1999 prohlásil, že převzetí jeho závazku ze smlouvy o úvěru nedošlo a uznal, že [REDACTED] má tuto pohledávku vůči němu, přičemž se s ní dohodl na zřízení zástavního práva k zajištění této pohledávky a svolil k vykonatelnosti notářského zápisu. V rozvrhovém usnesení č.j. [REDACTED] ze dne 29.12.2000 obdržela [REDACTED] na uspokojení pohledávky, jíž jí postoupila Komerční banka v konkursu vedeném na majetek [REDACTED] částku 1.306.430,10 Kč. Pokud P [REDACTED] S [REDACTED] následně v notářských zápisech sp. zn. [REDACTED] tento dluh uznával jako svůj, nebyla tato uznání platná, neboť dluh byl již dříve převzat [REDACTED] a to na základě skutečné vůle účastníků, kdy došlo k souhlasu převzetí Komerční bankou a k navýšení základního jmění [REDACTED] o peněžitý vklad odpovídající nemovitostem a obdržením příslušného počtu akcií [REDACTED] Ze stejného důvodu pak nemohla být platně uzavřena ani zástavní smlouva ze dne 17.8.1999 v rámci notářského zápisu sp.zn. [REDACTED] neboť dlužník nemohl uplatnit zastavovat nemovitosti, k zajištění svého již neexistujícího dluhu.

36. Je absolutně vyloučeno, aby při legálně provedené dražbě byla předem jednoznačně určena konečná cena dražené věci. Skutečnost, že cena dražených pozemků byla předem stanovena, dosvědčil zejména svědek B [redacted] který tuto skutečnost zmiňoval již v přípravném řízení vedeném proti tehdy obviněnému F [redacted] v roce 2013 a následně při opakovaných výsleších u hlavního líčení v roce 2016 a konečně v roce 2018 u veřejného zasedání. Svědek B [redacted] rovněž potvrdil, že ods. S [redacted] zároveň nabízel nejprve jemu a následně F [redacted] odkup zástavní pohledávky, která by měla zajistit vrácení peněz vložených do dražby, kdy zároveň možnost účasti na dražbě podmínil S [redacted] odkupem předmětné pohledávky.
37. Soud nemá důvodu výpovědi svědka B [redacted] nevěřit. Vypovídal vždy konzistentně, logicky, s ods. S [redacted] ani s [redacted] F [redacted] není v nepřátelských vztazích a nemá žádný důvod jim svou výpověď škodit. Jeho motivací bylo věc osvětlit, neboť mu teprve zpětně došlo, že nabídka ods. S [redacted] a jeho právníků, kteří mu v průběhu trestního stíhání i vyhrožovali, není právně čistá. Jeho výpověď pak jednak koresponduje s výpovědí svědka H [redacted] kterého svědek B [redacted] z pochopitelných důvodů, které osvětlil, ve svých původních výpovědích jako účastníka schůzky nezmiňoval, a rovněž s následným skutkovým dějem, který se odehrál přesně podle předem stanoveného „scénáře.“ Ostatní slyšení svědci pak tyto výpovědi nijak nevyvracejí, naopak popírají se vzájemně, např. aktivní účast svědka P [redacted] v dražbě jednoznačně vylučuje svědek Č [redacted]. Svědek K [redacted] potvrzuje limit svého klienta 30 milionů, ale pozemky byly vydraženy na necelých 29 030 000,- Kč. Navíc nedokázal vysvětlit, proč jeho klient nesložil dražební jistotu, resp. nefiguruje jako dražitel v dražení listině, když se prezentoval jako účastník dražby. Svědek T [redacted] který byl opakovaně v této věci neúspěšně trestně stíhán, samozřejmě nepřiznal žádnou účast na spolčení s ods. S [redacted]. Nelze však přehlédnout, že jeho kamarádi a spolužáci ze školy jsou shodou okolností M [redacted], I [redacted], J [redacted], Š [redacted] kteří při realizaci shora uvedeného plánu zločinného figurovali a ve své výpovědi je v tomto směru zmínil i svědek B [redacted].
38. Nabízí se jediné vysvětlení, a to že dražební listina byla rovněž bezchybným podvrhem, a měla pouze formálně dokladovat, že dražba probíhá legálním způsobem. Účastníci dražby pak byli pouhou stafáží, pro zachování věrohodnosti dražby. Fakticky bylo předem a jednoznačně domluveno kdo a za jakých podmínek pozemky vydraží.
39. Soud má za jednoznačně prokazané, že odsouzený S [redacted] v průběhu svého trestního stíhání činil nelegální kroky, aby část svého majetku zajištěného pro poškozené [redacted] vyvedl z jejich dosahu a následně, aby k tomuto majetku získal prostřednictvím přízněných osob zpětně přístup. K tomu měla sloužit předem domluvená dražba a následně i pohledávka zakoupená společností [redacted] kterou vedla současná manželka F [redacted]. Tato zástavní pohledávka byla uplatněna v exekučním řízení a následně i v insolvenčním řízení vůči P [redacted] S [redacted] kdy k jejímu vyplacení a tudíž k naplnění konspiračního plánu ods. S [redacted] nedošlo pouze díky popření této pohledávky insolvenčním správcem E [redacted] F [redacted].
40. Odsouzený S [redacted] věděl, že dluží miliony stovkám poškozených [redacted] snažil se svůj majetek zcizit a jeho jednání by mohlo být posouzeno jako trestný čin poškození věřitele minimálně ve stádiu pokusu, podle § 256 samozřejmě v intencích trestního zákona účinného v době spáchání činu, tedy v roce 2005.

41. Pokud jde o současného majitele pozemků v [redacted] F [redacted], tomu nebylo možno jednoznačně prokázat, že byl seznámen se všemi podrobnostmi zločinného plánu odsouzeného S [redacted]. Nicméně z provedeného dokazování jednoznačně vyplývá, skutečnost, že [redacted] F [redacted] předem znal částku, za kterou má být předmět dražby vydražen. To, že se za takové situace nemůže jednat o dražbu legální, dle zákona č. 26/2000Sb. o veřejných dražbách, musí být zřejmé i osobě bez právního vzdělání, o to více zkušenému podnikateli, pro kterého účast na dražbě nebyla žádnou novinkou. To, že [redacted] F [redacted] o výši částky, za kterou by se pozemku v [redacted] měly vydražit, předem věděl, potvrdil jednoznačně svědek B [redacted] který ho o této skutečnosti informoval nejprve sám a následně byly podmínky dražby zopakovány [redacted] S [redacted] v [redacted], u které byli svědci B [redacted] i H [redacted] osobně přítomni. V rámci této dohody došlo i příslibu [redacted] F [redacted] k následnému vyrovnání s [redacted] S [redacted]. [redacted] F [redacted] má samozřejmě eminentní zájem na zachování stávajícího stavu, neboť hodnota vydražených pozemků v mezidobí několikanásobně vzrostla.
42. Ze všech shora uvedených důvodů nelze konstatovat, že [redacted] F [redacted] jednal při získání pozemků v [redacted] v dobré víře a zabránění pozemků v jeho případě není ani neadekvátním a nepřiměřeným zásahem do práv vlastníka.
43. Bohužel trvalo více než 10 let než příslušné soudní orgány dospěly k jednoznačnému závěru, že výkon rozhodnutí dražbou neměl být nařízen důvodu neexistence pohledávky P [redacted] S [redacted], který v době nařízení výkonu rozhodnutí žádnou pohledávku vůči povinnému [redacted] neměl. Veškerá snaha odsouzeného P [redacted] S [redacted] směřovala k jedinému zločinnému cíli zcizit svůj majetek, který byl zajištěn a určen pro uspokojení poškozených v kauze [redacted].
44. K samotné ceně pozemku je třeba uvést následující. [redacted] P [redacted] S [redacted] nechal objekt ocenit dvěma znaleckými posudky již 6 let před dražbou, a to znaleckým posudkem ev. číslo [redacted] zpracovatel Marcel Kurhajec, kdy tento posudek stanovil tržní cenu v roce 1999 na 60.500.000 Kč a dále znaleckým posudkem [redacted] zpracovatel Loreal Dagmar Lojková, kdy cena byla stanovena v listopadu 1999 na částku 61.320.000 Kč. Z toho logicky vyplývá, že v době dražby tedy v roce 2005 musela být tržní cena těchto pozemků minimálně o polovinu vyšší, než za kterou byla vydražena a tato cena se blíží i odhadu znaleckého kanceláře Duška, s.r.o., který stanovil cenu pozemku na částku 64.000.000 Kč.
45. Podle § 101 odst.2 písm. e) tr. zákoníku [redacted] F [redacted] jako jiná osoba vlastní v současné době věc, kterou jinak nabyt (dražbou). Dražba však byla součástí zločinného plánu ods. S [redacted] vyvést majetek zajištěný pro poškozené [redacted] z jejich dosahu. [redacted] F [redacted] se vědomou účastí na zfingované dražbě podílel na realizaci tohoto plánu. Bezprostředním výnosem této trestné činnosti jsou pak předmětné pozemky, které [redacted] F [redacted] prostřednictvím shora popsaných machinací nabyt hluboko pod jejich tržní cenou.
46. S ohledem na závažnost trestné činnosti, které se dopustil [redacted] S [redacted] a ke které mu byl nápomocen [redacted] F [redacted] není v tomto případě institut zabránění věci v rozporu ani se zásadou přiměřenosti ve smyslu § 96 odst. 2 tr. zákoníku. Naopak, opačné rozhodnutí by bylo v rozporu nejen s trestním zákoníkem, ale rovněž s přirozeně-právními ústavními principy ČR.

47. Složitým právním problémem, který možná bude muset řešit až Ústavní soud, je zda při rozhodnutí o zabrání věci, bude možno z výtěžku prodeje nemovitostí v [REDAKCE] poměrně odškodnit poškozené klienty společnosti [REDAKCE] ve věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp.zn. [REDAKCE] – podle zákona č. 59/2017 Sb. o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí uložených v trestním řízení, neboť tímto rozhodnutím se nabyvatelem nemovitostí stává stát.
48. Ze všech těchto důvodů bylo rozhodnuto, jak je ve výroku tohoto usnesení uvedeno a návrhu státního zástupce na zabrání věci bylo vyhověno.

Poučení: Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do tří dnů ode dne jeho oznámení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

V Praze dne 19. 1. 2022

JUDr. Daniela Reifová, v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Věra Helebrantová