

U s n e s e n í

Předseda senátu Obvodního soudu pro Prahu 2 rozhodl dne 28.06.2022, v trestní věci – odsouzené G [redacted] H [redacted] narozené [redacted] o odkladu nástupu výkonu trestu odnětí svobody podle § 322 odst. 1 tr.ř., **t a k t o:**

Podle § 323 odst. 1 trestního řádu se žádost odsouzené G [redacted] H [redacted] narozené [redacted] o odklad nástupu výkonu trestu odnětí svobody, který jí byl uložen na základě přeměny nevykonaného trestu obecně prospěšných prací uložený v původní výměře 300 hodin, z trestního Obvodního soudu pro Prahu 2, ze dne 20.04.2020, sp.zn. 4T 31/2020, v jeho nevykonané části 132,5 hodin, na základě usnesením Obvodního soudu pro Prahu 2, ze dne 03.05.2022, právní moc 02.06.2022, nástup jeho výkonu byl stanoven do 10 dnů od obdržení výzvy k jeho nástupu

z a m í t á.

O d ů v o d n ě n í

Shora uvedenými rozhodnutími byla G [redacted] H [redacted] odsouzena k trestu obecně prospěšných prací. Vzhledem k tomu, že trest řádně nevykonala, bylo rozhodnuto o přeměně tohoto trestu v jeho nevykonané části, na trest odnětí svobody. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 02.06.2022.

G [redacted] H [redacted] byla vyzvána řádně k jeho nástupu. Výzvu převzala dne 16.06.2022.

Jmenovaná požádala o odklad výkonu tohoto trestu s ohledem, že musí se starat o nemohoucího dědečka, když další příbuzní mohou tuto péči zajistit teprve později. Požádala o odklad na dobu 3 měsíců. Svoji žádost doložila lékařskými zprávami, ze kterých byl zjištěn zdravotní stav blízkého příbuzného.

Zpráva byla doložena Lékařskou zprávou [redacted] K [redacted] K [redacted] ambulance [redacted] [redacted] ze dne 23.06.2022.

Vzhledem ke zkušenostem soudu s odsouzenou, a zejména s ohledem na to, že dědeček má být pobytem v [redacted] učinil samosoudce telefonicky dotaz na lékařku, které sdělila, že dědečka odsouzené nikdy neviděla, přečetla si zdravotní zprávy a s ohledem na žádost G [redacted] H [redacted] vystavila nález – pro zaměstnavatele, neboť jí G [redacted] H [redacted] tvrdila, že tuto zprávu potřebuje, aby jí zaměstnavatel poskytl neplacené volnou k ošetřování dědečka.

Samosoudce vyzýval odsouzenou, aby mu objektivními zprávami doložila skutečnosti, že není nikdo jiný, kdo by převzal péči o příbuzného.

Samosoudce ani v Čestném prohlášení údajně babičky odsouzené, neshledal žádné náznaky toho, že by veškerá péče o dědečka byla pouze a výhradně na odsouzené.

Naopak v lékařské zprávě [REDAKCE] je sice informace o [REDAKCE] V [REDAKCE] K [REDAKCE] ale je zde zmínka, že pacient je soběstačný s lehkou [REDAKCE] - zpráva je z 20.09.2021 Ani v lékařské zprávě z 14.03.2022 není žádná zmínka, že by byl zatížen takovými potížemi, aby si nebyl schopen kolem sebe něco udělat.

Podle § 323 odst. 1 tr.ř. výkon trestu odnětí svobody nepřevyšující jeden rok, může předseda senátu z důležitých důvodů odložit a to na dobu nejvýše tří měsíců ode dne, kdy rozhodnutí o výkonu trestu nebylo právní moci.

V dané věci je třeba zopakovat, že do situace, kdy byl odsouzen a byl jí uložen nepodmíněný trest, se dostala svým vlastním zaviněním. Byla jí před rozhodnutím o přeměně nevykonaných hodin OPP poskytována dlouhá době. I tehdy soud spatřoval na její straně snahu trestu se vyhýbat. Tak tomu je i dnes.

Je třeba poukázat, že uložený trest není dlouhodobý. Odsouzená jistě není jediná, kdo by se mohl o dědečka postarat. Je pochopitelné, že pro odsouzenou vzniká svízelná situace, která je však řešitelná. Odsouzená nedoložil žádným způsobem, že by uložený trest, jehož výkon má nastoupit, by měl pro ni a její rodinu mimořádně těžké následky. Je zde naopak podezření, že odsouzená pod nepravdivými informacemi vylákala potvrzení od [REDAKCE] K [REDAKCE]

Podle názoru předsedy senátu podmínky pro postup podle § 323 odst. 1 tr.ř. nejsou splněny.

Odsouzená je tímto rozhodnutím upozorněna, že stanovený termín nástupu k výkonu trestu platí. Řádný nástup bude sledován a je také podmínkou pro případné žádosti o podmíněné propuštění.

Termín nástupu IHNEJ je závazný, neboť podle níže uvedeného poučení, není proti usnesení stížnost přípustná.

P o u č e n í :

Proti tomuto usnesení není stížnost přípustná.

V Praze dne 28. června 2022

JUDr. Jiří Horký, v. r.

samosoudce