



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Kateřinou Takácsovou jako samosoudkyní ve věci

žalobce: J. P. [redacted] narozený [redacted]  
bytem [redacted]

proti  
žalované: V. M. [redacted] narozená [redacted]  
bytem [redacted]

o určení vlastnického práva

takto:

- I. Žaloba, kterou se žalobce domáhá na žalované určení, že V. M. [redacted] nar. [redacted] trvale bytem [redacted] vlastníkem motorového vozidla tov.zn. Daewoo [redacted], barva [redacted] metal, rok výroby [redacted] VIN [redacted] SPZ [redacted] se zamítá.
- II. Žalovaná nemá právo na náhradu nákladů řízení.

**Odůvodnění:**

1. Žalobce se domáhal na žalované určení, že tato je vlastníkem motorového vozidla tov.zn. Daewoo [redacted] barva [redacted] metal, rok výroby [redacted] VIN [redacted] SPZ [redacted]

██████████ které na základě kupní smlouvy ze dne 14.10.2017 převedl na paní K██████████ P██████████ nar. ██████████ bytem ██████████ Žalobce se současně s převodem vlastnického práva dohodl s kupující, že tato na základě udělené plné moci zajistí změnu zápisu vlastníka vozidla v registru vozidel. Tato však ani přes opakovaně žalobce úkon, kterým ji žalobce pověřil, neučinila. Následně žalobce kontaktoval dne 13.11.2018 pan M██████████ H██████████ který se dožadoval žalobcovy součinnosti právě při změně zápisu vlastníka vozidla v registru vozidel s tím, že od něj vozidlo zakoupil následně zakoupil. Po té, co se dozvěděl, že žalobce již v minulosti vozidlo prodal, nový kupující od smlouvy odstoupil, vozidlo vrátil zpět osobě, která prodej zprostředkovala a žalobci zaslal kupní smlouvu, dle které vozidlo původně zakoupil. Žalobce z tohoto dokumentu zjistil, že pravděpodobně došlo ke zneužití jeho osobních údajů. Podal proto trestní oznámení na neznámého pachatele, věc však byla postoupena do správního řízení. Poté byl žalobce opakovaně pokutován za neoprávněné parkování uvedeného vozidla, aniž by však s tímto vozidlem sám jakkoliv disonoval. Dokud však bude zapsán jako vlastník vozidla, je velmi pravděpodobné, že bude pokutován za přestupky, kterých se dopouští osoba, která nyní s vozidlem disponuje. Z jednoho vyrozumění o uložení pokuty se přitom žalobce dozvěděl, že uvedené vozidlo bylo vydáno žalované, která jednala jménem žalobce. S ohledem na to se tedy domáhal, aby soud určil, že žalovaná je vlastníkem uvedeného vozidla.

2. Žalovaná se k žalobě nevyjádřila a žádnému z ústních jednání se bez omluvy nedostavila. Soud proto ve věci rozhodl na základě důkazů a tvrzení předložených pouze žalobcem.

3. Dle kopie velkého technického průkazu s razítkem ověření shody s originálem, s datem ověření 31.5.2019, jakož i dle kopie malého technického průkazu, je žalobce posledním registrovaným majitelem vozidla SPZ ██████████ blíže neurčeného typu.

4. Dle tiskopisu kupní smlouvy o prodeji motorového vozidla (s poslední stranou s článkem o kupní ceně a s podpisy účastníků ručně vyplněnou) měl žalobce převést vlastnictví vozidla značky Daewoo ██████████ modré barvy, rok výroby ██████████ spz ██████████ na kupující K██████████ P██████████ a to dne 14.10.2017 za kupní cenu 4 000,- Kč.

5. Dle podacího lístku ██████████ ze 16.10.2017 odeslal žalobce K██████████ P██████████ zásilku.

6. Dle výpisu textových zpráv mezi J██████████ P██████████ a osobou označenou jako P██████████ od 2.11.2017 do 13.11.2017 se žalobce dožadoval přepsání vozidla.

7. Dle Protokolu o trestním oznámení ze dne 20.11.2018 ve věci vedené Policií ČR, Obvodním ředitelstvím policie Praha II, pod č.j. ██████████ podal žalobce trestní oznámení o zneužití svých osobních údajů na neznámou osobu a konstatoval skutečnosti, týkající se zneužití jeho osobních údajů v rámci kupního vztahu, kdy bylo převáděno vozidlo Daewoo ██████████ metalíze, registrační značky ██████████ přičemž okolnosti uzavření kupní smlouvy se v hrubých rysech shodují s okolnostmi, uvedenými v žalobě. Rovněž je v rámci trestního oznámení uvedeno, že byl žalobce kontaktován M██████████ H██████████ (jinde uvedeno B██████████), který měl údajně od žalobce zakoupit uvedené vozidlo, a to na základě plné moci na níž byl zfalšován žalobcův podpis.

8. Vyrozuměním o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich ze dne 18.1.2019 byl žalobce vyrozuměn o předání věci, vedené Policií ČR, Obvodním ředitelstvím policie Praha II, pod č.j. ██████████ příslušnému správnímu orgánu k projednání, neboť se jedná o přestupek při převodu vozidla Daewoo ██████████ RZ ██████████

9. Žádostí o zápis změny vlastníka nebo provozovatele silničního vozidla, RZ ██████████ ze dne 26.4.2019 s razítkem ověření shody s originálem požádal žalobce o změnu zápisu vlastníka i provozovatele uvedeného vozidla, a to na K██████████ P██████████

10. Příkazem Magistrátu hlavního města Prahy, odboru dopravněsprávních činností, ze 7.6.2019, byl žalobce vinným ze spáchání přestupku podle § 83 odst. 1 písm. b) zákona č. 56/2001 Sb., kterého se dopustil nedbalostním jednáním, a sice porušením § 8 odst. 2 písm. a) uvedeného zákona, za použití § 4 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) bod 1, § 5 odst. 1 věta druhá, odst. 2 věta první a § 8 odst. 1 písm. a) uvedeného zákona a sice tím, že v zákonnem stanovené lhůta ode dne převodu vlastnického práva k silničnímu vozidlu nesplnil zákonnou povinnost požádat na základě společné žádosti dosavadního a nového vlastníka obecní úřad obce s rozšířenou působností o provedení zápisu změny vlastníka v registru silničních vozidel.
11. Výzvou k úhradě dlužné částky z 2.4.2019 byl žalobce vyzván Správou služeb hlavního města Prahy k úhradě pohledávky ve výši 2.150,00 Kč za provedení úplného odtahu vozidla RZ [REDAKCE]. Datum splatnosti uvedené pohledávky je 2.5.2019.
12. Dle protokolu o odtahu vozidla č. [REDAKCE] ze dne 31.3.2019 bylo vozidlo Daewoo, [REDAKCE] barvy, SPZ [REDAKCE] zajištěno při nesprávném parkování v ulici [REDAKCE] 31.3.2019. Vozidlo, dle protokolu, převzala téhož dne V [REDAKCE] M [REDAKCE] nar. [REDAKCE] a to v zastoupení žalobce.
13. Žádostí o součinnost při převodu vozidla ze dne 13.6.2019 požádal žalobce žalovanou o spolupráci při převodu vozidla na její osobu.
14. Dle detailní informace k zásilce v rámci serveru PoštaOnline byla dne 13.6.2019 odeslána zásilka č. [REDAKCE] a dodána byla dne 14.6.2019.
15. Výzvou k uhrazení určené částky provozovateli motorového vozidla ze dne 10.7.2019 uložila žalobci Městská část Praha 2, Úřad městské části, odbor správních agend, oddělení přestupků, pokutu ve výši 500,00 Kč s ohledem na neoprávněné stání motorového vozidla registrační značky [REDAKCE].
16. Výzvou k uhrazení určené částky provozovateli motorového vozidla ze dne 15.7.2019 uložila žalobci Městská část Praha 2, Úřad městské části, odbor správních agend, oddělení přestupků, pokutu ve výši 500,- Kč za neoprávněné stání motorového vozidla registrační značky [REDAKCE].
17. Z Karty vozidla [REDAKCE] vedené v Registru silničních vozidel vyplývá, že žalobce je provozovatelem a vlastníkem uvedeného vozidla od 17.2.2015, přičemž tento udělil plnou moc, která je zřejmě zaregistrována u dopravního inspektorátu.
18. Podle ust. § 80 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, v platném znění (dále jen „o.s.ř.“) se určení, zda tu právní poměr nebo právo je či není, lze žalobou domáhat jen tehdy, je-li na tom naléhavý právní zájem.
19. Tzv. určovací žalobou přitom lze uplatnit, aby bylo rozhodnuto zejména o osobním stavu, o splnění povinnosti, která vyplývá ze zákona, z právního vztahu nebo z porušení práva, a o určení, zda tu právní vztah nebo právo je či není, je-li na tom naléhavý právní zájem. Předpokladem úspěšnosti žaloby o určení, zda tu právní vztah nebo právo je či není (tzv. určovací žaloby podle § 80, písm. c) o.s.ř.), jsou po procesní stránce skutečnosti, že účastníci mají věcnou legitimaci a že na určení je naléhavý právní zájem. Věcnou legitimaci v řízení o určení, zda tu právní vztah nebo právo je či není, má ten, kdo je účasten právního vztahu nebo práva, o něž v řízení jde.
20. Naléhavý právní zájem na určení je potom dán tam, kde by bez tohoto určení bylo ohroženo právo žalobce, nebo kde by bez tohoto určení jeho právní postavení se stalo nejistým. Žaloba domáhající se určení není zpravidla opodstatněná tam, kde lze žalovat na splnění povinnosti (§ 80, písm. b) o.s.ř.).
21. Dle rozsudku Nejvyššího soudu České republiky ze dne 25. ledna 2017 sp.zn. 30 Cdo 3875/2016 je předpokladem úspěšnosti žaloby o určení, zda tu právní vztah nebo právo je či není

(určovací žaloby), jsou po procesní stránce skutečnosti, že účastníci mají věcnou legitimaci, a že na určení je naléhavý právní zájem. Věcnou legitimaci v řízení o určení, zda tu právní vztah nebo právo je či není, má ten, kdo je účasten právního vztahu nebo práva, o něž v řízení jde, nebo jehož právní sféry se sporný právní vztah nebo sporné právo týká.

22. Z provedeného dokazování soud dospěl k závěru, že žalobce převedl vlastnické právo k vozidlu v žalobě specifikovanému na třetí osobu. Ačkoliv se účastníci měli dohodnout, že kupující zajistí převod vozidla v registru vozidel, neučinila tak a vozidlo si nejen ponechala, ale zřejmě jej poté prodala další osobě. Žalobce následně podal trestní oznámení na zneužití svých osobních údajů, přičemž toto bylo orgány činnými v trestním řízení zhodnoceno jako přestupek proti zákonu o silničním provozu a trestní oznámení postoupil příslušnému městskému úřadu. Žalobce byl poté opakovaně pokutován za přestupky, kterých se současný držitel vozidla dopustil.

23. Dle názoru soudu má žalobce v dané věci právní zájem na tom, aby nadále nebyl veden jako vlastník uvedeného vozidla, když s evidencí tohoto vlastnictví (bez současné dispozice s uvedeným vozidlem) je spojena řada pro žalobce negativních důsledků. Současně však nelze odhlédnout od toho, že se žalobci nepodařilo prokázat, že by právě žalovaná byla osobou, které má pasivní věcnou legitimaci v dané věci (tzn. že je osobou, která je účastníkem sporného právního vztahu či se jí týká), tedy že by tato byla osobou, které svědčí vlastnické právo k uvedenému vozidlu. Žalobce tuto skutečnost odvozuje z jediné listiny o převzetí vozidla po jeho odtahu. Z této listiny však vyplývá pouze to, že žalovaná byla v jednom konkrétním dni při převzetí vozidla po jeho odtahu osobou, které bylo vozidlo vydáno a která se blíže nspecifikovaným způsobem (např. předložením plné moci) musela prokázat oprávněním vozidlo převzít, když jako vlastník uvedeného vozidla je nadále veden žalobce. S ohledem na shora uvedené proto soud žalobu zamítl.

24. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 o.s.ř.. Podle tohoto ustanovení má žalovaná, která byla ve věci zcela úspěšná, právo na náhradu nákladů řízení proti neúspěšnému žalobci. Žalované však žádné náklady řízení ve věci nevznikly, proto nemá na jejich úhradu právo.

**Poučení:** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí nebo na nařízení exekuce.

Praha 6. října 2020

JUDr. Kateřina Takácsová, v.r.  
předsedkyně senátu