



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl samosoudkyně Mgr. Kateřinou Mlčochovou ve věci

žalobkyně: **Sdružení technických sportů a činností z.s.**, IČO: 00563587
sídlem Táborská 365/27, 360 04 Karlovy Vary-Bohatice
zastoupená advokátem Mgr. Milanem Šikolou
sídlem Metodějova 450/7, 612 00 Brno

proti
žalovanému: **Česká republika - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových**,
IČO 69797111
sídlem Rašínovo nábř. 390/42, 128 00 Praha 2

pro určení vlastnického práva

takto:

- I. Žaloba, aby soud určil, že Sdružení technických sportů a činností, z. s., IČO: 005 63 587, je vlastníkem nemovitostí:
- pozemek par. č. [REDACTED] o výměře 4636 m², zastavěná plocha a nádvoří, společný dvůr
 - pozemek par. č. [REDACTED] o výměře 1658 m², zastavěná plocha a nádvoří
 - pozemek par. č. [REDACTED] o výměře 874 m², zastavěná plocha a nádvoří
 - pozemek par. č. [REDACTED] o výměře 1426 m², zastavěná plocha a nádvoří
 - pozemek par. č. [REDACTED], o výměře 778 m², zastavěná plocha a nádvoří
 - pozemek par. č. [REDACTED], o výměře 402 m², zastavěná plocha a nádvoří
 - a pozemek par. č. [REDACTED] o výměře 1466 m², zastavěná plocha a nádvoří, společný dvůr
- a pozemek par. č. [REDACTED] o výměře 319 m², ostatní komunikace, ostatní plocha, vše v kat. území [REDACTED] obec Praha, zapsaných na LV [REDACTED] u Katastrálního úřadu pro hl. m. Prahu, katastrální pracoviště Praha, se zamítá.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Dvořáková.

- II. Žalobce je povinen zaplatit žalované náhradu nákladů řízení 900 Kč, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou z 18. 10. 2017 domáhal určení vlastnického práva k nemovitostem: pozemek par. č. [REDAKCE] o výměře 4636 m², zastavěná plocha a nádvoří, společný dvůr; pozemek par. č. [REDAKCE] o výměře 1658 m², zastavěná plocha a nádvoří; pozemek par. č. [REDAKCE] o výměře 874 m², zastavěná plocha a nádvoří; pozemek par. č. [REDAKCE] o výměře 1426 m², zastavěná plocha a nádvoří; pozemek par. č. [REDAKCE] o výměře 778 m², zastavěná plocha a nádvoří; pozemek par. č. [REDAKCE] o výměře 402 m², zastavěná plocha a nádvoří a pozemek par. č. [REDAKCE] o výměře 1466 m², zastavěná plocha a nádvoří, společný dvůr a pozemek par. č. [REDAKCE] o výměře 319 m², ostatní komunikace, ostatní plocha, vše v kat. území [REDAKCE] obec [REDAKCE] zapsaných na LV [REDAKCE] u Katastrálního úřadu pro hl. m. Prahu, katastrální pracoviště Praha (dále jen „předmětné pozemky“) s tím, že je právním nástupce Svazu pro spolupráci s armádou ČSSR, se sídlem Opletalova 29, Praha, IČO: 442062 (dále jen jako „SVAZARM“). V roce 1990 v rámci transformace SVAZARMU schválil jeho mimořádný sjezd dne 24. 3. 1990 „*Usnesení mimořádného sjezdu Svazu pro spolupráci s armádou, konaného dne 24. března 1990 ve Zlíně*“ a „*Prozatímní stanovy STSČ*“. Tyto podklady zakotvily stěžejní změny: 1) změnu názvu na Sdružení technických sportů a činností, se sídlem Praha, Na Strži 9, 2) přetvoření bývalých svazarmovských odborností na šestnáct samostatných federálních svazů zaměřených na příslušné sportovní a technické činnosti, které svým spojením tvořily žalobce - Sdružení technických sportů a činností. Po roce 1993 již zůstaly pouze dva svazy Zálesák – svaz pro pobyt v přírodě, z.s., IČO: 00531651, se sídlem Lidická 1857/4, 602 00 Brno a Ústřední automotoklub České republiky z.s., IČO: 00565555, se sídlem Na Strži 1837/9, 140 00 Praha. Podle stanov žalobce je tento řízen Prezidiem, které se skládá ze zástupců těchto dvou členů. Žalobci svědčilo na základě Hospodářské smlouvy z 29. 7. 1966, č.j. [REDAKCE] (dále jen „hospodářská smlouva“), právo trvalého užívání pozemků v k.ú. [REDAKCE]. Žalobce proto podal dne 29. 6. 2001 Ministerstvu financí žádost o vydání pozemků z majetku státu do jeho vlastnictví dle ust. § 879c zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku (dále jen „obč. zák.“). V rámci žádosti o změnu práva trvalého užívání na vlastnictví bylo požádáno o vydání pozemků, jež jsou předmětem této žaloby. Citované ustanovení ve spojení s ust. § 879d a § 879e obč. zák., stanoví, že právo trvalého užívání pozemku podle hospodářského zákoníku zastavěného budovou nebo stavbou ve vlastnictví osoby, v jejíž prospěch bylo právo trvalého užívání zřízeno, a pozemku na něj navazujícího, jestliže takový pozemek souvisí s provozem této budovy nebo stavby, které trvá ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona, se mění uplynutím jednoho roku ode dne účinnosti tohoto zákona na vlastnictví právnické osoby, v jejíž prospěch bylo toto právo zřízeno. Z tohoto vyplývá, že k 1. 7. 2001 se stalo Sdružení technických sportů a činností, které je tvořeno spolky ZÁLESÁK – svaz pro pobyt v přírodě, z. s. a Ústřední automotoklub České republiky z. s., jako nástupce SVAZARMU vlastníkem pozemků. Žalobce spatřuje naléhavý právní zájem v tom, že je třeba narovnat stav zapsaný v katastru nemovitostí v souladu s právními předpisy, když v současné době je v katastru nemovitostí zapsán jako vlastník sporných nemovitostí žalovaná.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Dvořáková.

2. Žalovaná ve svém podání z 16. 9. 2022 uvedla, že nárok žalobce zcela neuznává, neboť vlastníkem předmětných pozemků je Česká republika, příslušný s nimi hospodařit je Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, a to na základě zápisu o změně příslušnosti hospodařit s majetkem státu č.j. [REDAKCE] z 29. 8. 2008. Žalovaná se bránila tím, že dle ust. § 879c obč. zák., od něhož žalobce odvozuje svůj nárok, stanovilo pro vznik vlastnického práva k pozemku tři podmínky, které musely být splněny kumulativně k rozhodnému datu, tj. ke dni 1. 7. 2000: *existence práva trvalého užívání pozemku zřízeného ve prospěch osoby, která je vlastníkem budovy nebo stavby na pozemku, existence budov nebo staveb ve vlastnictví osoby, v jejíž prospěch bylo právo trvalého užívání zřízeno a žádost o změnu práva trvalého užívání na vlastnictví podaná ve lhůtě stanovené zákonem.* Uvedené platilo i pro pozemek navazující na pozemek zastavěný, jestliže takový pozemek souvisel s provozem takové budovy nebo stavby. Předně žalovaná namítala, že žalobci nesvědčilo právo trvalého užívání předmětných pozemků a proto je bez splnění této podmínky vznik vlastnického práva dle § 879c obč. zák. vyloučen. Trvalým uživatelem nemovitostí označených v hospodářské smlouvě se stal dle žalobce jeho právní předchůdce - Ústřední výbor Svazu pro spolupráci s armádou v Praze 1, Opletalova č. 29, ale dle ustálené soudní judikatury platí, že právo trvalého užívání majetku nemohlo být předmětem převodu ani přechodu na jiný subjekt. S ohledem na uvedené je dle žalované vyloučeno, že by žalobci mohlo svědčit právo trvalého užívání k předmětným pozemkům, neboť právo trvalého užívání bylo zřízeno (tvrzenému) právnímu předchůdci žalobce a jeho přechod - ani univerzální sukcesí - není možný a žaloba tak není důvodná.
3. Na základě provedeného dokazování soud dospěl k následujícím **skutkovým zjištěním**:
4. Mezi účastníky *nebylo sporu*, že pozemky, které jsou předmětem žaloby, vznikly z dílu pozemku č. kat. [REDAKCE] zapsaného v býv. vložce č. [REDAKCE] katastrálního území [REDAKCE] označeného písmenem „c“ o výměře 13.486 m², tak jak je označen v hospodářské smlouvě.
5. Z *usnesení o mimořádném sjezdu SVAZARMU* konaného dne 24. 3. 1990 ve Zlíně soud zjistil, že byla schválena změna názvu organizace na Sdružení technických sportů a činností jako právního nástupce SVAZARMU. Členy sdružení se staly Československý střelecký svaz, Československý radioklub, Československá společnost elektroniků, Československý modelářský svaz, Svaz vodáků Československa, Svaz potápěčů Československa, Československý svaz biatlonu, Aeroklub republiky Československé, Kynologický svaz, Asociace víceúčelových základních organizací, Zálesák-Československý svaz pro pobyt v přírodě, Svaz branné přípravy, Svaz civilní obrany, Svaz vojáků v záloze, Vysokoškolský svaz technických sportů a Ústřední automotoklub ČSSR. Dále byly schváleny prozatímní stanovy Sdružení technických sportů a činností; ukončení činností všech orgánů ÚV SVAZARMU.
6. Z *žádosti o změnu práva trvalého užívání vlastnictví podle § 879c a násl. občanského zákoníku* soud zjistil, že žadatel Sdružení technických sportů a činností dne 29. 6. 2001 si podal žádost u Ministerstva financí o změnu práva trvalého užívání na vlastnictví, když tvrdil, že mu svědčí právo trvalého užívání na základě hospodářské smlouvy ze dne 29. 7. 1966, č. j. [REDAKCE]
7. Z *hospodářské smlouvy ze dne 29. 7. 1966, č. j. [REDAKCE]* na čl. 13 vzal soud za prokázané, že strana odevzdávající - Československý stát zastoupený Obvodním národním výborem, finančním odborem v Praze 5 jakožto vlastník č. kat. [REDAKCE]

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Dvořáková.

zapsaných v bývalé vložce č. 279 kat. území Jinonice v obvodě Praha 5 bezplatně odevzdává díl této parcely označený písmenem c) o výměře 13486 m² uživateli – Ústřednímu výboru SVAZARMu.

8. Na zasedání *prezidia Sdružení technických sportů a činností* byly *schváleny dne 13. 12. 95 již nové stanovy* s tím, že nabývají účinnosti dnem jejich registrace u Ministerstva vnitra, jež změnu stanov vzal na vědomí dne 31. 1. 96. Z *prozatímních stanov Sdružení technických sportů a činností na čl. 43* soud zjistil, že bod čl. 8 bod a) je uvedeno, že majetek SVAZARMU přechází do vlastnictví nástupnické organizace, to je Sdružení technických sportů a činností. V čl. 6 bod a) je uvedeno, že vrcholným orgánem sdružení je prezidium tvořené nejvyššími představiteli nebo zástupci jednotlivých svazů a republik. V čl. 3 je uvedeno, že svazy jsou v rámci Sdružení naprosto rovnoprávné, mají právní subjektivitu a ve své činnosti a organizačním uspořádáním se řídí vlastními stanovami.
9. Soud ve věci učinil závěr o skutkovém stavu, který koresponduje s výše popsanými skutkovými zjištěními. Z důkazů v řízení provedených byla učiněna skutková zjištění plně postačující pro posouzení důvodnosti žalobou uplatněného nároku. Soud nezamítal žádný z navržených důkazů. Z provedených důkazů soud žádné další pro věc podstatné skutečnosti nezjistil.
10. Zjištěný skutkový stav soud **právně posoudil následovně:**
11. Podle § 879c odst. 1 obč. zák. právo trvalého užívání pozemku podle § 70 zákona č. 109/1964 Sb., hospodářský zákoník, zastavěného budovou nebo stavbou ve vlastnictví osoby, v jejíž prospěch bylo právo trvalého užívání zřízeno, a pozemku na něj navazujícího, jestliže takový pozemek souvisí s provozem této budovy nebo stavby, které trvá ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona, se mění uplynutím jednoho roku ode dne účinnosti tohoto zákona na vlastnictví právnické osoby, v jejíž prospěch bylo toto právo zřízeno. Podle odst. 4 téhož ustanovení pokud právnická osoba, v jejíž prospěch bylo toto právo zřízeno, nepožádá stát o změnu tohoto práva na vlastnictví ve lhůtě jednoho roku ode dne účinnosti tohoto zákona, ke změně práva podle odstavce 1 nebo 2 na vlastnictví nedojde a právo trvalého užívání zaniká uplynutím lhůty jednoho roku ode dne účinnosti tohoto zákona.
12. Podle § 879d obč. zák. osobou, v jejíž prospěch bylo právo trvalého užívání zřízeno, se pro účely § 879c rozumí i bytové družstvo nebo sdružení občanů, které vzniklo anebo se považuje za vzniklé podle zákona č. 83/1990 Sb., o sdružování občanů, ve znění pozdějších předpisů, pokud na takovéto bytové družstvo, případně sdružení občanů přešlo právo trvalého užívání uvedené v § 879c odst. 1.
13. Po podřazení zjištěného skutkového stavu citovaným zákonným ustanovením dospěl soud k závěru, že žaloba je nedůvodná.
14. Žalobce se domáhal určení vlastnického práva k pozemkům: pozemek par. č. [REDAKCE] o výměře 4636 m², zastavěná plocha a nádvoří, společný dvůr; pozemek par. č. [REDAKCE] o výměře 1658 m², zastavěná plocha a nádvoří; pozemek par. č. [REDAKCE] o výměře 874 m², zastavěná plocha a nádvoří; pozemek par. č. [REDAKCE] o výměře 1426 m², zastavěná plocha a nádvoří; pozemek par. č. [REDAKCE] o výměře 778 m², zastavěná plocha a nádvoří; pozemek par. č. [REDAKCE] o výměře 402 m², zastavěná plocha a nádvoří a pozemek par. č. [REDAKCE] o výměře 1466 m², zastavěná plocha a nádvoří, společný dvůr a pozemek par. č. [REDAKCE] o výměře 319 m², ostatní komunikace, ostatní plocha, vše v kat. území [REDAKCE]

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Dvořáková.

obec Praha, zapsaných na LV [redacted] u Katastrálního úřadu pro [redacted] katastrální pracoviště [redacted], jež vznikly z dílu pozemku č. kat. [redacted] zapsaného v býv. vložce č. [redacted] katastrálního území [redacted] označeného písmenem „c“ o výměře 13.486 m², tak jak je označen v hospodářské smlouvě.

15. Základním předpokladem pro vznik vlastnického práva žalobce k nemovitostem, jejichž vlastnické právo je předmětem této žaloby, jsou tři podmínky, které musely být splněny kumulativně k rozhodnému datu, tj. ke dni 1. července 2000: existence práva trvalého užívání pozemku zřízeného ve prospěch osoby, která je vlastníkem budovy nebo stavby na pozemku, existence budov nebo staveb ve vlastnictví osoby, v jejíž prospěch bylo právo trvalého užívání zřízeno a žádost o změnu práva trvalého užívání na vlastnictví podaná ve lhůtě stanovené zákonem. O splnění citovaných podmínek taktéž nebylo mezi účastníky sporu, avšak žalobce splnění první podmínky dokládá tím, že je právním nástupcem SVAZARMU, jemuž svědčilo z hospodářské smlouvy právo trvalého užívání těchto pozemků. Nicméně soud po provedeném dokazování a zejména s ohledem na ustálenou judikaturu dospěl k závěru, že žalobci právo trvalého užívání pozemků nesvědčí a proto žalobu jako nedůvodnou zamítl. Hospodářskou smlouvou, ve které je Československý stát zastoupen Obvodním národním výborem, finančním odborem v Praze 5 odevzdává do trvalého užívání podle § 70 zák. č. 109/1964 Sb. a vyhlášky č. 94/1965 Sb. Ústřednímu výboru Svazu pro spolupráci s armádou v Praze 1, Opletalova č. 29, díl pozemku č. kat. [redacted] zapsaný v býv. vložce č. [redacted] katastrálního území [redacted] označený písmenem „c“ o výměře 13 486 m². Trvalým uživatelem pozemku označeném v předmětné hospodářské smlouvě se tedy stal Ústřední výbor Svazu pro spolupráci s armádou v Praze 1, Opletalova č. 29. Dle ustálené soudní judikatury platí, že **právo trvalého užívání majetku (svou povahou nikoliv právo věcné) nemohlo být předmětem převodu ani přechodu na jiný subjekt** (Srovnej usnesení Nejvyššího soudu z 29. 6. 2004, sp. zn. 28 Cdo 2599/2003; usnesení z 23. 10. 2009, sp. zn. 28 Cdo 4250/2008; nebo usnesení z 23. 10. 2009, sp. zn. 28 Cdo 4201/2009). V rozsudku Nejvyššího soudu sp. zn. 23 Cdo 633/2011 je pak konstatováno, že: **právo trvalého užívání bylo nerozlučně spjato s existencí organizace, pro kterou bylo toto právo zřízeno, a proto v případě, kdy majetek a závazky zrušené organizace přecházejí jako celek na jinou organizaci, právo trvalého užívání na tuto novou organizaci nepřechází.** Na podkladě hospodářské smlouvy svědčilo právo trvalého užívání sporných pozemků SVAZARMU, IČO: 442062, avšak v rámci transformace SVAZARMU toto sdružení zaniklo a vzniklo sdružení nové, Sdružení technických sportů a činností z. s., IČO: 00563587, tj. zcela jiný subjekt s novým identifikačním číslem a novými (z počátku prozatímními stanovami), na něž již právo trvalého užívání nepřešlo, a to přestože v usnesení z mimořádného sjezdu z 24. 3. 1990 je uvedeno, že se jedná toliko o změnu názvu organizace. Nicméně dle dalšího obsahu se podává, že ve skutečnosti šlo o vznik zcela nového sdružení, jak uvedeno výše, se zcela novým identifikačním číslem, novými stanovami a bylo schváleno ukončení činností všech orgánů Ústředního výboru a zároveň bylo rozhodnuto o novém vrcholném orgánu. S ohledem na uvedené, soud shledal, že u žalobce již není splněná první podmínka pro vznik vlastnického práva dle shora citovaných zákonných ustanovení, a proto žalobu jako nedůvodnou zamítl a splnění dalších zákonem vyžadovaných podmínek se v rámci zásady hospodárnosti nezabýval.
16. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl dle ust. § 142 odst. 1 o. s. ř., podle kterého účastníku, který měl ve věci plný úspěch, přizná soud náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníku, který ve věci úspěch neměl. Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Dvořáková.

Jelikož žalobce byl neúspěšný, proto je povinen zaplatit žalované náhradu nákladů řízení ve výši 900 Kč za vyjádření k žalobě, přípravu k jednání a účast u nařízeného jednání dle § 151 odst. 3 o. s. ř. ve spojení s vyhláškou č. 254/2015 Sb. (výrok II.).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to k Městskému soudu v Praze, prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 2. Odvolání je třeba podat ve dvojnásobném vyhotovení.

Nesplní-li žalobce povinnosti uložené mu tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalovaná domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu.

Praha 19. října 2022

Mgr. Kateřina Mlčochová v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Dvořáková.