



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl JUDr. Šárkou Henzlovou jako samosoudkyní v právní věci

žalobců:

a) M [redacted] H [redacted] narozená [redacted]  
bytem [redacted]

b) D [redacted] H [redacted] narozený [redacted]  
bytem [redacted]

oba zastoupení advokátkou Mgr. Andreou Stockovou, LL.M.  
sídlem Hrusice 198, 251 66 Hrusice

proti

žalovanému:

J [redacted] Č [redacted] narozený [redacted]  
bytem [redacted]

o určení vlastnického práva k vozidlu

**takto:**

- I. Určuje se, že vozidlo tovární značky Škoda [redacted] identifikační číslo vozidla (VIN): [redacted] RZ: [redacted] není ode dne 28. 6. 2016 součástí společného jmění manželů M [redacted] H [redacted] nar. [redacted] a D [redacted] H [redacted] nar. [redacted] a manželé D [redacted] H [redacted] a M [redacted] H [redacted] nejsou ode dne 28. 6. 2016 vlastníky tohoto vozidla.
- II. Žalovaný je povinen nahradit žalobcům společně a nerozdílně náklady řízení ve výši Kč 15 552, do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku, k rukám jejich právní zástupkyně.

### Odůvodnění:

1. Žalobci se svou žalobou ze dne 1. 4. 2020 domáhají, aby soud určil, že nejsou vlastníci výše uvedeného předmětného vozidla, a to ke dni kdy ho prodali žalovanému, tj. 28. 6. 2016.
2. Žalovaný souhlasil se žalobou, že koupil od žalobců předmětný vůz, nepřihlásil ho, neboť ho ten samý den prodal dalšímu kupci.
3. Soud má prokázáno z listiny ze dne 28. 6. 2016, že žalovaný jako kupující koupil od žalobců coby prodávajících vůz tovární značka VIN: [REDAKCE] Škoda [REDAKCE] rok výroby [REDAKCE] RZ: [REDAKCE] a to za 1 500 Kč. Dále má soud prokázáno, že žalobce coby prodávající prodal výše uvedený vůz B [REDAKCE] S [REDAKCE] a to dne 29. 6. 2016 (důkaz kupní smlouvou ze dne 29. 6. 2016).
4. Žalobci předložili soudu listiny prokazující, že na základě výzvy Městského úřadu Dvůr Králové nad Labem byl žalobce vyzván k uhrazení pokuty ve výši 600 Kč, a to z důvodu, že dne 24. 8. 2018 v 17:13 hod. bylo zjištěno, že předmětné vozidlo řídil neznámý řidič, překročil nejvyšší povolenou rychlost příkazem Městského úřadu v Říčanech ze dne 2. 1. 2019 pak byl žalobce vyzván k zaplacení pokuty ve výši 300 Kč, z důvodu spáchání přestupku, jelikož v době od 28. 6. 2016 do 11. 10. 2018 jako dosavadní vlastník motorového vozidla nepodal žádost o zápis změny vlastníka silničního vozidla v registru silničních vozidel, ačkoliv tak měl učinit ve lhůtě do 10 pracovních dnů ode dne převodu vlastnického práva k silničnímu provozu. Dále výzvou k uhrazení částky 600 Kč Městského úřadu Litomyšl byl vyzván žalobce, aby zaplatil tuto částku z důvodu překročení maximální povolené rychlosti, a to dne 12. 12. 2019 způsobené vozidlem 1 500 Kč dle příkazu Městského soudu v Litomyšli za překročení maximální povolené rychlosti dne 12. 12. 2019.
5. Podle ust. §2079 odst. 1 OZ kupní smlouvou se prodávající zavazuje, že kupujícímu odevzdá věc, která je předmětem koupě, umožní mu nabýt vlastnické právo k ní, a kupující se zavazuje, že věc převezme a zaplatí prodávajícímu kupní cenu.
6. V daném případě mezi účastníky došlo k uzavření kupní smlouvy o koupi předmětného vozidla, kdy žalovaný zaplatil za vozidlo částku 1 500 Kč, přešlo na něj vlastnické právo a žalobci tak přestali být vlastníci předmětného vozidla.
7. Podle § 80 o. s. ř. určení, zda tu právní poměr nebo právo je či není, se lze žalobou domáhat jen tehdy, je-li na tom naléhavý právní zájem.
8. V daném případě žalobci žalují na určení, že nejsou k určitému datu vlastníci předmětného vozidla s tím, že nemají jinou možnost, jak dosáhnout toho, aby se na ně nepohlíželo jako na vlastníky předmětného vozidla, když v registru vozidel jsou nadále vedeni jako vlastníci, když žalovaný neposkytl součinnost s převodem vozidla. U žalobců je dán naléhavý právní zájem na tomto určení soud postupoval podle výše uvedeného zákonného ustanovení a určil, že k datu 28. 6. tj. den kdy prodali své vozidlo, přestali být jeho vlastníci.
9. Soud na základě výše uvedeného dospěl k závěru, že žaloba je po právu, vyhověl jí v plném rozsahu.
10. Ohledně náhrady nákladů řízení soud rozhodoval dle ust. §142 odst. 1 o. s. ř. a přiznal zcela úspěšným žalobcům náhradu nákladů řízení, která se skládá ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč, odměny za zastupování dle § 9 odst. 3 písm. a) vyhl.č. 177/1996

Sb., advokátní tarif z tarifní hodnoty Kč 35 000 tj. 2 500/úkon při počtu 4 úkonů (za převzetí a přípravu, seps žaloby, podání ze dne 28. 4. 2021 a účast při jednání). Režijní paušál ve výši 300 Kč a 21% DPH Kč 2 352). Celkem náklady řízení 15 552.

**poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15dnů ode dne doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu. Pokud nebude žalovaný dobrovolně plnit, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí lze nařídit jeho soudní výkon nebo exekuci.

Praha 20. května 2021

JUDr. Šárka Henzlová v. r.  
soudkyně